

doc

CENTRO LATINOAMERICANO
DE SEXUALIDAD Y DERECHOS HUMANOS
Instituto de Medicina Social
Universidad del Estado de Río de Janeiro

COORDINACIÓN GENERAL

Sérgio Luis Carrara
Maria Luiza Heilborn

CONSEJO ASESOR

Albertina Costa, FCC, Brasil
Ana Cristina González, Colombia – Uruguay
Carlos Cáceres, UPCH, Perú
Ivonne Szasz, Colegio de México, México

COORDINACIÓN PARA BRASIL

Jane Russo

COORDINACIÓN PARA LA REGIÓN ANDINA Y EL CONO SUR

Horacio F. Sívori

COORDINACIÓN EDITORIAL


Jane Russo
Anna Paula Uziel

ASESORÍA DE LA COORDINACIÓN REGIONAL

María Elvira Díaz Benítez

ASESORÍA DE LA COORDINACIÓN EDITORIAL

Isabel Miranda



Encuesta LGBT: Sexualidad y Derechos
Participantes de la Marcha de la Ciudadanía LGBT
Bogotá 2007

REALIZACIÓN

Profamilia

Grupo de Estudios de Género, Sexualidad y Salud en América Latina (GESSAM) / UNAL
Centro Latinoamericano de Sexualidad y Derechos Humanos (CLAM) / IMS-UERJ

COORDINACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN EN COLOMBIA

Mauro Brigeiro (Universidad Nacional de Colombia)

Elizabeth Castillo (Profamilia)

DIRECCIÓN TÉCNICA

Gabriel Ojeda (Profamilia)

Rocío Murad (Profamilia)

ASISTENTE DE INVESTIGACIÓN

Franklin Gil (Universidad Nacional de Colombia)

COORDINACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN REGIONAL

Sérgio Carrara (CLAM/IMS-UERJ)

Horacio Sívori (CLAM/IMS-UERJ)

Paula Lacerda (CLAM/IMS-UERJ)

Greice Maria S. da Conceição, estadística responsable

TRABAJO DE CAMPO Y PROCESAMIENTO DE LA INFORMACIÓN

Gerencia de Evaluación e Investigación de Profamilia

SUPERVISIÓN DE CAMPO

Camila Esguerra

Ángela Facundo

Franklin Gil

Andrés Góngora

Camilo Luna

Marco Julián Martínez

Sandra Montealegre

Pietro Pisano

Carmen Cecilia Vásquez



Encuesta LGBT: Sexualidad y Derechos
Participantes de la Marcha de la Ciudadanía LGBT
Bogotá 2007

Mauro Brigeiro
Elizabeth Castillo
Rocío Murad

Copyright © 2009, Universidad Nacional de Colombia
Copyright © 2009, Profamilia
Copyright © 2009, Centro Latinoamericano de Sexualidad y Derechos Humanos (CLAM) / IMS-UERJ

Proyecto gráfico de la carátula e interior
Anna Amendola – Nitadesign

Producción editorial
Centro Editorial
Facultad de Ciencias Humanas
Universidad Nacional de Colombia

Coordinación de esta publicación
Horacio F. Sívori

GESSAM (Grupo de Estudios en Sexualidad y Salud en América Latina)
Escuela de Estudios de Género
Universidad Nacional de Colombia – Sede Bogotá
Unidad Camilo Torres – Bloque B 5-6 – oficina 613
Tel./Fax: 316-5000 Extensiones 10403 / 10904 / 10297
E-mail: escesgenero_bog@unal.edu.co
Web site: <http://www.estudiosgenero.unal.edu.co>

Profamilia
Gerencia de Evaluación e Investigación y Programa de Salud Sexual y Género
Calle 34 n° 14-52
Bogotá D. C.
Tel./PBX: 339-0900
E-mail: evaluacion&investigacion@profamilia.org.co y genero@profamilia.org.co
Web site: <http://www.profamilia.org.co>

CLAM (Centro Latinoamericano de Sexualidad y Derechos Humanos)
Instituto de Medicina Social, Universidade do Estado do Rio de Janeiro
Rua São Francisco Xavier, 524/7° and. Bl.D
20550-013 Maracanã – Rio de Janeiro – Brasil
Tel./Fax: (55-21) 2568-0599
E-mail: centro@ims.uerj.br
Web site: <http://www.derechos-sexuales.org>

Catalogación en la publicación Universidad Nacional de Colombia

Brigeiro, Mauro, 1972-
Encuesta LGBT : sexualidad y derechos : participantes de la marcha de la ciudadanía
LGBT de Bogotá 2007 / Mauro Brigeiro, Elizabeth Castillo, Rocío Murad. – Bogotá :
Universidad Nacional de Colombia : Profamilia : CLAM, 2009
144 p.

ISBN : 978-958-719-238-4

1. Homosexualidad - Colombia - Encuestas 2. Discriminación sexual – Colombia -
Encuestas 3. Derechos humanos – Colombia I. Castillo Vargas, Elizabeth, 1970-
II. Murad Rivera, Rocío, 1961-

CDD-21 306.76 / 2009

Apoyo:



FORD FOUNDATION

PRESENTACIÓN

Durante la última década hemos asistido en toda América Latina a la multiplicación y crecimiento en tamaño de los eventos que celebran la diversidad sexual. Las Marchas del Orgullo son el punto de mayor visibilidad pública del movimiento LGBT (de lesbianas, gays, bisexuales, travestis y transexuales) en cada ciudad en la que se organizan. Como tantas movilizaciones políticas, las marchas del orgullo son a la vez una fiesta y un acto de protesta. Quienes participan se movilizan para denunciar situaciones de violencia y discriminación, a la vez que ejercen el derecho a manifestar sus diferencias en libertad, exigiendo el respeto de toda la sociedad.

Con el ánimo de conocer mejor a los(as) participantes de las marchas del orgullo de la región, el Centro Latinoamericano de Sexualidad y Derechos Humanos- CLAM viene desarrollando, desde 2003, una investigación de tipo cuantitativo en varias ciudades de Brasil, Argentina, Colombia, Chile y México. El presente informe es el resultado de una encuesta realizada en Bogotá, en junio de 2007, en el marco de ese proyecto, mediante una colaboración entre investigadores del GESSAM – Grupo de Estudios de Género, Sexualidad y Salud en América Latina, de la Universidad Nacional de Colombia, y de Profamilia, con el apoyo de la Mesa Coordinadora de Organizaciones LGBT, promotora de la Marcha.

Aparte de revelar aspectos poco conocidos del perfil social y político de las(os) participantes de las marchas del orgullo y, por extensión, de la población LGBT de las grandes ciudades latinoamericanas, el interés principal de esta investigación es mapear los patrones de violencia y discriminación a los que están sujetos los(as) gays, lesbianas, travestis, transexuales y bisexuales. Las marchas del orgullo ofrecen una oportunidad única de recolectar datos acerca de las diversas comunidades y la variedad de experiencias que componen el panorama de la diversidad sexual. A la vez que se presentan como un fenómeno social y político de gran interés para la reflexión, estas movilizaciones convocan a una población que, dada su diversidad y segmentación por generación, clase e identidad sexual, sería muy difícil de abordar en conjunto en otro espacio social (sea de entretenimiento o de participación política).

A su vez, el documento que hoy publicamos es fruto de un trabajo de colaboración que se ha convertido en el sello del Centro Latinoamericano de Sexualidad y Derechos Humanos, cuyas características merecen ser mencionadas también como un logro colectivo. Este es el de establecer puentes entre varias generaciones de investigadores (entre profesores universitarios, investigadores adscriptos, estudiantes avanzados y más novatos), colegas de varias nacionalidades (colombianos, chilenos, brasileños, argentinos y mexicanos), de diferentes disciplinas (antropólogos, sociólogos, estadísticos, psicólogos sociales, politólogos) y con variados perfiles de actuación (investigadores, activistas, otros profesionales, estudiantes y voluntarios), ayudando a la consolidación de un campo de debate y conocimiento. En Colombia ha sido clave para el éxito de este emprendimiento haber contado con la colaboración de un grupo universitario, el GESSAM, y con una organización civil dedicada a la promoción de la salud reproductiva y los derechos sexuales, con amplia experiencia en investigaciones de corte cuantitativo en esa área, como lo es Profamilia.

Es con gran satisfacción que, en nombre del CLAM y de la red de investigadores que lo integran, entregamos este documento de investigación al público colombiano y latinoamericano. La publicación está destinada a estudiosos, activistas, gestores de políticas, comunicadores y otros profesionales comprometidos con la lucha contra la discriminación y el avance de los derechos humanos.

Sérgio Carrara y Horacio Sívori

ÍNDICE

PRESENTACIÓN	_7
1. INTRODUCCIÓN	_17
1.1. ACERCA DE ESTA PUBLICACIÓN	_17
1.2. LAS MARCHAS, SUS REIVINDICACIONES Y LENGUAJES: APUNTES SOBRE LA POLITIZACIÓN DE LA SEXUALIDAD	_19
1.3. LA ENCUESTA LGBT: ASPECTOS METODOLÓGICOS	_23
2. CARACTERIZACIÓN DE LAS PERSONAS CONSULTADAS: PERFIL SOCIODEMOGRÁFICO Y CATEGORÍAS DE IDENTIDAD SEXUAL	_31
3. LA ASISTENCIA A LA MARCHA	_45
4. RELACIÓN DE PAREJA, PARENTALIDAD Y CÍRCULOS DE CONVIVENCIA	_51
5. POLÍTICA, DERECHOS Y PARTICIPACIÓN SOCIAL	_75
6. DISCRIMINACIÓN Y VIOLENCIA	_97

7. MANEJO CORPORAL Y SALUD	_113
7.1. MANEJO CORPORAL Y SALUD DE LA POBLACIÓN TRANS	_121
ANEXO 1 - Formulario de la encuesta	_131
ANEXO 2 - Lista de entrevistadores(as)	_137
ANEXO 3 - Volante de invitación a la encuesta	_139

LISTA DE GRÁFICOS Y TABLAS

GRÁFICO 1 - Proporción de entrevistados(as) según sexo registrado al nacer	_31
GRÁFICO 2 - Proporción de los(as) entrevistados(as) según identidad autoatribuida por identidad sexual agrupada. Marcha LGTB - Bogotá - 2007	_34
GRÁFICO 3 - Proporción de entrevistados(as) por identidad sexual agrupada. Marcha LGTB - Bogotá - 2007	_36
GRÁFICO 4 - Proporción de entrevistados(as) según grupos de edad	_36
GRÁFICO 5 - Proporción de entrevistados(as) según grupos de edad por identidad sexual agrupada	_37
GRÁFICO 6 - Proporción de entrevistados(as) según afiliación a la Seguridad Social en Salud por identidad sexual agrupada	_39
GRÁFICO 7 - Proporción de entrevistados(as) según nivel educativo alcanzado por identidad sexual agrupada	_40
GRÁFICO 8 - Proporción de entrevistados(as) según actividad económica por identidad sexual agrupada	_41
GRÁFICO 9 - Proporción de entrevistados(as) según posición ocupacional por identidad sexual agrupada	_42
GRÁFICO 10 - Proporción de entrevistados(as) según motivo de asistencia a la marcha	_47
GRÁFICO 11 - Proporción de entrevistados(as) que afirma conocer a los organizadores de la marcha	_47
GRÁFICO 12 - Proporción de entrevistados(as) según mención correcta de los organizadores de la marcha	_48
GRÁFICO 13 - Proporción de entrevistados(as) según organizaciones identificadas como organizadoras de la marcha (múltiples respuestas)	_48
GRÁFICO 14 - Proporción de entrevistados(as) según tiempo de duración de la última / actual relación	_54

GRÁFICO 15 - Proporción de entrevistados(as) según posición frente al reconocimiento legal de las parejas del mismo sexo	_55
GRÁFICO 16 - Proporción de entrevistados(as) según posición frente a la adopción por parejas LGBT	_57
GRÁFICO 17 - Proporción de entrevistados(as) según posición frente a la adopción por parejas LGBT por identidad sexual agrupada	_57
GRÁFICO 18 - Proporción de entrevistados(as) según existencia de hijos(as)	_59
GRÁFICO 19 - Proporción de entrevistados(as) según existencia de hijos(as) identidad sexual agrupada	_60
GRÁFICO 20 - Proporción de entrevistados(as) según existencia de hijos(as) por grupos de edad	_61
GRÁFICO 21 - Proporción de entrevistados(as) según origen de los hijos(as)	_61
GRÁFICO 22 - Proporción de entrevistados(as) según origen de los(as) hijos(as) por identidad sexual agrupada	_62
GRÁFICO 23 - Proporción de entrevistados(as) según atributos de edad, nivel educativo, ingresos y género de la actual o última pareja	_63
GRÁFICO 24 - Proporción de entrevistados(as) según persona a quien han contado su identidad sexual (múltiples respuestas)	_73
GRÁFICO 25 - Proporción de entrevistados(as) según participación en elecciones por identidad sexual agrupada	_76
GRÁFICO 26 - Proporción de entrevistados(as) según participación en elecciones y consideración de las propuestas por identidad sexual agrupada	_77
GRÁFICO 27 - Proporción de entrevistados(as) que mencionan derechos específicos que consideran aprobados para la población LGBT (múltiples respuestas)	_81
GRÁFICO 28 - Proporción de entrevistados(as) que participó en las últimas elecciones según partidos por los cuales votó	_83
GRÁFICO 29 - Proporción de entrevistados(as) según consideración de las propuestas LGBT de los candidatos por partidos escogidos	_86
GRÁFICO 30 - Proporción de entrevistados(as) según organizaciones de defensa de derechos LGBT más conocidas (múltiples respuestas)	_87
GRÁFICO 31 - Proporción de entrevistados(as) según participación en organizaciones o movimientos sociales por identidad sexual agrupada	_90

GRÁFICO 32 - Proporción de entrevistados(as) que participa en organizaciones o movimientos sociales según tipo de organización por identidad sexual agrupada	_91
GRÁFICO 33 - Proporción de entrevistados(as) según participación en las elecciones y consideración de las propuestas de candidatos por participación en organizaciones	_93
GRÁFICO 34 - Proporción de entrevistados(as) según participación en otras marchas por identidad sexual	_94
GRÁFICO 35 - Proporción de entrevistados(as) según tipo de marcha en que ha participado (múltiples respuestas)	_94
GRÁFICO 36 - Proporción de entrevistados(as) según tipo de marcha en la que ha participado por identidad sexual agrupada, grupos de edad y nivel educativo alcanzado	_95
GRÁFICO 37 - Proporción de entrevistados(as) que ha experimentado alguna forma de discriminación y proporción que ha experimentado alguna forma de agresión	_99
GRÁFICO 38 - Proporción de entrevistados(as) que ha sido objeto de alguna forma de discriminación según identidad sexual agrupada, grupos de edad y nivel educativo alcanzado	_100
GRÁFICO 39 - Proporción de entrevistados(as) que ha sido objeto de alguna forma de agresión según identidad sexual agrupada, grupos de edad y nivel educativo alcanzado	_101
GRÁFICO 40 - Proporción de entrevistados(as) que ha sido objeto de modalidades específicas de discriminación (múltiples respuestas)	_104
GRÁFICO 41 - Proporción de entrevistados(as) que ha sido objeto de agresión según formas específicas de agresión (múltiples respuestas)	_107
GRÁFICO 42 - Proporción de entrevistados(as) registrados(as) al nacer como mujeres según prácticas de autocuidado de la salud sexual y salud reproductiva	_117
GRÁFICO 43 - Proporción de entrevistados(as) registrados(as) al nacer como hombres que tienen prácticas de autocuidado de su salud sexual y salud reproductiva	_119
GRÁFICO 44 - Proporción de entrevistados(as) LGBT según institución o persona a quien acudiría en caso de una ITS (múltiples respuestas)	_120
GRÁFICO 45 - Distribución proporcional de entrevistados(as) LGBT por persona a quien acude en caso de una ITS según características seleccionadas (múltiples respuestas)	_122

GRÁFICO 46 - Número de entrevistados(as) trans que usa implantes/siliconas y número de trans que usa según la persona que puso los implantes/siliconas	_124
GRÁFICO 47 - Distribución proporcional de entrevistados(as) LGBT que utilizan implantes o siliconas según persona que colocó el implante por grupos de edad	_125
GRÁFICO 48 - Número de entrevistados(as) trans que usa hormonas y número de trans que usa según la persona que se las dio	_129
GRÁFICO 49 - Número de entrevistados(as) trans que ha usado aceite	_130
TABLA 1 - Distribución proporcional de los(as) entrevistados(as) según municipio de residencia y, entre los residentes en Bogotá, por localidad. Marcha LGTB - Bogotá - 2007	_32
TABLA 2 - Distribución proporcional de los(as) entrevistados(as) según características seleccionadas. Marcha LGTB - Bogotá - 2007)	_33
TABLA 3 - Distribución proporcional de los(as) entrevistados(as) según identidad sexual agrupada y sexo registrado al nacer. Marcha LGBT - Bogotá - 2007	_35
TABLA 4 - Distribución proporcional de los(as) entrevistados(as) según nivel educativo aprobado. Marcha LGBT - Bogotá - 2007	_38
TABLA 5 - Distribución proporcional de los(as) entrevistados(as) según afiliación al Sistema General de Seguridad Social en Salud. Marcha LGBT - Bogotá - 2007	_38
TABLA 6 - Distribución proporcional de la población trans según identidad agrupada por características seleccionadas. Marcha LGBT - Bogotá - 2007	_43
TABLA 7 - Distribución proporcional de los(as) entrevistados(as) según motivo por el cual acudió a la marcha por características seleccionadas. Marcha LGBT - Bogotá - 2007	_46
TABLA 8 - Proporción de entrevistados(as) que ha participado en otras marchas LGBT y, entre éstos, distribución porcentual de entrevistados(as) según año de la última marcha en que participaron por identidad sexual agregada. Marcha LGBT - Bogotá - 2007	_49
TABLA 9 - Distribución proporcional de los(as) entrevistados(as) LGBT según relación actual por características seleccionadas. Marcha LGBT - Bogotá - 2007	_53

TABLA 10 - Entre las personas LGBT que han tenido alguna relación de pareja, años promedio de duración de la última relación o de la relación actual según tipo de relación, por identidad sexual agrupada. Marcha LGBT Bogotá - 2007	_54
TABLA 11 - Proporción de entrevistados(as) LGBT favorables al reconocimiento legal de las parejas del mismo sexo según características seleccionadas. Marcha LGBT - Bogotá - 2007	_56
TABLA 12 - Distribución proporcional de los(as) entrevistados(as) según posición frente a la adopción por personas LGBT según características seleccionadas. Marcha LGBT - Bogotá - 2007	_58
TABLA 13 - Distribución proporcional de entrevistados(as) LGBT según edad de la pareja actual o última por características seleccionadas. Marcha LGBT - Bogotá - 2007	_65
TABLA 14 - Distribución proporcional de entrevistados(as) LGBT según nivel económico de la pareja actual o última por características seleccionadas. Marcha LGBT - Bogotá - 2007	_66
TABLA 15 - Distribución proporcional de entrevistados(as) LGBT según nivel educativo de la pareja actual o última por características seleccionadas. Marcha LGBT - Bogotá - 2007	_67
TABLA 16 - Distribución proporcional de entrevistados(as) LGBT según apariencia de la pareja actual o última por características seleccionadas. Marcha LGBT - Bogotá - 2007	_68
TABLA 17 - Distribución proporcional de entrevistados(as) LGBT según personas con quienes residen actualmente por características seleccionadas. Marcha LGBT - Bogotá - 2007	_71
TABLA 18 - Proporción de entrevistados(as) LGBT según la persona a quien / contexto donde han contado su identidad sexual por características seleccionadas. Marcha LGBT - Bogotá - 2007	_72
TABLA 19 - Proporción de entrevistados(as) LGBT que votó alguna vez y, entre los(as) votantes, proporción que consideró las propuestas sobre derechos LGBT en su última votación por características seleccionadas. Marcha LGBT - Bogotá - 2007	_78
TABLA 20 - Distribución proporcional de entrevistados(as) LGBT según conocimiento de leyes o acuerdos que beneficien a la población LGBT por características seleccionadas. Marcha LGBT - Bogotá - 2007	_82
TABLA 21 - Distribución proporcional de entrevistados(as) LGBT que han votado según partido político por el cual votaron la última vez por características seleccionadas. Marcha LGBT - Bogotá - 2007	_85
TABLA 22 - Proporción de entrevistados(as) LGBT que conocen organizaciones de defensa de derechos LGBT y, entre los(as) que conocen, organización o movimiento que conoce por características seleccionadas. Marcha LGBT - Bogotá - 2007	_88

TABLA 23 - Entre los(as) entrevistados(as) que han sido discriminados, proporción que ha recibido formas específicas de discriminación por identidad sexual agrupada, grupos de edad y nivel educativo alcanzado. Marcha LGBT - Bogotá - 2007	_102
TABLA 24 - Entre quienes han sido agredidos, proporción que ha sido objeto de formas específicas de agresión por identidad sexual agrupada, sexo registrado al nacer, grupos de edad y nivel educativo alcanzado. Marcha LGBT - Bogotá - 2007	_108
TABLA 25 - Distribución proporcional por identidad sexual agrupada del sitio de la agresión verbal, el agresor, la persona a quien contó, si recibió apoyo, la institución a la cual acudió para denunciar y el resultado de la denuncia	_111
TABLA 26 - Proporción de entrevistados(as) LBT registrados(as) mujeres según prácticas de cuidado de salud sexual por características seleccionadas. Marcha LGBT - Bogotá - 2007	_116
TABLA 27 - Proporción de entrevistados(as) GBT registrados(as) hombres según práctica de cuidados de salud sexual por características seleccionadas. Marcha LGBT - Bogotá - 2007	_118
TABLA 28 - Distribución proporcional de entrevistados(as) trans según uso de implantes o siliconas. Marcha LGBT - Bogotá - 2007	_123
TABLA 29 - Distribución proporcional de entrevistados(as) trans según uso de hormonas por características seleccionadas. Marcha LGBT - Bogotá - 2007	_127



1. INTRODUCCIÓN

1.1. ACERCA DE ESTA PUBLICACIÓN

Este libro reúne los resultados de la Encuesta LGBT¹ - Sexualidad y Derechos aplicada entre las personas participantes de la Marcha por la Ciudadanía LGBT de Bogotá el 1º. de julio de 2007. El proyecto ha sido promovido por el Centro Latinoamericano en Sexualidad y Derechos Humanos (CLAM), del Instituto de Medicina Social, Universidad del Estado de Río de Janeiro, en varias ciudades de la región, y fue desarrollado en Colombia gracias a un convenio entre ese centro regional, Profamilia y el Grupo de Estudios de Género, Sexualidad y Salud en América Latina (GESSAM) de la Escuela de Estudios de Género, Universidad Nacional de Colombia. Los estudios anteriores, realizados desde 2003 en Río de Janeiro, São Paulo y Recife, en Brasil, y en Buenos Aires, Argentina,²

¹ La sigla LGBT ha sido utilizada convencionalmente en diferentes países del mundo para denominar a lesbianas, gays, bisexuales y transgeneristas, así como a transformistas, travestis, transexuales y demás categorías que evocan la idea de tránsito, transformación e integración entre diversas posibles posiciones de género. De acuerdo al periodo histórico han sido utilizadas diversas combinaciones. Actualmente en Colombia, al igual que en otros países, la letra L (de lesbianas) antecede a la letra G (de gays).

² Ver CARRARA, Sérgio; RAMOS, Sílvia; CAETANO, Márcio (orgs.). Política, Direitos e Violência e Homossexualidade. Pesquisa 8ª. Parada do Orgulho GLBT – Rio- 2003. Rio de Janeiro: Pallas, 2003. CARRARA, Sérgio; RAMOS, Sílvia. Política, Direitos e Violência e Homossexualidade – Pesquisa 9ª. Parada do Orgulho GLBT Rio 2004. Rio de Janeiro: CEPESC, 2005. CARRARA, Sérgio; RAMOS, Sílvia; FACCHINI, Regina; SIMÕES, Júlio. Política, Direitos e Violência e Homossexualidade – Pesquisa 9ª. Parada do Orgulho GLBT - São Paulo 2005. Rio de Janeiro: CEPESC, 2006. CARRARA, Sérgio; RAMOS, Sílvia; LACERDA, Paula; MEDRADO, Benedito; VIEIRA, Nara. Política, Direitos e Violência e Homossexualidade – Pesquisa 5ª. Parada da Diversidade - Pernambuco 2006. Rio de Janeiro: CEPESC, 2007. FIGARI, Carlos et ál. Sociabilidad, Política, Violencia y derechos: la marcha del orgullo

inspiraron la realización de la presente encuesta. La propuesta de aplicarla en Bogotá nace de nuestro interés común por ampliar el conocimiento de la sociabilidad, formas de participación social, concepciones políticas, cuidados corporales y experiencias de discriminación y violencia del universo LGBT tanto en Colombia como en el resto de América Latina.

Los datos descritos y comentados en este documento están apoyados en la premisa de que el grupo estudiado, aunque diverso y disímil en términos de las condiciones de vida en que se encuentran sus miembros, está sujeto y expuesto, en diferentes grados y modalidades, a situaciones comunes, generadoras y reveladoras de discriminación, violencia, injusticia y vulnerabilidad. Los resultados de la encuesta ayudan a verificar la expresión de estas realidades en Bogotá. Asimismo, permiten vislumbrar aspectos relativos a las relaciones de pareja, parentalidad, ciudadanía, participación social y política y cuidado de la salud de las personas LGBT. En términos metodológicos, compartimos con los estudios que antecedieron a la presente encuesta que las marchas y paradas representan una oportunidad privilegiada y única para el acercamiento al complejo grupo social LGBT, como se expondrá a continuación.

Las investigaciones cuantitativas sobre tal universo social son aún escasas.³ En ese sentido, la presente publicación ofrece informaciones novedosas, consistentes e instigadoras. Anhelamos que ésta se convierta en un documento de referencia útil a la militancia LGBT y aporte a la formulación de políticas públicas más inclusivas. Esperamos también que los resultados arrojados inspiren nuevas investigaciones y debates acerca de las realidades, aspiraciones y derechos de las comunidades LGBT en Colombia.

GLTTB de Buenos Aires: primera encuesta. Buenos Aires: antropofagia, 2004. JONES, Daniel; LIBSON, Micaela; HILLER, Renata. Sociabilidad, Política, Violencia y derechos. La marcha del orgullo GLTTBI de Buenos Aires, segunda encuesta. Buenos Aires: Antropofagia, 2006.

³ Ver CANTOR, Eric. Los Rostros de la Homofobia en Bogotá. Des-cifrando la situación de derechos humanos de homosexuales, lesbianas y transgeneristas. Bogotá: Universidad Pedagógica Nacional, Promover Ciudadanía, 2007.

1.2. LAS MARCHAS LGBT, SUS REIVINDICACIONES Y LENGUAJES: APUNTES SOBRE LA POLITIZACIÓN DE LA SEXUALIDAD⁴

Las paradas o marchas por el orgullo y la ciudadanía de lesbianas, gays, bisexuales y transgeneristas constituyen actualmente una de las más destacadas y generalizadas expresiones públicas de reivindicación colectiva del reconocimiento, legitimidad e inclusión social. Lideradas por grupos organizados, son notorias no sólo entre las acciones emprendidas bajo la consigna de los derechos sexuales, sino también al compararlas con los actos y movilizaciones públicas de otros movimientos sociales. En varios centros urbanos de un número creciente de países, las marchas se han tornado eventos multitudinarios. Al ser realizados anualmente, institucionalizados en las agendas oficiales de muchas ciudades, cubiertos ampliamente por los medios de comunicación e incorporados a las ofertas turísticas, han pasado a atraer un contingente cada vez mayor de simpatizantes y curiosos. En los diferentes contextos en que las marchas tienen lugar, su fundamento común es el rechazo de la marginación, la desvalorización y la intolerancia que la sociedad ejerce ante prácticas e identidades sexuales definidas por fuera de la prescripción heterosexual.

Si la base crítica y la creciente visibilidad pública dan un contorno homogéneo a tales manifestaciones, las estrategias diseñadas, los objetos de reivindicación, los lenguajes propuestos, las concepciones y las apropiaciones particulares e institucionales que les dan sentido configuran un cuadro más diverso, sobre el cual cabe reflexionar. Desde su origen en 1970, en Nueva York, Estados Unidos, en memoria del enfrentamiento entre frequentadores del bar *Stonewall Inn* y policías, hasta hoy, en tantas partes del mundo, las marchas se han generalizado en la misma proporción en que se han vuelto hechos sociales de gran complejidad. Tomando en particular el caso de la Marcha por la Ciudadanía LGBT de Bogotá, es posible realizar algunas puntualizaciones interesantes en este sentido.

Las transformaciones por las cuales estas marchas han pasado en la ciudad se pueden comprender al observar la relación entre dos estrategias políticas que se conjugan para dar el tono de la manifestación: por un lado, la puesta

⁴ Agradecemos a Franklin Gil por la búsqueda y organización de informaciones acerca de las marchas LGBT de Bogotá. Expresamos también nuestra gratitud a Germán Humberto Rincón Perfetti y a Manuel Velandia por compartir la memoria de tales eventos, así como facilitar el acceso a registros históricos en sus archivos personales.

en escena de una actuación lúdica y festiva que encarna el orgullo y la emancipación; por otro, la marcha de reivindicación ciudadana. Tales formas de movilización coexisten en un mismo evento, integrando crítica social, protesta y reivindicación. Esas estrategias a menudo son definidas una en oposición a la otra, con pesos y medidas diferenciadas, expresando cierta tensión entre ambas. Encontramos en la marcha dos lenguajes políticos que aparecen unidos, pero constantemente particularizados tanto por los observadores como por sus propios participantes.

Esta dualidad parece confirmarse al reconstruir las varias denominaciones de la manifestación a lo largo de los años. En sus primeras versiones o ediciones en Bogotá, la movilización recibió el nombre de “Día del Orgullo Gay”, luego “Carnaval del Orgullo Gay”, hasta llegar a la denominación actual “Marcha de la Ciudadanía LGBT de Bogotá”. Tales cambios de denominación enmarcan la búsqueda de un nuevo sello distintivo. Según los relatos de líderes y personas activas en la organización de la marcha, la definición del nombre actual tuvo el fin primordial de privilegiar el contenido “político” por sobre la idea de fiesta, con el fin de llamar la atención de la opinión pública sobre los aspectos referidos al mensaje ciudadano. Aunque la fiesta es muchas veces concebida en términos de resistencia política y de crítica, hay un estilo de reivindicación que recientemente ha ganado primacía en la marcha de Bogotá. Hoy las aspiraciones por respeto y la afirmación de la existencia social del colectivo son expresadas en la marcha con mayor énfasis por medio de la demanda de institucionalización de derechos específicos. Con respecto a su formato general, la marcha incluye diversos tipos de actos y actuaciones orientadas a la afirmación social de las personas LGBT, aunque las demandas específicas de derechos delimitados en el plano jurídico y legislativo ocupan actualmente un lugar más central.

La coexistencia de esos énfasis generalmente diferenciados se verifica incluso en aspectos relativos a la logística del evento. La particularización de sus diferentes vertientes se reitera tanto en la secuencia de los bloques y carrozas, como en el trayecto de la marcha. Desde hace algunos años, se ha decidido que sean las organizaciones y grupos de activistas quienes la encabecen, con sus pancartas de identificación y sus consignas políticas. En un segundo bloque se ubican las organizaciones aliadas: universidades, entes estatales como la Defensoría del Pueblo y la Procuraduría General de la Nación, partidos políticos, organizaciones feministas, entre otros. En tercer lugar marchan las carrozas y carros de sonido de bares, con su publicidad, rodeados por la multitud que acompaña la marcha en su parte más festiva.

De este modo se establece una separación física entre ambas partes, donde una es antecedida por la otra, dando especial visibilidad a uno de los perfiles del movimiento LGBT, el de sus pautas reivindicatorias, frente al lúdico y festivo. No obstante, en contraste con esta orientación, los medios de comunicación usualmente tienden a destacar el despliegue de disfraces y la presencia de transformistas y travestis, lo cual desde el punto de vista de la organización justifica aún más la necesidad de dar visibilidad a la pauta de reivindicación de derechos.

Los cambios en el trayecto de la marcha realizados a lo largo de los años sugieren igualmente la importancia de incrementar o potenciar un llamado específico a la manifestación. Para muchos militantes, el hecho de haber logrado a partir de 2005 concentrar el cierre de la marcha en la Plaza de Bolívar refleja el grado de legitimidad y conquistas del propio movimiento LGBT en la ciudad. Antes de esa fecha no se había obtenido permiso para permanecer en la plaza. Por tal razón, la ruta de la marcha iba hacia el norte de la ciudad. Antes de 2005 la ruta salía del Parque Nacional (Carrera 7ª con Calle 39 en dirección a Chapinero, terminando en la Carrera 7ª con Calle 72). El cambio de trayecto hacia la Plaza de Bolívar es leído como una equiparación con las demás marchas ciudadanas realizadas en la capital del país, que siempre terminan en tal plaza, centro simbólico de la política nacional.⁵ Estos avances y conquistas operan en sintonía con la especificación del sentido político de la marcha. Parece incluso haber un ajuste en el foco en cuanto a los interlocutores, dado que partiendo de la sociedad en general se ha ido privilegiando la interpelación a políticos, al gobierno y miembros del poder legislativo y judicial del Distrito y del Estado nacional. La sociedad en general continúa siendo un destinatario importante del mensaje de la marcha; sin embargo, las demandas parecen tener como meta más inmediata a los actores políticos mencionados.

Es interesante registrar que desde el 2005 la Mesa LGBT de Bogotá ha logrado pactar el apoyo por parte de la administración distrital para la logística de la marcha.⁶ Este apoyo surgió gracias a una clara voluntad política de Luis Eduardo Garzón, alcalde de Bogotá, quien siendo candidato había suscrito un acuerdo programático con la Mesa LGBT. Esta, a su vez, se comprometió a apoyar su aspiración a la alcaldía a cambio de que, en caso de ser elegido, el

⁵ Alrededor de la plaza se encuentran el Palacio de Justicia, la Catedral, la Alcaldía, el Capitolio y, a pocos metros, el Palacio de Nariño, sede presidencial.

⁶ La Mesa de Trabajo LGBT de Bogotá es la coalición de organizaciones y activistas que organiza la Marcha de la ciudadanía LGBT de Bogotá y otras acciones destacadas como la Gala de la No Homofobia, operando como dinamizadora de la interlocución con la administración distrital.

futuro alcalde apoyara las reivindicaciones de esta población. Este apoyo ha servido fundamentalmente para fines logísticos, pero en el 2004 la presencia del alcalde mayor en la apertura de la marcha tuvo un peso simbólico particular. Ese fue el último año en que la Marcha de la Ciudadanía LGBT tuvo rumbo hacia el norte. A partir del año siguiente, la ruta ha tenido como destino la Plaza de Bolívar. Este ejemplo destaca la conformación de alianzas que van nutriendo la organización de la marcha cada año.

Invariablemente a las particularidades y combinaciones de estrategias políticas empleadas, las marchas han funcionado como un termómetro del debate público sobre los derechos y de la conformación e institucionalización de las reivindicaciones del movimiento político LGBT en Bogotá. Han pasado más de veinte años desde la primera marcha en el Distrito Capital, a comienzos de los años 80, con poco más de 30 hombres, hasta las de 2007 y 2008, con más de cincuenta mil participantes. Es bueno recordar que sólo a partir de 1997 las marchas pasaron a tener lugar cada año y que la marcha en la que se realizó la presente encuesta, en 2007, fue la número XI. Durante este tiempo no sólo el país, sino todo el mundo, ha atravesado transformaciones importantes en lo relativo a la politización de la sexualidad y las discusiones de género. Avances en términos de derechos han sido defendidos e implementados en Colombia, así como en otros países, y es posible identificar una ampliación de las formas de afirmación y reconocimiento social de prácticas e identidades sexuales.

Por ejemplo, hoy en el país ya se reconocen determinados derechos a las parejas conformadas por personas del mismo sexo: el derecho a constituir un patrimonio común; a visitas íntimas en situaciones de privación de la libertad; el acceso a subsidios de vivienda; así como otros conquistados más recientemente, con posterioridad a la realización de la Marcha de 2007, como el derecho de afiliación de la pareja como beneficiario al sistema de salud y los derechos de sustitución pensional.⁷

⁷ En Colombia todas estas conquistas se han logrado mayormente por vía de demandas ante la Corte Constitucional. El Poder Legislativo ha sido reacio a desarrollar y aprobar normas que protejan derechos de las personas LGBT en el país. La manifestación más evidente de esta resistencia se dio alrededor de la aprobación en cuatro debates y posterior negativa del proyecto de ley para parejas del mismo sexo, un hecho sin precedentes en la historia legislativa del país ocurrido poco antes de la Marcha de 2007. Es importante destacar la persistencia del movimiento social LGBT, que ha reaccionado ante cada negativa, y resaltar la relevancia que ha adquirido el tema en medios de comunicación y en la opinión pública en general. Por ejemplo, en las elecciones legislativas, municipales y presidenciales se ha hecho recurrente la condición de que los y las candidatas aclaren su posición frente a este tema.

El panorama actual, en comparación con periodos anteriores, se presenta más favorable. La obtención de derechos específicos en lo formal equipara a las personas, con independencia de prescripciones de género y de la norma heterosexual. Sin embargo, cabe reiterar que la tolerancia y aceptación social de grupos discriminados por su orientación sexual es un proceso complejo. En su configuración juegan múltiples fuerzas y dimensiones, y las transformaciones sociales a que aspiran los grupos LGBT pueden apuntar tanto al plano institucional, como a las filigranas de la textura social. En este sentido, las marchas parecen representar una buena síntesis y un indicador de estas dinámicas políticas.

En síntesis, las marchas LGBT son eventos sociales sugerentes a la hora de pensar la politización de la sexualidad. Un ejercicio de sistematización de tópicos para analizar y comparar estos eventos en diferentes ciudades, países y regiones puede incluir las siguientes preguntas: ¿Cómo se piensan las marchas? ¿Qué términos se emplean para nombrarlas? ¿Qué objetivos se buscan con ellas? ¿Cuáles son las decisiones que guían su definición política? ¿Cómo se organizan los diferentes sectores o grupos que la componen y qué se espera con ello? ¿Qué relaciones se pueden establecer entre el trayecto de la marcha y su connotación política? ¿Cuáles son los interlocutores ideales privilegiados por los(as) organizadores(as) y los(as) participantes? Son preguntas que quedan abiertas para la investigación y el debate.

1.3. LA ENCUESTA LGBT: ASPECTOS METODOLÓGICOS

La Encuesta LGBT 2007 constituye un estudio exploratorio de carácter cuantitativo cuyos resultados son comparables con los de otras ciudades donde fue aplicado el instrumento desarrollado por el Centro Latinoamericano de Sexualidad y Derechos Humanos. La metodología utilizada recogió, en gran medida, la experiencia de encuestas realizadas en las marchas del orgullo LGBT de Río de Janeiro, São Paulo y Buenos Aires. Aunque el cuestionario utilizado en la encuesta de Bogotá preserva la estructura central y elementos claves de los instrumentos utilizados en las encuestas de estas ciudades, la versión utilizada presenta algunas diferencias. En la definición del instrumento utilizado en Bogotá participaron la Gerencia de Evaluación de Profamilia y el Grupo GESSAM, de

la Universidad Nacional de Colombia.⁸ El proceso metodológico para la realización del estudio en Bogotá consistió en varias etapas descritas a continuación.

CUESTIONARIO

Para la realización de la encuesta se utilizó un cuestionario estructurado con preguntas precodificadas (ANEXO I). El cuestionario aplicado se compone de 55 preguntas de opción múltiple, divididas en 6 secciones temáticas: 0. *Asistencia a la marcha*, 1. *Sexualidad, relación de pareja y sociabilidad*, 2. *Políticas, derechos y participación*, 3. *Discriminación y violencia*, 4. *Manejo corporal y salud*, 5. *Características sociodemográficas*.

Con el objetivo de garantizar la comparación de los resultados con aquellos obtenidos en otras ciudades, se tomó el cuestionario básico utilizado en estas encuestas y, atendiendo a las necesidades particulares del estudio en Bogotá, se incluyeron preguntas adicionales sobre participación política, formas específicas de discriminación y agresión, manejo corporal y cuidado de la salud.⁹ La versión final del instrumento se benefició también de la realización de una prueba piloto y de la discusión de su formato con el equipo de investigación, tareas fundamentales para su adaptación.

⁸ El instrumento aplicado en la Marcha LGBT de Santiago de Chile, 2007 toma como base el cuestionario utilizado en Bogotá, con algunos nuevos ajustes. Ver BARRIENTOS, Jaime (coord.); MEZA, Patricio; GÓMEZ, Fabiola; CATALÁN, Susan; LONGUEIRA, Jimena y SILVA, Jimena, *Política, Derechos, Violencia y Diversidad Sexual: Primera Encuesta - Marcha del Orgullo y Diversidad Sexual - Santiago de Chile*, CLAM, UCN, MUMS, 2008.

⁹ En términos de contenido, el cuestionario mantiene, grosso modo, la estructura temática de las versiones aplicadas en otras ciudades. La versión utilizada en Bogotá incorpora ajustes en las opciones de respuestas incluidas, suprimiendo las opciones “No sabe” o “No responde”, así como las de “Sí” o “No” que pudiesen favorecer la evasión de respuesta. Fue elaborada una breve introducción a las preguntas sobre discriminación y violencia, con el fin de facilitar el abordaje de temas delicados en un lugar público y en el contexto de una manifestación. En la caracterización sociodemográfica se añadieron aspectos relativos a la actividad económica y situación ocupacional para facilitar el diálogo con análisis cuantitativos de ámbito nacional y local. La sección relativa a la asistencia a la marcha fue ampliada con preguntas orientadas a indagar en detalle acerca de la participación en marchas anteriores y del conocimiento de las personas participantes sobre la organización de la manifestación. Otra variante se encuentra en las preguntas acerca de los atributos de la pareja. Mientras que en otras ciudades se preguntó acerca de las preferencias de la persona entrevistada en general, en Bogotá se preguntó acerca de la pareja actual (en el momento de la encuesta) o la última pareja, buscando de este modo informaciones más concretas sobre la caracterización de dichas combinaciones afectivas y sexuales. La sección “Política, derechos y participación” fue complementada con una nueva pregunta específica respecto a las organizaciones LGBT conocidas en Bogotá. Asimismo, en la sección “Discriminación y violencia” se indagó separadamente sobre las personas a quienes la persona entrevistada contó la experiencia sufrida, si presentó alguna denuncia y el resultado de la queja. Los aspectos relativos a la salud fueron ampliados con nuevas preguntas, diferenciadas según el sexo registrado al nacer, acerca del auto-examen de seno, utilización de barreras contra ITS, examen de próstata y de testículo y búsqueda de ayuda en caso de ITS. Estos temas fueron propuestos por Profamilia.

En la prueba piloto participaron voluntarios y universitarios pasantes del Centro Comunitario LGBT de Bogotá (CCLGBT) quienes recibieron entrenamiento en el cual se planteó el objetivo del estudio y se hizo una lectura detallada y comentada de cada una de las preguntas del cuestionario. El instrumento con los primeros ajustes fue aplicado a usuarios(as) del CCLGBT. Para la prueba piloto en el CCLGBT fueron entrevistados 13 gays, 10 lesbianas, 9 heterosexuales y 7 bisexuales; con el apoyo de la ONG Procrear fue posible que 6 travestis respondieran el cuestionario piloto en la calle y dieran su opinión sobre las preguntas. Los resultados de la prueba piloto permitieron mejorar los contenidos, la formulación de nuevas preguntas, el sistema de filtros, el ordenamiento de los temas, el fraseo empleado y establecer el tiempo promedio de duración de la encuesta, 15 minutos. En particular, por medio de la prueba, se delimitaron las opciones de categorías de identidad sexual, los aspectos que debían fortalecerse durante el curso de capacitación para la encuesta y la postura requerida al encuestador para diligenciar el cuestionario, particularmente en la sección sobre formas de discriminación y violencia.

MUESTREO

La aplicación de la encuesta durante la realización de la marcha representa un fuerte desafío metodológico en términos de logística y planeación, pero al mismo tiempo constituye una oportunidad valiosa para captar informaciones de un grupo social tan diverso como lo es el conformado por personas LGBT. La principal ventaja, en este sentido, es la posibilidad de abordar un amplio universo conformado por hombres y mujeres, de diferentes identidades sexuales y de género, edad, escolaridad y situación social convocados por la marcha, que difícilmente sería reunido en el mismo número y pluralidad en otro contexto social o condiciones controladas de estudio.¹⁰

Para el muestreo no se utilizó ningún diseño de estratificación o representatividad estadística, sino que se orientó por el criterio de diversificación del total de encuestados. Al igual que en los estudios de los otros países, la meta propuesta fue obtener un conjunto de datos que reflejaran la diversidad de los(as) participantes de la manifestación, según sexo, edad, identi-

¹⁰ La encuesta también contempla la indagación sobre la presencia de público heterosexual en la manifestación, con la aplicación del cuestionario de forma selectiva, con atención a su caracterización sociodemográfica, perfil político y motivos de su participación.

dades sexuales o de género, entre otros. Se estableció como meta obtener 1200 cuestionarios.

EQUIPO DE ENCUESTADORES(AS), SUPERVISORES(AS)
DE CAMPO Y CAPACITACIÓN

Dadas las circunstancias especiales en que la encuesta es aplicada –un espacio abierto, durante una marcha civil que reúne miles de personas, en caminata y con un tiempo limitado–, fueron movilizados variados recursos y estrategias. Para la aplicación eficiente del cuestionario, con la recolección de toda la información necesaria dentro de las condiciones establecidas, se definió la necesidad de un equipo suficiente y bien capacitado de encuestadores(as) y supervisores(as) de campo. Considerando la meta de aplicación de 1200 encuestas, en un periodo de aproximadamente cuatro horas, se formó un equipo de 80 encuestadores(as) y 8 supervisores(as) de campo, organizados(as) en 10 equipos.¹¹

Todo el grupo, tanto de supervisores(as) y encuestadoras(as), recibió capacitación. El equipo de supervisión de campo fue preparado con anticipación, de modo que éste apoyase activamente el entrenamiento de los(as) encuestadores(as). Su capacitación consistió en reuniones para familiarizarse con el estudio y discusión de las categorías de análisis, del instrumento de recolección de información y de la logística de la aplicación.

La capacitación para los(as) encuestadores(as) se llevó a cabo en diferentes jornadas. Inicialmente, 100 personas seleccionadas recibieron información sobre la encuesta, la situación de la población LGBT en términos de discriminación y derechos en Colombia, las marchas LGBT en Bogotá y la marcha del 2007. El aprendizaje del manejo del cuestionario en el entrenamiento combinó clases expositivas y experiencia práctica; se resaltó la importancia de la calidad de la información recolectada y del registro correcto de las respuestas. Los(as) encuestadores(as) simulaban entrevistas entre sí, acompañados por el equipo de supervisión y coordinación, y observaron a sus compañeros(as) en la aplicación del cuestionario. Como resultado de las

¹¹ Los supervisores(as) fueron casi en su totalidad profesionales del área de las ciencias humanas. Los encuestadores(as) fueron convocados y seleccionados entre estudiantes universitarios de diferentes carreras y universidades del Distrito Capital. A diferencia de los estudios realizados en Brasil y Argentina, en la encuesta de Bogotá el equipo no estuvo conformado por voluntarios(as).

sucesivas evaluaciones durante el proceso, fueron 80 personas para el trabajo de campo.

TRABAJO DE CAMPO

El cronograma de trabajo de campo tuvo en cuenta que si un(a) encuestador(a) requiere aproximadamente 15 minutos por entrevista, 80 encuestadores son suficientes para cubrir totalmente la muestra determinada durante 4 horas efectivas de trabajo. Sobre esta base se estableció también que el mayor número de entrevistas debía ser realizado antes del inicio de la marcha, en el punto de concentración para la partida, el Parque Nacional. Ésta fue una estrategia adicional para garantizar el éxito de la aplicación.

Garantizar que el número de cuestionarios respondidos por personas trans fuera suficiente para la caracterización y análisis de esta población demandó el montaje de un operativo especial. Ya sea por su número más reducido o por las dificultades para acceder a ellas y ellos durante la marcha, dos equipos, en coordinación con líderes transgeneristas, realizaron parte de las encuestas en los lugares donde se preparaban para salir a la marcha.

Tanto el Parque Nacional, como la Carrera Séptima, por donde se desplazó la marcha y la Plaza de Bolívar, punto final de la manifestación, fueron zonificados. Cada supervisor(a) ubicó a las personas de su equipo en las zonas previstas, asegurándose de cubrirla exhaustivamente.¹² El equipo de supervisión tuvo un papel primordial durante la aplicación: asesoró a los(as) encuestadores(as) durante la marcha; controló la diversidad de entrevistados(as) y verificó el diligenciamiento de los cuestionarios. En la primera hora los equipos se ubicaron, reconocieron las zonas asignadas y, dada la menor afluencia de personas horas antes de la marcha, los(as) supervisores tuvieron la oportunidad de revisar los primeros cuestionarios diligenciados por cada encuestador(a). En esta etapa el error más común fue la selección equivocada del informante; es decir, aplicaron encuestas a personas que no iban a participar en la marcha. Tales cuestionarios fueron anulados.

¹² Para facilitar el trabajo de coordinación y potenciar la credibilidad del estudio en el momento del abordaje, todos(as) los encuestadores portaban escarapelas de identificación, cachuchas y chalecos con el logotipo de las instituciones promotoras y el título de la encuesta.

El momento de mayor afluencia de participantes fue el mediodía. A las 2 de la tarde, cerca del inicio de la marcha, prácticamente el 90 por ciento de los(as) encuestadores(as) ya había aplicado la totalidad de las encuestas asignadas. Las restantes encuestas se aplicaron caminando en los primeros tramos de la marcha y algunas pocas en la concentración de la Plaza de Bolívar. Finalmente, al cierre de la jornada, cada supervisor(a) elaboró un reporte de la aplicación de la encuesta, registrando la experiencia, las dificultades, aciertos y los comentarios de los(as) entrevistados(as).

Acerca de la aplicación cabe aún subrayar la importancia que tuvo la labor de sensibilización para que las personas colaborasen con la encuesta. En los días que antecedieron la manifestación un grupo de voluntarios distribuyó volantes informativos en sitios de socialización LGBT de toda la ciudad, junto con los demás materiales de divulgación y recomendaciones para la marcha. En las notas de prensa e información dada a los periódicos se hicieron también breves menciones de la encuesta y pedidos para que todos(as) colaboraran.

Fue fundamental el respaldo y apoyo recibido por la Mesa LGBT de Bogotá para la realización de la encuesta. La Mesa LGBT es la coalición de militantes, entidades y grupos responsable de la organización de la marcha, entre otras actividades. Con un año de anticipación, se hicieron reuniones de presentación y discusión sobre el proyecto de la encuesta, buscando que la aplicación de los cuestionarios armonizara con las actividades previstas para la manifestación.

SISTEMATIZACIÓN Y PROCESAMIENTO

En total fueron realizadas 1289 entrevistas. Fueron anulados 14 cuestionarios, aplicados a personas que no tenían conocimiento de la marcha. De las 1275 entrevistas efectivas, 1139 fueron respondidas por la población LGBT.

La crítica y grabación de la información duró un mes. En esta etapa fue necesario revisar y codificar las respuestas abiertas y aquellas marcadas en la opción "otro", que en el caso de algunas preguntas representaron cerca del 30 por ciento de las menciones. Para el ingreso de los datos se utilizó el paquete DENTRY de captura de datos y para el procesamiento se utilizó el SPSS (Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales).

ALCANCES DE LOS RESULTADOS

Los datos derivados de la aplicación de la encuesta entre los y las participantes de la marcha son representativos de la población LGBT participante de la marcha Bogotá 2007 y permiten aproximarse a la población LGBT de Bogotá en su conjunto. El número de encuestas en tal universo permite detectar niveles iniciales de indicadores para los cuales no se dispone de otra fuente. Este primer acercamiento constituye la línea de base para la identificación de los tamaños de muestra requeridos, en particular para características o experiencias con baja prevalencia entre la población LGBT, como es el caso de la inyección de aceite industrial por parte de la población trans, que en esta encuesta fue sólo del 2 por ciento. Estudios posteriores deberán utilizar muestras de un mayor tamaño para mejorar la precisión de las estimaciones.

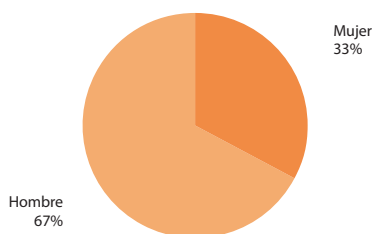
La expresión y magnitud de las situaciones encontradas sirve como línea de base para contrastar con futuras consultas en Bogotá, que permitan establecer tendencias a partir de los niveles encontrados. Se advierte que los resultados deben ser considerados con prudencia para cualquier intento de generalización, dado que los datos no son suficientes para hacer una proyección determinante de las experiencias y situaciones existentes en todo el país. Sin embargo, éstos permiten generar hipótesis acerca de la realidad de tal población en el ámbito local y nacional, a la vez que ofrecen interesantes pistas y temas a ser explorados en futuros trabajos de investigación similares o de corte cualitativo. Asimismo, estos resultados pueden ser empleados para reforzar hipótesis y discusiones en curso en la academia y en el movimiento social.



2. CARACTERIZACIÓN DE LAS PERSONAS CONSULTADAS: PERFIL SOCIODEMOGRÁFICO Y CATEGORÍAS DE IDENTIDAD SEXUAL

En el presente capítulo son descritas las principales características de la población entrevistada en la encuesta. Como se ha dicho antes, fueron entrevistadas 1275 personas, entre ellas 1139 del universo LGBT. Con relación al sexo registrado al nacer, la proporción de hombres fue mayor que la de mujeres: 67,1 % (856 personas) y 32,9 % (419 casos) respectivamente (Gráfico 1).

GRÁFICO 1 | Proporción de entrevistados(as) según sexo registrado al nacer



Fuente: Profamilia/CLAM/GESSAM
Número de entrevistados(as): 1275

Como se podría esperar, la mayoría de las personas LGBT que asiste a la marcha reside en Bogotá (89,5 %). Los que no viven en el Distrito Capital provienen de otras ciudades vecinas a Bogotá, en el departamento de Cundinamarca (5,2 %) y de otros municipios del país (3,9 %). El número de personas de otros países es bajo. (Tabla 1)

▮ TABLA 1 ▮ Distribución proporcional de los(as) entrevistados(as) según municipio de residencia y, entre los residentes en Bogotá, por localidad. Marcha LGTB - Bogotá - 2007

MUNICIPIO DE RESIDENCIA	%	CASOS
Bogotá	89,5	1020
Otro municipio de Cundinamarca	5,2	60
Otro municipio del país	3,9	44
Otro país	0,4	5
NR	0,9	10
TOTAL	100.0	1139

Una de las informaciones centrales del estudio –y que sirve de referencia básica para la descripción y discusión de los datos– es la identidad sexual de la persona entrevistada. En la sistematización de los datos, de las opciones de categorías de identidad sexual ofrecidas en el cuestionario para autoatribución y otras evocadas espontáneamente durante la aplicación de la encuesta, se llegó a un conjunto agregado de categorías: Gays, Lesbianas, Trans, Bisexuales y Heterosexuales. Las personas entrevistadas fueron agrupadas en estas cinco categorías con base en las identidades autoatribuidas y el sexo indicado según el registro de nacimiento¹ (Tablas 2 y 3).

A modo de ejemplo: la identidad sexual agrupada *bisexual* incluye personas entrevistadas cuyas respuestas fueron “bisexual”, “hetero-flexible” y “lesbo-flexible”; bajo la identidad sexual agrupada *trans* se acomodan categorías como “travesti”, “transformista”, “transexual”, “homosexual transformista”, “transgenerista”, incluso “gay”, “homosexual”, y dos personas entrevistadas que menciona-

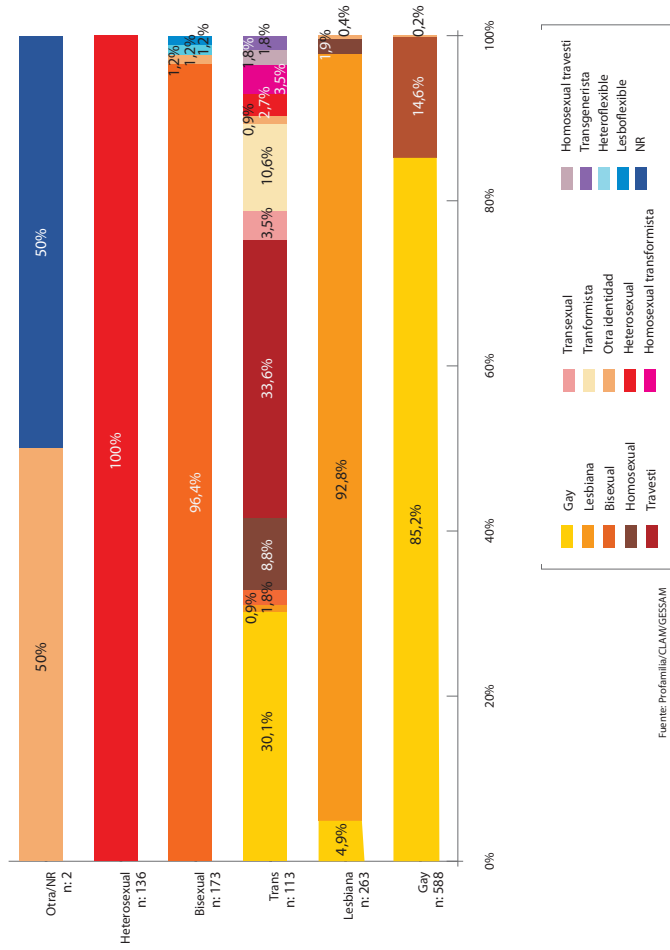
¹ No obstante esta regla de agrupación, en algunos casos la asignación de personas a la categoría trans consideró también el reconocimiento realizado por el encuestador en el momento de las preguntas sobre el uso de hormonas y siliconas.

ron “heterosexual” (casos clasificados como trans al comparar el sexo registrado al nacer con la apariencia actual o el uso de hormonas o siliconas).

▮ TABLA 2 ▮ Distribución proporcional de los(as) entrevistados(as) según características seleccionadas. Marcha LGTB - Bogotá -2007

CARACTERÍSTICAS SELECCIONADAS		
IDENTIDAD SEXUAL AUTOATRIBUIDA	%	Casos
Gay	43	548
Lesbiana	19,2	245
Bisexual	13,3	169
Homosexual	7,9	101
Travesti	3	38
Transexual	0,3	4
Transformista	0,9	12
Otra identidad	0,5	6
Heterosexual	10,9	139
Homosexual transformista	0,3	4
Homosexual travesti	0,2	2
Transgenerista	0,2	2
Heteroflexible	0,2	2
Lesboflexible	0,2	2
NR	0,1	1
IDENTIDAD SEXUAL AGREGADA	%	Casos
Gay	46,1	588
Lesbiana	20,6	263
Trans	8,9	113
Bisexual	13,6	173
Heterosexual	10,7	136
Otra/NR	0,2	2
SEXO REGISTRADO AL NACER	%	Casos
Hombre	67,1	856
Mujer	32,9	419
TOTAL	100	1275

GRÁFICO 2 | Proporción de entrevistados(as) según identidad autoatribuida por identidad sexual agrupada



Fuente: Profamilia/CLANGESSAM

En el caso de *gays* y *lesbianas*, la categorización fue más simple, en el sentido de no involucrar tantas categorías autoatribuidas. De hecho, la identidad sexual agrupada *trans* es la que reúne el conjunto más diversificado de opciones de identidad sexual autoatribuidas (Gráfico 2). En las categorías de identidad sexual agrupada *gay* sólo fueron incluidos entrevistados varones y en la categoría *lesbianas* sólo mujeres. Entre aquellas agrupadas en la categoría *trans* hay un mayor número de personas de sexo asignado al nacer masculino, es decir, trans M/F (de masculino a femenino), que lo contrario. Nótese también que, tanto entre las personas que se declararon bisexuales como entre quienes se declararon heterosexuales, hay más del doble de mujeres que de varones (Tabla 3).

▮ TABLA 3 ▮ Distribución proporcional de los(as) entrevistados(as) según identidad sexual agrupada y sexo registrado al nacer. Marcha LGBT - Bogotá - 2007

CARACTERÍSTICAS SELECCIONADAS		IDENTIDAD SEXUAL AGREGADA							Casos
		Gay	Lesbiana	Trans	Bisexual	Heterosexual	Otra/NR	Total	
sexo registrado al nacer	Hombre	68,7	-	12,5	10,6	7,9	0,2	100	856
	Mujer	-	62,8	1,4	19,6	16,2	-	100	419

Al considerar las identidades sexuales agrupadas, encontramos que la Marcha de la Ciudadanía LGBT de Bogotá en el año 2007 registra una participación más expresiva de gays (46,1 %). En menor proporción, pero en número significativo, siguen lesbianas (20,6 %), bisexuales (13,6 %), trans (8,9 %) y heterosexuales (10,7 %) (Gráfico 3).

En cuanto a la edad, los datos indican que los participantes de la marcha poseen un perfil mayoritariamente joven. Una gran parte de los encuestados tiene menos de 30 años: el 63,5 %, de los cuales el 48,2 % tiene entre 20 y 29 años, y el 15,3 % entre 14 y 19 años. La proporción de personas entre 30 y 39 años es de 23,4 %, y el grupo *mayor*, de 40 años o más, aparece en la marcha con un porcentaje relativo menor: representan el 12,3 % del total (Gráfico 4).

GRÁFICO 3 | Proporción de entrevistados(as) por identidad sexual agrupada

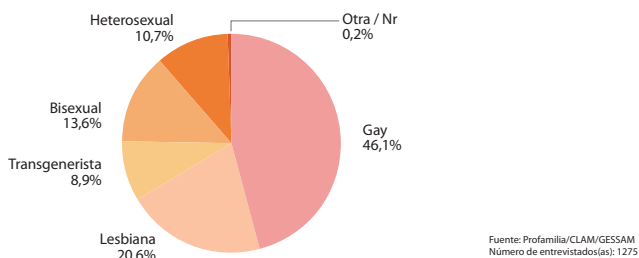
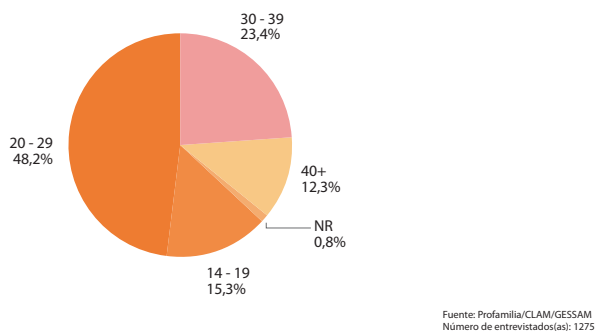
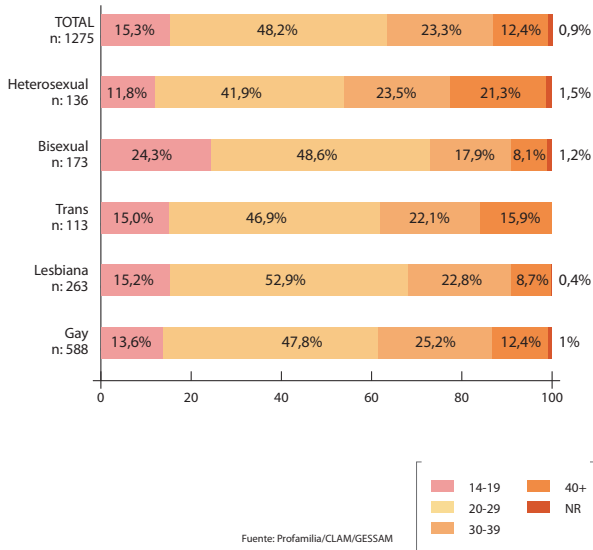


GRÁFICO 4 | Proporción de entrevistados(as) según grupos de edad



Es interesante notar, en este aspecto, que la distribución de las identidades sexuales es similar en todos los grupos de edades, a excepción de la identidad bisexual, declarada en una mayor proporción por personas de entre 14 y 19 años. La declaración relativamente mayor de identidades asociadas a la bisexualidad entre los grupos más jóvenes, y menor en los grupos de mayor edad, aparece también en las encuestas de Río de Janeiro y Buenos Aires. Las posibles interpretaciones de esta tendencia –ya sean las que apuntan a una estabilización unidireccional de la orientación sexual a lo largo de la vida, o las que indagan sobre las formas y valores sociales que orientan la definición de identidad en las nuevas generaciones– merecen ser profundizadas en futuros estudios cualitativos (Gráfico 5).

GRÁFICO 5 | Proporción de entrevistados(as) según grupos de edad por identidad sexual agrupada



El nivel educativo de las personas que acuden a la marcha es alto. El 41 % de los(as) encuestados(as) tienen 11 años o menos de escolaridad; el 10 % ha cursado estudios técnicos o tecnológicos; el 42 % ha cursado o aprobado estudios universitarios; y el 6 % ha cursado o aprobado estudios de postgrado. Entre los participantes a la marcha entrevistados el acceso a estudios superiores es mayor que el registrado para el total de la población de la ciudad² (Tabla 4).

Con relación a la afiliación al Sistema General de Seguridad Social y Salud (SGSSS), los indicadores de la encuesta son similares a los reportados en el contexto de la ciudad. Entre todas las personas consultadas en la marcha LGBT, la proporción de afiliados es de 86,3 % y la de no afiliados es de 11,1 %. De

² Según los datos de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV-2007), en Bogotá el 26 % de la población ha aprobado algún año de primaria; el 45 % algún año de secundaria; el 9 % algún año de educación técnica; el 16 % de educación universitaria y el 6 % de postgrado. La ECV 2007 tiene como objetivo “medir las condiciones de vida de los habitantes de Bogotá, con el fin de analizar los cambios ocurridos en los niveles de bienestar de la población y actualizar la información socioeconómica y geográfica del Distrito como apoyo a los procesos de planeación, programación, seguimiento y evaluación de las políticas públicas distritales”.

Ver: DANE-ECV: http://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/ecvb/13.xls

acuerdo con los resultados de la ECV-2007, en Bogotá la proporción de afiliados al SGSSS es de 87,3 % y 12,6 % están por fuera del sistema³.

▮ TABLA 4 ▮ Distribución proporcional de los(as) entrevistados(as) según nivel educativo aprobado. Marcha LGBT - Bogotá - 2007

CARACTERÍSTICA SELECCIONADA		
NIVEL EDUCATIVO	%	TOTAL
Primaria	2,9	37
Secundaria	37,7	481
Técnica	10,4	133
Universidad	42	535
Postgrado	6,1	78
NR	0,9	11
TOTAL	100	1275

Con relación al total de la ciudad, en la población LGBT entrevistada en la marcha se encontró una mayor proporción de personas afiliadas a la seguridad social que pertenecen al régimen contributivo (EPS): 71,8 % en la marcha, contra 63,6 % en la ECV-2007, y una menor proporción que pertenece al régimen subsidiado (ARS): 14,5 % en la marcha, contra 23,7 % en la ECV-2007⁴ (Tabla 5).

▮ TABLA 5 ▮ Distribución proporcional de los(as) entrevistados(as) según afiliación al Sistema General de Seguridad Social en Salud. Marcha LGBT - Bogotá - 2007

CARACTERÍSTICA SELECCIONADA		
AFILIACIÓN AL SGSSS	%	TOTAL
EPS	71,8	915
ARS	14,5	185
No está afiliado/a	11,1	141
NS/NR	2,7	34
TOTAL	100	1275

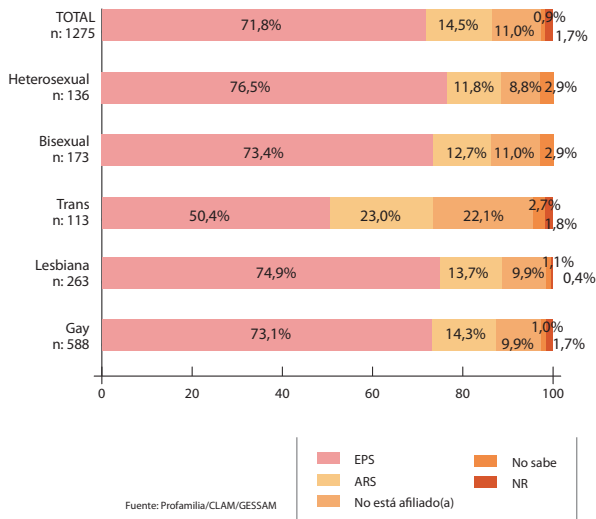
³ DANE - ECV-2007. Ver: http://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/ecvb/11.xls

⁴ DANE - ECV-2007. Ver: http://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/ecvb/11.xls

La mayor proporción de entrevistados(as), el 65,8 %, trabaja actualmente; y el 20,4 %, estudia. Entre la población entrevistada que trabaja, el 69 % está conformado por empleados(as) u obreros(as); una cuarta parte está por fuera del sistema formal, desempeñándose como trabajadores(as) independientes; y el 4 % son patrones(as) o empleadores(as).

Pese a que el conjunto de indicadores analizados muestra cierta ventaja para el total de participantes entrevistados(as), los resultados de la caracterización sociodemográfica por identidad sexual indican una situación preocupante en el caso de las personas trans. Se trata del grupo que presenta la más alta proporción de personas no afiliadas a la seguridad social, la más alta afiliación al régimen subsidiario y la más baja afiliación al régimen contributivo. Es importante subrayar que la proporción de personas trans no afiliadas alcanza prácticamente el doble del nivel en que se encuentran los demás grupos identitarios (Gráfico 6).

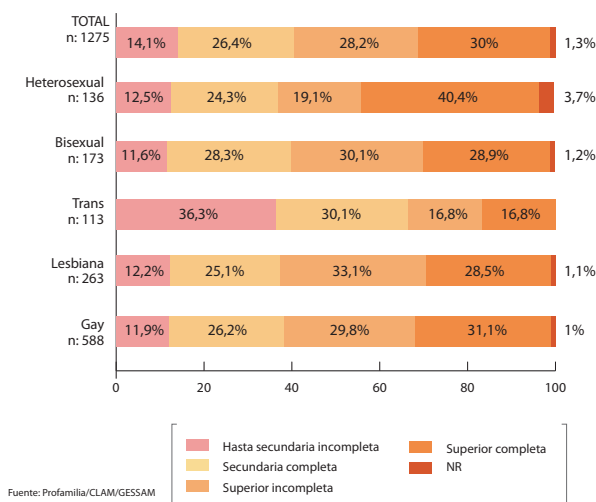
GRÁFICO 6 Proporción de entrevistados(as) según afiliación a la Seguridad Social en Salud por identidad sexual agrupada



Estos datos sugieren una menor participación de personas trans en el sector formal de la economía y una ubicación acentuada entre los niveles más bajos de la estratificación social. La posición ocupacional de las personas trans confirma la condición informal en que se encuentran en el mercado laboral:

32,7 % de personas trans se identificaron como independientes, en cuanto sólo el 14,8 % de gays y lesbianas se definieron en esa situación (Gráfico 9).

GRÁFICO 7 | Proporción de entrevistados(as) según nivel educativo alcanzado por identidad sexual agrupada

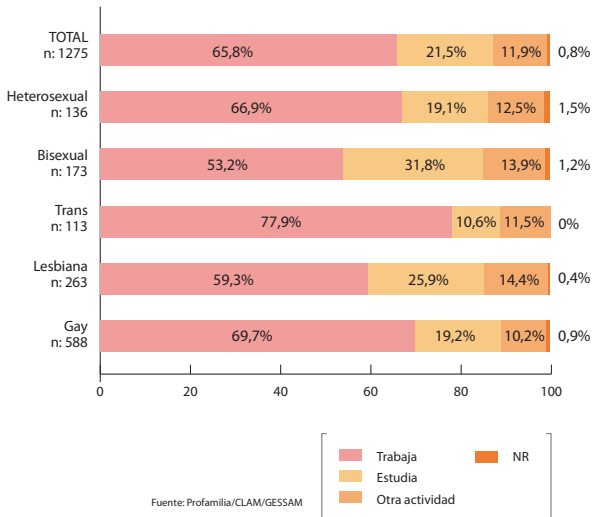


Las personas trans son también las más excluidas de la educación formal. En comparación con los demás grupos, son quienes menos concluyen la secundaria –en una proporción de tres a uno– (Gráfico 7). Asimismo, son las personas que menos han alcanzado la formación universitaria, en una proporción que se aproxima a la mitad, si se compara con los porcentajes de otros grupos. En el grupo de bisexuales –como era de esperarse por tratarse de una población mayormente joven– se encuentra la mayor proporción de personas cuya actividad principal son los estudios (31,8 %). En ese aspecto, los(as) trans presentan los menores niveles (10,6 %) (Gráfico 8); de acuerdo con la exclusión del sistema educativo también sugerida por los demás índices mencionados.

En este sentido, sería importante indagar, en futuros estudios, la trayectoria escolar de personas trans y sus historias de deserción del sistema educativo, con relación a situaciones de intolerancia y discriminación. Los momentos del curso de la vida en que se da el proceso de desligamiento del contexto fa-

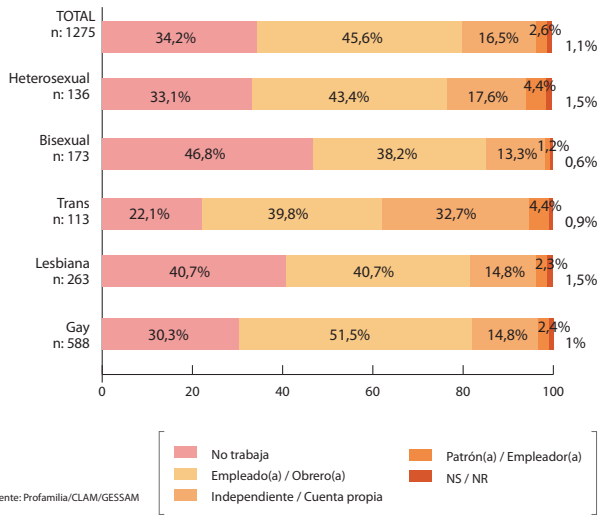
miliar y el de transformación corporal son otras variables útiles para entender este cuadro problemático (Gráfico 9).

▮ GRÁFICO 8 ▮ Proporción de entrevistados(as) según actividad económica por identidad sexual agrupada



Como primera aproximación a esta situación, para las personas que fueron agrupadas como trans se hizo un cruce de datos entre la identidad autoatribuida, el nivel educativo, la afiliación al SGSSS y la posición ocupacional (Tabla 6). Al respecto, puede destacarse que entre quienes se identificaron como “travesti” se encuentra la mayor proporción de personas que no están afiliadas al SGSSS o que pertenecen al régimen subsidiado; la más alta proporción de entrevistados que no ha completado la educación básica secundaria; las menores proporciones de quienes han accedido a la educación superior; la menor proporción de entrevistados que trabaja como empleado y la mayor proporción que trabaja como independiente. Cabe mencionar que se excluyeron de este análisis identidades autoatribuidas mencionadas por menos de 5 personas entrevistadas.

GRÁFICO 9 | Proporción de entrevistados(as) según posición ocupacional por identidad sexual agrupada



▮ TABLA 6 ▮ Distribución proporcional de la población trans según identidad agrupada por características seleccionadas. Marcha LGBT - Bogotá - 2007

CARACTERÍSTICA	GAY	HOMOSEXUAL	TRAVESTI	TRANSFORMISTA
AFILIACIÓN AL SGSSS				
EPS	64,7	60	31,6	50
ARS	14,7	20	31,6	25
No está afiliado(a)	20,6	10	31,6	16,7
No sabe	0	0	5,3	8,3
TOTAL	100	100	100	100
Número de casos	34	10	38	12
NIVEL EDUCATIVO				
Hasta secundaria incompleta	17,6	40	55,3	25
Secundaria completa	35,3	30	31,6	8,3
Superior incompleta	23,5	10	7,9	41,7
Superior completa	23,5	20	5,3	25
TOTAL	100	100	100	100
Número de casos	34	10	38	12
POSICIÓN OCUPACIONAL				
No trabaja	23,5	30	26,3	16,7
Empleado(a)	38,2	50	26,3	58,3
Empleado(a) doméstico(a)	0	0	2,6	0
Independiente/cuenta propia	23,5	20	44,7	16,7
Patrón(a) empleador(a)	11,8	0	0	8,3
TOTAL	100	100	100	100
Número de casos	26	7	28	10



3. LA ASISTENCIA A LA MARCHA

Para ayudar a comprender el carácter dado al evento por las personas que concurren, en la encuesta se exploraron los principales motivos que las llevaron a asistir a la Marcha de la Ciudadanía LGBT de Bogotá en 2007. Las tres principales razones mencionadas fueron: “Para reivindicar derechos” (44,4 %); “Por curiosidad o diversión” (26,1 %), seguidas de un importante porcentaje que mencionó “Por solidaridad con amigos y familiares” (16,2 %).

Al agrupar las menciones de reivindicación de derechos con las de solidaridad, encontramos que el 60,6 % de los motivos declarados expresan un contenido explícitamente político. La proporción se incrementa (67,8 %) si sumamos las respuestas: “Para visibilizarme” y “Por orgullo”.¹ Las razones que indican motivaciones que tienen que ver con la sociabilidad y los aspectos lúdicos del evento reúnen un 29 % de las respuestas, considerando las opciones “Curiosidad/Diversión” y “Para conocer gente” (véase Gráfico 10).

La reivindicación de derechos fue la principal razón para asistir a la marcha según las lesbianas (55,1 %). Los otros grupos, aunque en menores proporciones, también enfatizaron tal motivo como el principal: gays (45,7 %), trans (42,5 %) y bisexuales (42,2 %). La “Curiosidad/diversión” aparece en proporciones similares entre gays, trans y bisexuales, diferenciándose del porcentaje de respuesta de las lesbianas, que en este ítem se reduce prácticamente a la mitad.

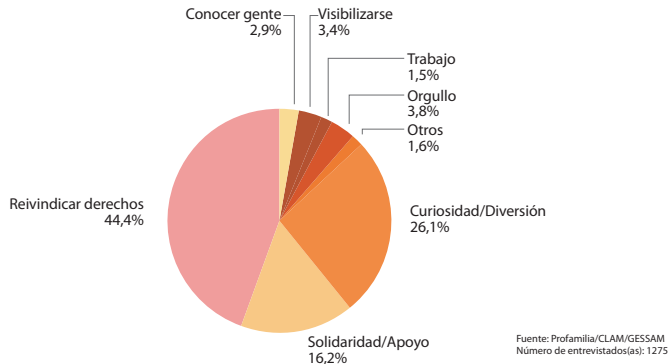
¹ Estas respuestas fueron categorizadas a partir de respuestas espontáneas registradas en la opción “Otro” ofrecida en la encuesta.

II TABLA 7 | Distribución proporcional de los(as) entrevistados(as) según motivo por el cual acudió a la marcha por características seleccionadas.
Marcha LGBT - Bogotá - 2007

CARACTERÍSTICAS SELECCIONADAS / IDENTIDAD SEXUAL AGREGADA	RAZÓN DE ASISTENCIA A LA MARCHA										TOTAL	CASOS
	CURIOSIDAD/ DIVERSIÓN	SOLIDARIDAD/ APOYO	REIVINDICAR DERECHOS	CONOCER GENTE	VISIBILIZARSE	TRABAJO	ORGULLO	OTRO	NR	TOTAL		
Gay	27,9	14,3	45,7	2,7	2,6	0,5	4,3	2	-	100	588	
Lesbiana	15,6	15,6	55,1	3	4,9	0,4	5,3	-	-	100	263	
Trans	30,1	9,7	42,5	4,4	7,1	-	6,2	-	-	100	113	
Bisexual	29,5	16,2	42,2	1,7	2,9	1,7	1,7	4	-	100	173	
Heterosexual	30,9	31,6	22,1	3,7	1,5	8,8	-	0,7	0,7	100	136	
Otra/NR	50	-	50	-	-	-	-	-	-	100	2	
TOTAL	26,1	16,2	44,4	2,9	3,4	1,5	3,8	1,6	0,1	100	1275	

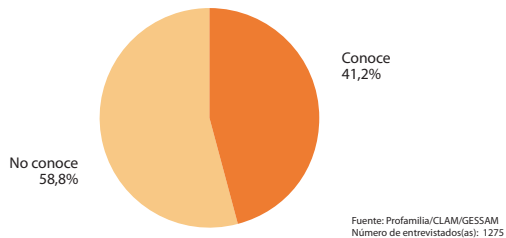
La presencia de los heterosexuales en la marcha parece estar motivada principalmente por razones de solidaridad y apoyo a las personas LGBT (31,6 %) y por “curiosidad/diversión” (30,9 %). Incluso los(as) bisexuales, entre los grupos por identidad, son los(as) que más eligen la solidaridad como principal razón para acudir a la marcha. Pocos de los(as) encuestados(as) dan prioridad a la respuesta “para conocer gente”; opción elegida en menor proporción por todos los grupos identitarios (Tabla 7). Cabe subrayar que uno u otro tipo de razón para la asistencia a la marcha no está relacionada con la edad y el nivel educativo de las personas encuestadas.

GRÁFICO 10 | Proporción de entrevistados(as) según motivo de asistencia a la marcha



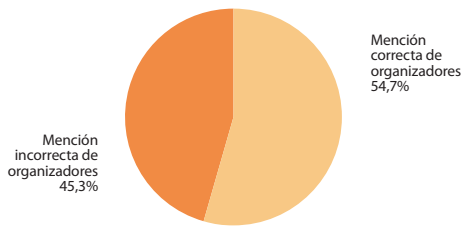
La motivación por causas eminentemente políticas para participar en la marcha no parece estar relacionada con el conocimiento acerca de sus organizadores. Apenas cuatro de cada diez personas (41 %) afirmó conocer quién organizó la Marcha de la Ciudadanía LGBT de Bogotá-2007 (Gráfico 11).

GRÁFICO 11 | Proporción de entrevistados(as) que afirma conocer a los organizadores de la marcha



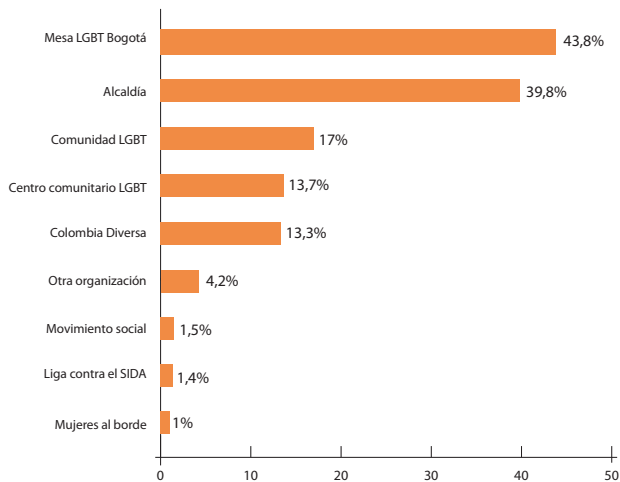
El número de personas que sabe quiénes son los organizadores de la marcha disminuye casi a la mitad cuando se verifica la mención correcta de los organizadores (Gráfico 12). Entre las respuestas equivocadas, llama la atención la mención de la Alcaldía de Bogotá (39,8 %) (Gráfico 13).

GRÁFICO 12 | Proporción de entrevistados(as) según mención correcta de los organizadores de la marcha



Fuente: Profamilia/CLAM/GESSAM
Número de entrevistados(as): 1275

GRÁFICO 13 | Proporción de entrevistados(as) según organizaciones identificadas como organizadoras de la marcha (múltiples respuestas)



Fuente: Profamilia/CLAM/GESSAM
Número de entrevistados(as) que mencionó organizaciones: 525

Entre todas las personas consultadas, más de la mitad había participado anteriormente en alguna marcha LGBT (56,5 %), lo que a su vez indica una proporción importante de personas que estuvieron por primera vez en la marcha de Bogotá en el 2007 (Tabla 8). Estos datos pueden estar asociados tanto al crecimiento exponencial de la concurrencia a la marcha de Bogotá, con mayor adhesión cada año, como así también a una menor constancia o presencia en años consecutivos. Sin embargo, entre aquellos(as) que afirman haber participado de alguna marcha anterior, el 81,7 % había estado en la marcha del 2006 y para el 91 % la última marcha de la cual había participado había sido en Bogotá. Los datos citados deben seguir siendo acompañados para evaluar la asiduidad de las personas a la marcha en el Distrito Capital.

▮ TABLA 8 ▮ Proporción de entrevistados(as) que han participado en otras marchas LGBT y, entre éstos, distribución porcentual de entrevistados(as) según año de la última marcha en que participaron, por identidad sexual agregada. Marcha LGBT - Bogotá - 2007

PARTICIPACIÓN EN OTRA MARCHA LGBT

IDENTIDAD SEXUAL AGREGADA	SÍ	CASOS
Gay	61,4	588
Lesbiana	59,3	263
Trans	72,6	113
Bisexual	47,4	173
Heterosexual	27,9	136
Otra/NR	50	2
TOTAL	56,5	1275

AÑO DE LA ÚLTIMA MARCHA

IDENTIDAD SEXUAL AGREGADA	1985-2005	2006	NR	TOTAL	CASOS
Gay	18	81,7	0,3	100	361
Lesbiana	19,9	79,5	0,6	100	156
Trans	19,5	80,5	-	100	82
Bisexual	13,4	86,6	-	100	82
Heterosexual	15,8	84,2	-	100	38
Otra/NR	100	-	-	100	1
TOTAL	18,1	81,7	0,3	100	720



4. RELACIÓN DE PAREJA, PARENTALIDAD Y CÍRCULOS DE CONVIVENCIA

En este capítulo son presentados los resultados de la encuesta relativos a la situación conyugal y afectiva de las personas LGBT en el momento de la encuesta; tiempo de la relación; caracterización de la pareja (los atributos de género, la edad, el nivel educativo y el nivel económico de la pareja actual, o de la última); existencia de hijos; datos sobre las personas con quienes viven (cohabitación) y los entornos donde se ha visibilizado su identidad sexual.

Sobre la situación amorosa y conyugal actual de las personas entrevistadas, 37,1 % declararon estar separadas/solas; 1,1 % nunca ha tenido novio/a o pareja; 25 % tienen novio/a; 22 % se hallan en unión/cohabitando; 2,5 % viven en matrimonio y 10,5 % están saliendo o conociendo a alguien (véase Tabla 9 siguiente página).

En procesos de discusión relacionados con cambios legislativos en Colombia, se ha argumentado acerca de la existencia y magnitud de parejas conformadas por personas del mismo sexo en el país. Al observar los datos de Bogotá, y teniendo en cuenta que éstos se restringen sólo a las personas que participaron en la Marcha por la Ciudadanía LGBT de 2007, encontramos que cerca del 24 % de las personas LGBT entrevistadas afirman vivir con un(a) compañero(a) permanente.

De acuerdo con los resultados de la Tabla 10 (veáse página 54), se puede destacar que la duración promedio de las relaciones actuales o últimas relaciones ronda los 6 años para las personas unidas o en matrimonio, lo que indica una situación de relativa estabilidad de dichas relaciones.

El tiempo en que las personas LGBT consultadas han permanecido en una relación, o solas, es variable. Encontramos que 43 % de ellas llevan menos de un año de relación. Dos terceras partes ya llevan más de un año en algún tipo de relación de pareja: 37,2 % han estado en pareja entre 1 a 4 años; 10,5 %, entre 5 y 10 años; y 8,8 % superan los 10 años con la misma pareja (Gráfico 14).

En el caso de las personas LGBT que estaban separadas en el momento de la encuesta, se encontró que la mayor proporción (56 %) se separó hace menos de un año, y que para el 33 % la separación ocurrió entre uno y cuatro años antes de la encuesta. Considerando los recientes avances en la jurisprudencia colombiana relacionados con los derechos patrimoniales y de afiliación del compañero(a) permanente al Plan Obligatorio de Salud (Sentencias de la Corte Constitucional C-075 de febrero de 2007 y C-811 de octubre de 2007), juzgamos que un número significativo de personas se podrá beneficiar de estos nuevos derechos.

Como se verá más adelante (Tabla 18), los más altos porcentajes de personas LGBT que no están cubiertas por el SGSSS están entre quienes conviven con familiares (46 %) y entre quienes conviven con la pareja (21 %).

En futuros estudios de la población LGBT será importante verificar la identidad sexual de la pareja, la proporción de parejas que han oficializado la existencia de una unión marital de hecho y la existencia de sociedad patrimonial, así como preguntar si han solicitado la afiliación de sus parejas a su Plan Obligatorio de Salud. El grado de familiaridad de las personas con la existencia de tales derechos y las posibilidades reales de acceder a ellos debe ser objeto de atención; esta información es fundamental para comprender la relación entre avances legislativos/jurídicos, sensibilidad social y barreras de acceso.

Casi la totalidad de las personas LGBT encuestadas son favorables al reconocimiento legal de las parejas conformadas por personas del mismo sexo en Colombia (Gráfico 15). El número significativo de respuestas afirmativas indica una clara unanimidad frente al tema.

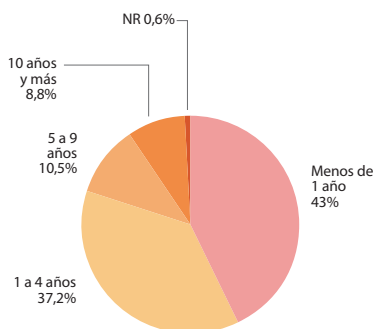
▮ TABLA 9 ▮ Distribución proporcional de los(as) entrevistados(as) LGBT según relación actual por características seleccionadas. Marcha LGBT - Bogotá - 2007

IDENTIDAD SEXUAL AGREGADA	RELACION ACTUAL								TOTAL
	SEPARADO	NOVI(O)A	UNIDO(A)	MATRIMONIO	SALIENDO CON ALGUIEN	OTRA RELACION	NO HA TENIDO PAREJA/NOVI(O)A	NR	
Gay	39,1	21,3	22,6	2,4	11,6	0,9	1,4	0,9	100,0
Lesbiana	30,0	34,6	26,6	1,9	6,8	0,0	0,0	0,0	100,0
Trans	42,5	13,3	20,4	7,1	11,5	1,8	2,7	0,9	100,0
Bisexual	37,0	31,8	15,0	1,2	12,1	1,2	0,6	1,2	100,0
Otra/NR	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	0,0	100,0
GRUPOS DE EDAD	SEPARADO	NOVI(O)A	UNIDO(A)	MATRIMONIO	SALIENDO CON ALGUIEN	OTRA RELACION	NO HA TENIDO PAREJA/NOVI(O)A	NR	TOTAL
14-19	43,0	33,5	6,7	1,1	14,5	0,6	0,0	0,6	100,0
20-29	38,1	27,6	17,6	3,2	11,5	0,5	1,1	0,4	100,0
30-39	31,7	21,9	35,5	2,3	5,3	0,8	1,9	0,8	100,0
40 +	34,9	10,1	35,7	2,3	12,4	1,6	1,6	1,6	100,0
NR	44,4	11,1	22,2	0,0	0,0	11,1	0,0	11,1	100,0
AFILIACION AL SGSSS	SEPARADO	NOVI(O)A	UNIDO(A)	MATRIMONIO	SALIENDO CON ALGUIEN	OTRA RELACION	NO HA TENIDO PAREJA/NOVI(O)A	NR	TOTAL
EPS	34,7	27,8	22,3	2,5	10,7	0,6	0,7	0,6	100,0
ARS	38,5	20,7	24,9	2,4	8,3	0,6	3,6	1,2	100,0
No está afiliado(a)	47,7	14,8	18,8	2,3	14,1	1,6	0,8	0,0	100,0
No sabe	33,3	25,0	16,7	16,7	8,3	0,0	0,0	0,0	100,0
NR	55,6	16,7	16,7	0,0	0,0	5,6	0,0	5,6	100,0
TOTAL	37,1	25,1	22,1	2,5	10,5	0,8	1,1	0,7	100,0

▮ TABLA 10 ▮ Entre las personas LGBT que han tenido alguna relación de pareja, años promedio de duración de la última relación o de la relación actual según tipo de relación, por identidad sexual agrupada. Marcha LGBT - Bogotá - 2007

RELACIÓN / IDENTIDAD SEXUAL AGREGADA	SEPARADO(A)	NOVIO(A)	UNIDO(A)	MATRIMONIO	SALIENDO CON ALGUIEN	OTRA RELACIÓN	TOTAL	NÚMERO DE CASOS
Gay	1,3	1,2	6,9	5,3	0,4	0,3	2,6	556
Lesbiana	0,6	1,4	3,2	3,2	0,1	.	1,6	260
Trans	1,8	2,3	6,5	9,5	1	9	3,4	105
Bisexual	1,4	1	4,7	2,5	0,5	5,5	1,7	170
TOTAL	1,2	1,3	5,6	5,9	0,4	3,5	2,3	
Número de casos	399	285	252	29	120	6		1091

▮ GRÁFICO 14 ▮ Proporción de entrevistados(as) según tiempo de duración de la última / actual relación



Fuente: Profamilia/CLAM/GESSAM
Número de entrevistados(as) que han tenido una relación: 1091

GRÁFICO 15 | Proporción de entrevistados(as) según posición frente al reconocimiento legal de las parejas del mismo sexo



Fuente: Profamilia/CLAM/GESSAM
Número de entrevistados(as): 1139

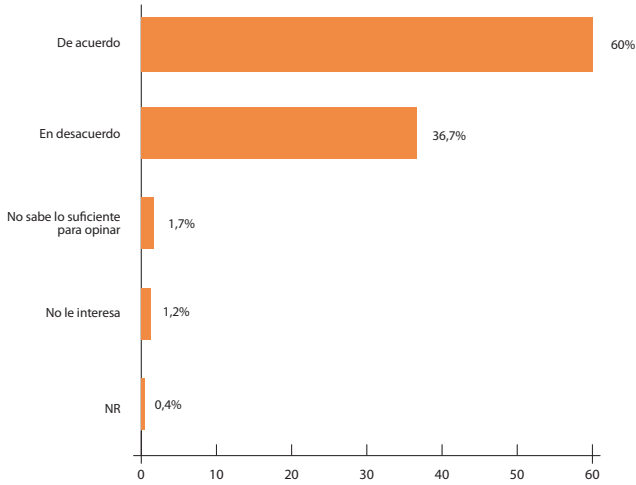
El grado de acuerdo con el reconocimiento legal de las parejas no presenta variaciones importantes según las características de las personas consultadas en la muestra. En otras palabras, el reconocimiento legal de las parejas es visto de manera altamente favorable entre las personas LGBT, cualesquiera sean sus posiciones identitarias, edad, nivel educativo y situación conyugal o amorosa (Tabla 11).

Además del reconocimiento legal de las parejas conformadas por personas del mismo sexo, en la encuesta se abordó la opinión de los(a) asistentes a la marcha acerca de la adopción, otro tema delicado cuando se trata de la conformación familiar y las personas LGBT. Encontramos que el 60 % de las personas LGBT entrevistadas en la marcha están de acuerdo con la posibilidad de adopción por parte de parejas del mismo sexo, mientras que el 36,7 % están en desacuerdo (Gráfico 16). En este aspecto, la posición de los entrevistados es mayoritariamente favorable, aunque menos enfática que en el caso del reconocimiento legal de parejas, indicando así un campo temático más controvertido en la agenda política.

▮ TABLA 11 ▮ Proporción de entrevistados(as) LGBT favorables al reconocimiento legal de las parejas del mismo sexo según características seleccionadas. Marcha LGBT - Bogotá - 2007

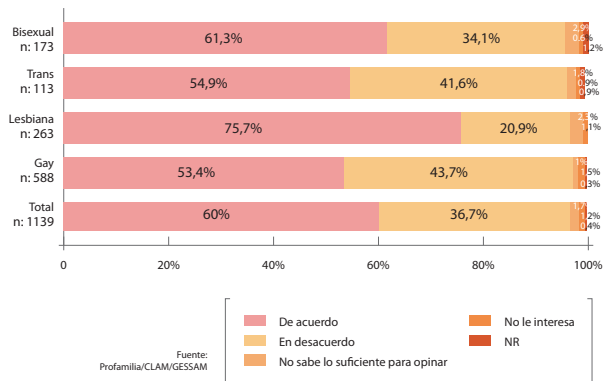
	%	CASOS
IDENTIDAD SEXUAL AGREGADA		
Gay	97,3	588
Lesbiana	98,1	263
Trans	95,6	113
Bisexual	94,2	173
Otra/NR	100	2
GRUPOS DE EDAD		
14-19	95,5	179
20-29	97,3	557
30-39	97	265
40 +	96,1	129
NR	100	9
NIVEL EDUCATIVO		
Hasta secundaria incompleta	96,3	163
Secundaria completa	96	303
Superior incompleta	97,9	334
Superior completa	96,6	328
NR	100	11
Total	96,8	1139

GRÁFICO 16 | Proporción de entrevistados(as) según posición frente a la adopción por parejas LGBT



Fuente: Profamilia/CLAM/GESSAM
Número de entrevistados(as) : 1139

GRÁFICO 17 | Proporción de entrevistados(as) según posición frente a la adopción por parejas LGBT por identidad sexual agrupada



La encuesta no indagó acerca de si la maternidad/paternidad formaba parte del proyecto de vida de la persona entrevistada, lo que podría dar una mejor definición de esta respuesta negativa. Según las identidades agrupadas, las lesbianas son las que asumen la posición más abierta frente al tema de la adopción por parte de personas LGBT: el 75,7 % de ellas están de acuerdo con esta posibilidad, contra apenas el 20,9 % que se declaran en desacuerdo. En el caso de los(as) trans y los gays, el grado de desacuerdo alcanza el doble, si se lo compara al de las lesbianas (Gráfico 17). La posición frente a la adopción varía sutilmente entre los grupos de edad y el nivel educativo, e indica ser menos favorable entre los grupos de mayor edad y los menos escolarizados (Tabla 12).

▮ TABLA 12 ▮ Distribución proporcional de los(as) entrevistados(as) LGBT según posición frente a la adopción por personas LGBT según características seleccionadas. Marcha LGBT - Bogotá - 2007

POSICIÓN FRENTE A QUE LAS PERSONAS LGBT PUEDAN ADOPTAR							
CARACTERÍSTICAS SELECCIONADAS	DE ACUERDO	EN DESACUERDO	NO SABE LO SUFICIENTE PARA OPINAR	NO LE INTERESA	NR	TOTAL	CASOS
GRUPOS DE EDAD							
14-19	60,9	37,4	-	1,1	0,6	100,0	179
20-29	61,9	35,5	1,8	0,5	0,2	100,0	557
30-39	57,4	37,7	2,6	1,1	1,1	100,0	265
40 +	55,0	38,8	1,6	4,7	-	100,0	129
Nr	66,7	33,3	-	-	-	100,0	9
NIVEL EDUCATIVO							
Hasta secundaria incompleta	58,3	40,5	-	1,2	-	100,0	163
Secundaria completa	53,1	41,9	2,0	2,3	0,7	100,0	303
Superior incompleta	63,8	33,8	2,1	0,3	-	100,0	334
Superior completa	63,1	32,9	1,8	1,2	0,9	100,0	328
Nr	63,6	36,4	-	-	-	100,0	11
TOTAL	60,0	36,7	1,7	1,2	0,4	100,0	1139

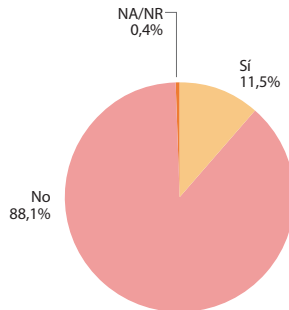
Es interesante contrastar las posiciones frente a la adopción y la existencia de hijos(as) entre las personas LGBT. Una parcela pequeña de la muestra declara tener hijos(as), el 11,5 % (Gráfico 18). La proporción varía según los grupos de

edad, como es de esperar: es baja entre los que tiene menos de 19 años (sólo 4,5 % de los(as) jóvenes dicen tener hijos(as)) y se incrementa claramente en los de mayor edad (entre los(as) que tienen 40 años o más, el 20,9 % afirman ser padres/madres) (Gráfico 20).

Tomando como referencia las identidades sexuales agrupadas, las lesbianas son quienes más dicen tener hijos (17,1 %), seguidas de los(as) bisexuales (13,9 %), los(as) trans (11,5 %) y, por último, los gays (8,3 %) (Gráfico 19).

De las personas LGBT que tienen hijos, la mayoría los tuvo a partir de una relación heterosexual (71,8 %) (Gráfico 21). Si consideramos que el 11,5 % de las respuestas hacen referencia a los hijos biológicos de sus parejas, la proporción de hijos provenientes de relaciones heterosexuales es aún mayor. Aunque en menor proporción, las personas LGBT también afirman tener hijos “de crianza” (6,9 %) e hijos adoptados legalmente (3,1 %).

▮ GRÁFICO 18 ▮ Proporción de entrevistados(as) según existencia de hijos(as)



Fuente: Profamilia/CLAM/GESSAM
Número de entrevistados(as): 1139

GRÁFICO 19 | Proporción de entrevistados(as) según existencia de hijos(as) por identidad sexual agrupada

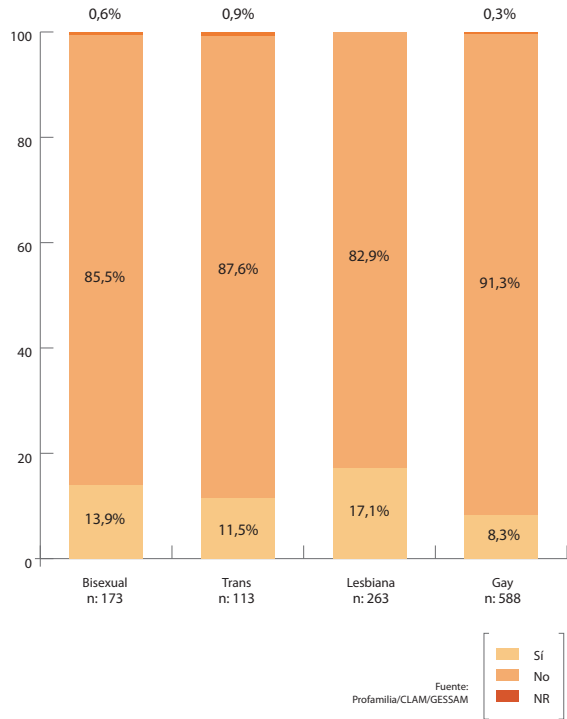


GRÁFICO 20 | Proporción de entrevistados(as) según existencia de hijos(as) por grupos de edad

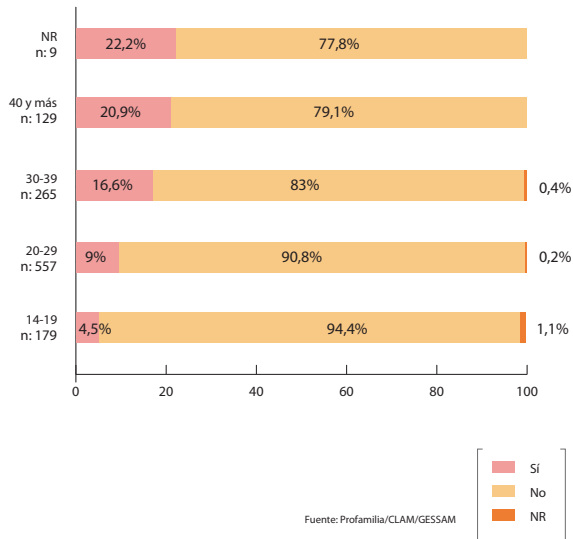
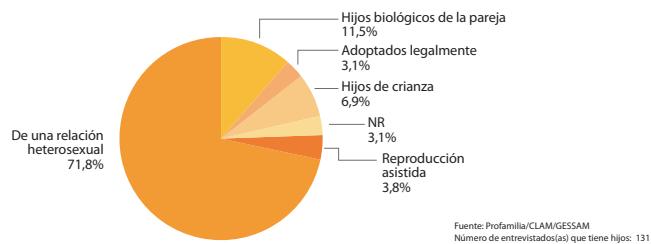


GRÁFICO 21 | Proporción de entrevistados(as) según origen de los hijos(as)



Llama la atención la existencia, entre las personas consultadas, de hijos provenientes de reproducción asistida, casos reportados tanto por gays (4,1 %) como por lesbianas (6,7 %) (Gráfico 22).

Durante los recientes procesos de discusión, en Colombia, tanto legislativos como jurídicos, sobre los derechos de parejas conformadas por personas del mismo sexo, se ha insistido en la necesidad de obtener información sobre la

situación conyugal/amorosa de las personas LGBT y sobre las características de dichas parejas.

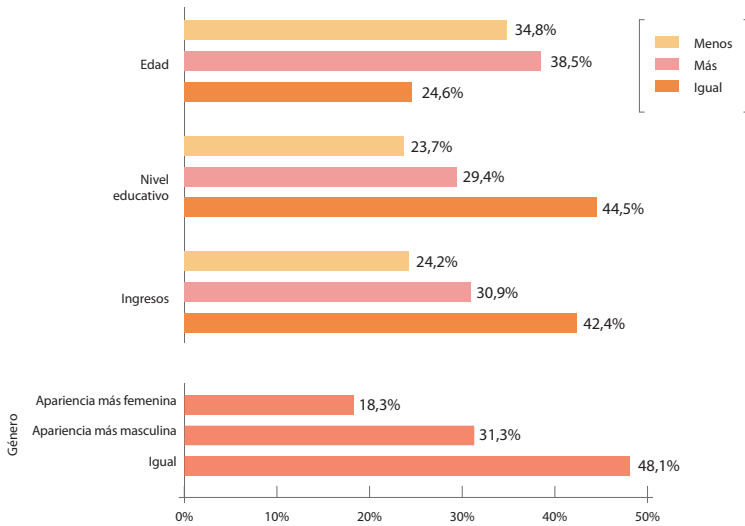
GRÁFICO 22 | Proporción de entrevistados(as) según origen de los(as) hijos(as) por identidad sexual agrupada



En este sentido, en la encuesta buscamos recoger informaciones que pudiesen indicar el perfil de estas parejas, verificando variables de caracterización socioeconómica como edad, nivel educativo y condición económica. Estas informaciones son valiosas para conocer en qué medida –y a partir de qué características– la formación de parejas LGBT se da entre personas pertenecientes a los mismos grupos sociales (homogamia) o por fuera de ellos (heterogamia). Además de los demarcadores sociales mencionados, en el cuestionario tam-

bién indagamos acerca de los atributos de género de la pareja, dato útil para reflexionar sobre la conformación de las relaciones afectivas y sexuales¹.

▮ GRÁFICO 23 ▮ Proporción de entrevistados(as) según atributos de edad, nivel educativo, ingresos y género de la actual o última pareja



La edad es el indicador de diferencia más frecuente en las parejas LGBT. Según los datos de la encuesta, el 73 % de las personas consultadas afirmó que su pareja tenía una edad diferente a la propia (más edad, el 38,5 %; y menos edad, el 34,8 %). Tal heterogamia en términos de edad, ya sea para más o para menos, está fuertemente relacionada al grupo de edad al que pertenece la persona entrevistada (Gráfico 23).

En este sentido, en el grupo de 14 a 19 años la declaración más recurrente fue que su pareja era de mayor edad (54,5 %); y entre aquellos con 40 años o más la respuesta más común fue que su pareja era de menor edad (61,6 %). La diferencia de edad en la pareja está asociada también al nivel educativo.

¹ En los estudios realizados en las marchas de Brasil y Argentina la pregunta sobre las características de las parejas fue formulada en términos de preferencias, mientras que en Colombia se optó por indagar las características de la pareja actual o última, con el fin de conocer casos concretos. Además, para evitar posibles malentendidos con el uso del término "género", se adoptó en la formulación de la pregunta el término "apariciencia de la pareja", con las opciones "más masculina", "más femenina" y "más o menos la misma apariciencia".

Así, entre los más escolarizados es más frecuente que tengan una pareja más joven; contrariamente, entre los de menor escolaridad se encuentran más relaciones con personas mayores. Por identidad autoatribuida cabe resaltar que entre las personas trans se encuentra la mayor proporción de entrevistados que afirma tener una pareja de mayor edad (Tabla 13).

Otras diferencias importantes mencionadas sobre las parejas fueron las relacionadas con la condición económica y el nivel educativo, aunque menos destacadas en comparación con la edad. Más de la mitad de las personas entrevistadas declaró estar en una relación en que existían diferencias de ingresos económicos, para más o para menos (55,1 %) (Gráfico 23). Esta proporción se mantiene relativamente homogénea independiente de la identidad sexual agregada (Tabla 14).

La diferencia en términos de ingresos económicos está asociada a la diferencia de edad en la pareja, reiterando los datos anteriores: conforme aumenta la edad, disminuye la proporción de parejas con mayores ingresos, hasta prácticamente invertirse.

Al tomar como foco el nivel educativo (Tabla 15), encontramos que el 53,1 % del total de entrevistados(as) están en una relación de pareja en que una de las partes posee mayor o menor escolaridad. Esta diferencia se acentúa en el caso de las personas trans; en el que la heterogamia por grado de educación llega al 64,2 % de los casos.

▮ TABLA 13 ▮ Distribución proporcional de entrevistados(as) LGBT según edad de la pareja actual o última por características seleccionadas. Marcha LGBT - Bogotá - 2007

CARACTERÍSTICAS SELECCIONADAS	EDAD DE LA PAREJA			NR	TOTAL	CASOS
	LA PAREJA ES MÁS JOVEN	LA PAREJA ES MAYOR	MÁS O MENOS DE LA MISMA EDAD			
IDENTIDAD SEXUAL AGREGADA						
Gay	35,1	39,1	23,3	2,4	100,0	575
Lesbiana	36,5	34,6	27,4	1,5	100,0	263
Trans	26,6	43,1	27,5	2,8	100,0	109
Bisexual	35,9	39,4	22,9	1,8	100,0	170
Otra/NR	100,0	-	-	-	100,0	1
GRUPOS DE EDAD						
14-19	14,0	54,5	28,1	3,4	100,0	178
20-29	28,4	44,3	25,1	2,2	100,0	549
30-39	48,8	26,0	24,4	0,8	100,0	258
40 +	61,6	16,8	18,4	3,2	100,0	125
NR	62,5	25,0	12,5	-	100,0	8
TOTAL	34,8	38,5	24,6	2,1	100,0	1.118

En la muestra como un todo es interesante notar que el mayor equilibrio entre parejas homogámicas y heterogámicas se da en la caracterización de género. Si, por un lado, hay un 49,6 % de personas involucradas en relaciones de pareja en que se percibe que su par es más masculino(a) o femenino(a); por otro, hay un 48,1 % de personas que afirman que su pareja es similar a ellos(as). Sin embargo, este equilibrio se altera al observar los datos según la identidad sexual. Entre los(as) bisexuales y, aún más entre los(as) trans, se vuelve más evidente la conformación de parejas con un diferencial de género, superando en número a aquellas conformadas por una lógica más igualitaria. Las personas bisexuales afirmaron en un 60,6 % de los casos que su pareja es o era más masculina o más femenina; para las personas trans, a su vez, esta proporción sube al 73,4 % de las relaciones de pareja (Tabla 16).

▮ TABLA 14 ▮ Distribución proporcional de entrevistados(as) LGBT según nivel económico de la pareja actual o última por características seleccionadas. Marcha LGBT - Bogotá - 2007

NIVEL ECONÓMICO DE LA PAREJA						
CARACTERÍSTICAS SELECCIONADAS	LA PAREJA TIENE MÁS INGRESOS	LA PAREJA TIENE MENOS INGRESOS	MÁS O MENOS EL MISMO INGRESO	NR	TOTAL	CASOS
IDENTIDAD SEXUAL AGREGADA						
Gay	31,0	24,5	41,6	3,0	100,0	575
Lesbiana	28,9	23,6	45,6	1,9	100,0	263
Trans	37,6	22,0	37,6	2,8	100,0	109
Bisexual	29,4	24,7	43,5	2,4	100,0	170
Otra/NR	-	100,0	-	-	100,0	1
GRUPOS DE EDAD						
14-19	35,4	19,1	41,6	3,9	100,0	178
20-29	35,0	21,9	40,4	2,7	100,0	549
30-39	24,4	28,7	45,7	1,2	100,0	258
40 +	19,2	31,2	46,4	3,2	100,0	125
NR	37,5	37,5	25,0	-	100,0	8
NIVEL EDUCATIVO						
Hasta secundaria incompleta	33,8	21,3	42,5	2,5	100,0	160
Secundaria completa	35,1	21,1	41,5	2,3	100,0	299
Superior incompleta	32,3	23,3	40,5	3,9	100,0	331
Superior completa	23,9	28,9	45,6	1,6	100,0	318
NR	30,0	40,0	30,0	-	100,0	10
ACTIVIDAD ECONÓMICA						
Trabajo	26,7	26,7	43,9	2,7	100,0	731
Estudio	39,8	16,3	41,1	2,8	100,0	246
Otra actividad	36,6	23,9	38,1	1,5	100,0	134
NR	42,9	42,9	14,3	-	100,0	7
TOTAL	30,9	24,2	42,4	2,6	100,0	1118

▮ TABLA 15 ▮ Distribución proporcional de entrevistados(as) LGBT según nivel educativo de la pareja actual o última por características seleccionadas. Marcha LGBT - Bogotá - 2007

CARACTERÍSTICAS SELECCIONADAS	NIVEL EDUCATIVO DE LA PAREJA			NR	TOTAL	CASOS
	LA PAREJA TIENE MAYOR NIVEL EDUCATIVO	LA PAREJA TIENE MENOR NIVEL EDUCATIVO	MÁS O MENOS EL MISMO NIVEL EDUCATIVO			
IDENTIDAD SEXUAL AGREGADA						
Gay	29,0	24,3	44,0	2,6	100,0	575
Lesbiana	27,8	21,7	48,7	1,9	100,0	263
Trans	36,7	27,5	32,1	3,7	100,0	109
Bisexual	28,2	22,4	47,6	1,8	100,0	170
Otra/NR	100,0	-	-	-	100,0	1
GRUPOS DE EDAD						
14-19	38,8	16,3	41,6	3,4	100,0	178
20-29	30,8	23,1	43,7	2,4	100,0	549
30-39	26,7	27,9	44,2	1,2	100,0	258
40 +	16,0	28,8	51,2	4,0	100,0	125
NR	25,0	12,5	62,5	-	100,0	8
NIVEL EDUCATIVO						
Hasta secundaria incompleta	45,6	13,1	38,8	2,5	100,0	160
Secundaria completa	38,1	17,7	41,5	2,7	100,0	299
Superior incompleta	28,4	25,4	43,2	3,0	100,0	331
Superior completa	14,5	33,0	50,9	1,6	100,0	318
NR	20,0	20,0	60,0	-	100,0	10
ACTIVIDAD ECONÓMICA						
Trabajo	28,9	23,7	44,9	2,6	100,0	731
Estudio	28,5	23,2	45,5	2,8	100,0	246
Otra actividad	34,3	25,4	39,6	0,7	100,0	134
NR	28,6	14,3	57,1	-	100,0	7
TOTAL	29,4	23,7	44,5	2,4	100,0	1118

▮ TABLA 16 ▮ Distribución proporcional de entrevistados(as) LGBT según apariencia de la pareja actual o última por características seleccionadas. Marcha LGBT - Bogotá - 2007

CARACTERÍSTICAS SELECCIONADAS	APARIENCIA DE LA PAREJA			NR	TOTAL	CASOS
	LA PAREJA TIENE APARIENCIA MÁS MASCULINA	LA PAREJA TIENE APARIENCIA MÁS FEMENINA	MÁS O MENOS LA MISMA APARIENCIA			
IDENTIDAD SEXUAL AGREGADA						
Gay	30,3	12,3	55,0	2,4	100,0	575
Lesbiana	18,6	29,7	49,8	1,9	100,0	263
Trans	67,0	6,4	23,9	2,8	100,0	109
Bisexual	31,8	28,8	37,6	1,8	100,0	170
Otra/NR	-	-	100,0	-	100,0	1
GRUPOS DE EDAD						
14-19	31,5	19,1	46,1	3,4	100,0	178
20-29	34,1	16,6	47,0	2,4	100,0	549
30-39	26,0	20,5	52,7	0,8	100,0	258
40 +	31,2	17,6	48,0	3,2	100,0	125
NR	12,5	62,5	25,0	-	100,0	8
NIVEL EDUCATIVO						
Hasta secundaria incompleta	42,5	20,6	34,4	2,5	100,0	160
Secundaria completa	34,1	21,1	42,8	2,0	100,0	299
Superior incompleta	29,0	18,4	49,5	3,0	100,0	331
Superior completa	25,8	13,8	58,8	1,6	100,0	318
NR	20,0	40,0	40,0	-	100,0	10
ACTIVIDAD ECONÓMICA						
Trabajo	31,6	16,1	49,9	2,3	100,0	731
Estudio	27,2	23,2	46,7	2,8	100,0	246
Otra actividad	38,1	19,4	41,8	0,7	100,0	134
NR	14,3	57,1	28,6	-	100,0	7
TOTAL	31,3	18,3	48,1	2,2	100,0	1118

En el caso de los(as) trans es bastante acentuada la proporción de parejas que son vistas como más masculina desde el punto de vista del/ de la entrevistado(a), representando el 67 % de los casos, mientras que apenas el

6,4 % declararon estar con una pareja más femenina. Esta comparación anterior es interesante también entre gays y lesbianas. En las relaciones en que se notan diferencias de masculinidad y feminidad, los gays están más frecuentemente con parejas percibidas como más masculinas, mientras las lesbianas están mayormente con parejas percibidas como más femeninas.

Los casos de las parejas que reflejan una conformación homogámica también permiten comentarios interesantes. La proporción de relaciones establecidas entre personas similares según atributos de masculinidad o feminidad parece aumentar progresivamente conforme sube el nivel de escolaridad. Mientras apenas el 34,4 % de las personas con secundaria incompleta afirman tener una pareja con atributos de género similares al suyo, entre aquellos(as) con ciclo superior completo las respuestas en este sentido se incrementan hasta alcanzar el 58,8 %. Además, cuanto mayor es la escolarización, mayor es el porcentaje de relaciones dentro del mismo nivel educativo. Así, observamos que la proporción de parejas en que ambos(as) tienen secundaria completa es del 38,8 %, y este índice llega al 50,9 % en el caso de los(as) que tienen ciclo superior completo. El grado de relaciones dentro del mismo nivel educativo también se incrementa según aumenta la edad: si entre los que tienen de 14 a 19 años este tipo de homogamia es del 41,6 %, para los que tienen 40 años o más pasa al 51,2 % (Tabla 15).

La conformación de parejas consideradas iguales en términos de masculinidad y feminidad fue más frecuente entre gays y lesbianas. Entre los gays, el 55 % declararon estar en relaciones de tipo homogámica en lo que respecta a atributos de género, y entre las lesbianas la proporción es de 49,8 %. Como fue mencionado, tal situación se vuelve menos común entre bisexuales y trans, que afirman tener relaciones con pares iguales según el género en apenas 37,6 % y 23,9 % de los casos, respectivamente (Tabla 16).

En relación a la cohabitación, encontramos que una parte importante de las personas encuestadas vive con los familiares y amigos (49,3 %); cerca del 24 % de entrevistados(as) viven con la pareja y otras combinaciones de hijos, familiares o amigos; cerca del 16 % viven solos; el 8,4 % vive con amigos y el 1,8 % vive con sus hijos y otras combinaciones de familiares (Tabla 17).

Las personas trans son las que en mayor proporción declararon vivir solas (21,2 %), así como los que en menor proporción viven con familiares (31,9 %). Los(as) bisexuales fueron los(as) que respondieron vivir en pareja (14,5 %) y

los que más afirman vivir con familiares (61,8 %). Las lesbianas son las que más declararon vivir con hijos (4,9 %), seguidas de los(as) bisexuales (2,3 %).

Las personas entrevistadas parecen convivir en (y transitar por) círculos sociales donde su identidad sexual no es clandestina. De hecho, un número muy pequeño de las personas consultadas en la marcha mantiene su identidad sexual en absoluto anonimato: menos de 2 % de la muestra (Gráfico 24).

Como ya se ha observado en estudios anteriores, es cierto que las personas asistentes a una marcha LGBT tienden a considerar la sexualidad desde una óptica política y que, consecuentemente, revelarían más fácilmente su identidad sexual. Los datos confirman que prácticamente la totalidad de las personas LGBT ya “salió del closet”, por lo menos en determinados espacios y para personas con las que tienen trato cotidiano.

En Bogotá, encontramos que la identidad sexual es más conocida por amigos (86,1 %), por otros familiares (70,7 %) y por la madre (64,4 %); con menos frecuencia por el padre (47,1 %); en la escuela/universidad (43,2 %), y en el trabajo (40,6 %). Asumir la identidad sexual ante los hijos es aún menos frecuente: entre los(as) entrevistados(as) que tienen hijos, la proporción alcanza sólo el 29 % (Gráfico 24).

Al observar los datos organizados de acuerdo a la identidad sexual agrupada, vemos que los(as) trans revelan su identidad sexual con mayor frecuencia en los diferentes espacios y con las diferentes personas de su entorno. En este sentido, el caso opuesto serían los(as) bisexuales, que revelan con menos frecuencia su identidad sexual, ya sea con personas de sus círculos de convivencia más íntimos, en espacios como el trabajo o instituciones educativas.

Es interesante notar que conforme aumenta el nivel de escolaridad, disminuye sutilmente la proporción de personas que revelan su identidad a padres, madres e hijos. Es decir, los de menor escolaridad revelan más su identidad en tales espacios familiares que los de mayor escolaridad. La misma tendencia puede observarse, pero a la inversa, en la declaración de la identidad sexual en espacios como el trabajo, algo mayor entre los de mayor escolaridad (Tabla 18).

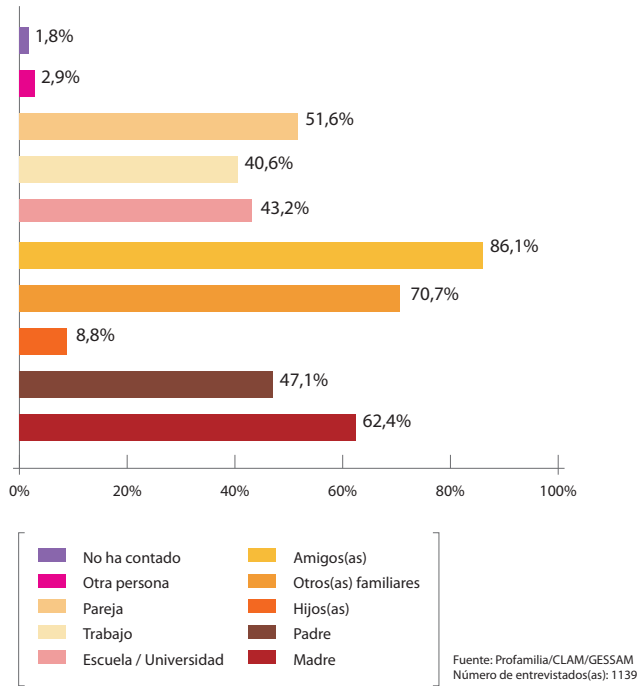
TABLA 17 | Distribución proporcional de entrevistados(as) LGBT según personas con quienes residen actualmente por características seleccionadas. Marcha LGBT - Bogotá - 2007

CARACTERÍSTICAS SELECCIONADAS	PERSONA CON QUIEN RESIDE ACTUALMENTE							TOTAL	CASOS
	SOLO(A)	PAREJA	HIJOS(AS)	AMIGOS(AS)	FAMILIARES	OTRAS PERSONAS			
IDENTIDAD SEXUAL AGREGADA									
Gay	16,7	24,1	0,5	10	48	0,7		100	588
Lesbiana	13,3	27,4	4,9	2,3	51,7	0,4		100	263
Trans	21,2	26,5	0,9	15,9	31,9	3,5		100	113
Bisexual	12,7	14,5	2,3	7,5	61,8	1,2		100	173
Otra/NR	50	0	0	0	50	0		100	2
GRUPOS DE EDAD									
14-19	4,5	8,4	0	5,6	81	0,6		100	179
20-29	14,9	18,5	1,8	10,6	53,5	0,7		100	557
30-39	20,8	37	2,6	6,8	31,3	1,5		100	265
40 +	26,4	38	3,1	6,2	24,8	1,6		100	129
NR	0	44,4	0	11,1	44,4	0		100	9
AFLIACIÓN AL SGSSS									
EPS	17	23,8	1,7	7	49,5	1		100	812
ARS	11,8	23,7	3,6	8,3	50,9	1,8		100	169
No está afiliado(a)	14,8	21,1	0,8	17,2	46,1	0		100	128
NS/NR	8,3	33,3	0	8,3	50	0		100	30
TOTAL	15,8	23,6	1,8	8,4	49,3	1		100	1139

TABLA 18 | Proporción de entrevistados(as) LGBT según la persona a quien / contexto donde han contado su identidad sexual por características seleccionadas. Marcha LGBT - Bogotá - 2007

CARACTERÍSTICAS SELECCIONADAS	PERSONAS A QUIENES / CONTEXTOS DONDE HA CONTADO SU IDENTIDAD										
	MADRE	PADRE	HIJOS(AS)	OTROS(AS) FAMILIARES	AMIGOS(AS)	ESCUELA/ UNIVERSIDAD	TRABAJO	PAREJA	OTRA PERSONA	NO HA CONTADO	CASOS
	IDENTIDAD SEXUAL AGREGADA										
Gay	64,2	49,4	7,5	74,4	84,9	42,6	43	52	3,1	1,6	588
Lesbiana	64	41,8	10,3	68,2	87	43,7	33,3	52,9	3,4	0,8	263
Trans	85,6	73,9	16,2	82	93,7	60,4	65,8	62,2	3,6	0,9	113
Bisexual	39	29,7	6,4	54,7	83,7	33,7	27,9	41,9	1,2	4,7	173
Otra/NR	100	100	-	100	100	-	-	-	-	-	2
	GRUPOS DE EDAD										
14-19	64,6	41,6	1,7	68	87,1	47,8	24,2	46,6	1,7	2,8	179
20-29	62,9	46,7	9,3	71,6	88	45,5	42,9	53,5	3,5	1,1	557
30-39	66,1	52,5	11,3	72,8	83,3	39,7	47,5	51,8	3,1	1,9	265
40+	48,8	44,9	11	66,1	81,1	34,6	38,6	49,6	2,4	3,1	129
NR	75	50	25	75	100	37,5	62,5	62,5	-	-	9
	NIVEL EDUCATIVO										
Hasta secundaria incompleta	66,9	54	14,1	72,4	84,7	42,9	39,3	51,5	3,1	1,8	163
Secundaria completa	58,2	43,9	9,5	72,4	83,7	36,4	39,1	50,3	3,7	1,7	303
Superior incompleta	67,9	48,8	4,8	70	88,2	46,1	38,2	49,7	1,8	1,5	334
Superior completa	57,9	44,3	9	68,7	86,7	46,7	44,6	54,5	3,4	2,2	328
NR	80	60	30	80	90	40	60	60	-	-	11
Total	62,4	47,1	8,8	70,7	86,1	43,2	40,6	51,6	2,9	1,8	1139

GRÁFICO 24 | Proporción de entrevistados(as) según persona a quien han contado su identidad sexual (múltiples respuestas)





5. POLÍTICA, DERECHOS Y PARTICIPACIÓN SOCIAL

El propósito de este capítulo es presentar información que aporte a la delimitación del perfil político de las personas asistentes a la marcha LGBT de Bogotá. Los aspectos indagados en la encuesta para este fin apuntan a la participación en elecciones; la votación según los partidos políticos; los intereses específicos que llevan a escoger determinado candidato; la familiaridad con los derechos e instituciones que trabajan en favor de las personas LGBT; la participación en organizaciones o asociaciones de tipo comunitario y en manifestaciones cívicas de carácter público.

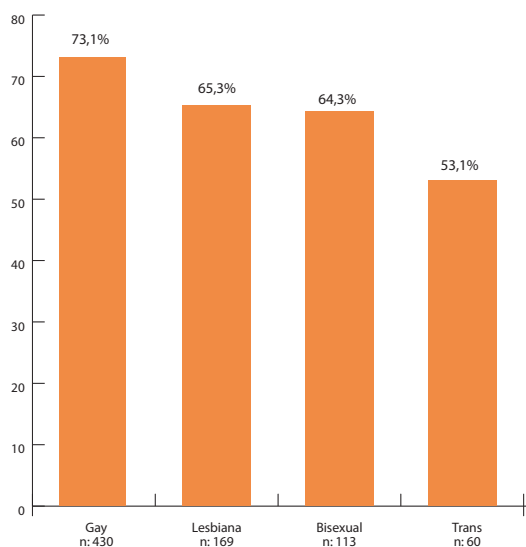
La participación en elecciones es un tema sensible en el debate sobre la democracia en Colombia, dada la existencia de un alto grado de abstencionismo en las votaciones, con estudios que apuntan a una magnitud cercana a 50 %, que se mantiene en niveles similares en cada nueva votación. En la última elección para presidente las abstenciones superaron, en números absolutos, a los votos obtenidos por el candidato elegido y actual presidente.¹

¹ ROMERO, Marco Alberto. Elecciones, Reforma Política y Garantías Electorales. Actualidad Colombiana. Informes Especiales. Disponible en <http://www.cinep.org.co/pdf/ac/Eleccionesreformapoliticaygarantiaselectorales.pdf> (Consultado en abril de 2008). La interpretación del alto índice de abstenciones no es una tarea sencilla; la discusión no se puede reducir a razones como la no obligatoriedad del voto en Colombia, el descrédito histórico en las instituciones o la resistencia civil. Se trata de un tema complejo que debe ser evaluado a partir de diferentes dimensiones. Los indicadores deben ser matizados, tomando en cuenta, por ejemplo, el tipo de elección y variables regionales. Ver: BEJARANO, Ana María y DÁVILA, Andrés (comp.) Elecciones y democracia en Colombia: 1997-1998. Bogotá, Departamento de Ciencia Política, Universidad de Los Andes, Fundación

Dada la importancia de este debate, en la encuesta se incluyó una pregunta para explorar en qué medida el derecho al voto es ejercido en el universo LGBT. Entre las personas consultadas, casi el 70 % ha comparecido a las urnas para votar en alguna elección en el transcurso de sus vidas. Es difícil establecer una comparación de este dato con las estimativas nacionales sobre las votaciones ya mencionadas, debido a las diferencias en la formulación de las preguntas. En este sentido, faltan referencias externas para valorar la magnitud del dato, pues la respuesta afirmativa de haber votado una vez puede incluir la participación en diversas elecciones, dispersas en el tiempo. Sin embargo, en el universo encuestado, percibimos algunas diferencias interesantes, según la identidad sexual agregada y el nivel educativo (Tabla 19).

En el grupo de los(as) trans se encuentra la mayor proporción de personas que nunca han votado, el 46,9 %, lo que equivale a casi la mitad de los(as) trans consultados(as). El contraste en este caso son los gays; entre ellos, el 26,9 % de personas nunca ha votado, una proporción considerablemente menor (Gráfico 25).

▮ GRÁFICO 25 ▮ Proporción de entrevistados(as) según participación en elecciones por identidad sexual agrupada

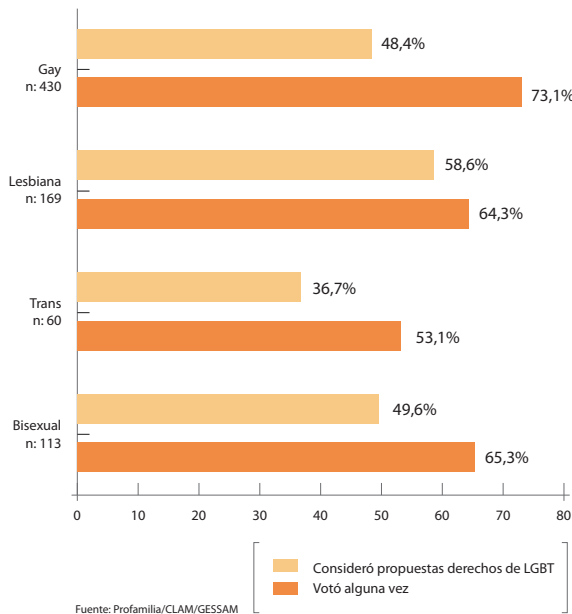


Fuente: Profamilia/CLAM/GESSAM

Social y Veeduría ciudadana a la elección presidencial, 1998.

En el universo LGBT el nivel educativo aparece como directamente relacionado con el uso del derecho de votar: entre los(as) que no concluyeron la secundaria, apenas el 45,4 % ya han votado alguna vez, en contraste con el 88,1 % de aquellos(as) con nivel superior completo que sí lo hicieron (Tabla 19).

▮ GRÁFICO 26 ▮ Proporción de entrevistados(as) según participación en elecciones y consideración de las propuestas por identidad sexual agrupada



Durante los últimos años en Colombia y principalmente en Bogotá, los procesos electorales han sido marcados por una creciente inclusión de propuestas orientadas a beneficiar a personas LGBT en los programas de gobierno. Estas propuestas han sido dadas a conocer por los(as) candidatos(as) durante sus campañas. Candidatos(as) a la cámara legislativa, la presidencia, la alcaldía y al consejo del Distrito Capital han sido llamados(as) a pronunciarse en campaña acerca de su compromiso con los problemas de desprotección, discriminación y exclusión. Los medios de comunicación y los grupos organizados mantienen la pregunta vigente, favoreciendo la sensibilidad social al tema en cada nuevo periodo electoral. Proyectos de ley propuestos, sentencias de la Corte Constitucional y acuerdos importantes elaborados para garantizar ma-

yor inclusión y protección para personas LGBT datan de este mismo periodo. Cabe recalcar entre ellos las conquistas más recientes en el plano jurídico que benefician las parejas conformadas por personas del mismo sexo: el reconocimiento de las uniones maritales de hecho de las parejas del mismo sexo, los derechos patrimoniales (Sentencia C-075 de 7 de febrero de 2007), subsidios de vivienda (Metrovivienda, 19 de abril de 2007) y derechos a visitas íntimas de sus parejas en instituciones de privación de la libertad (2003).

▮ TABLA 19 ▮ Proporción de entrevistados(as) LGBT que votó alguna vez y, entre los(as) votantes, proporción que consideró las propuestas sobre derechos LGBT en su última votación por características seleccionadas. Marcha LGBT - Bogotá - 2007

CARACTERÍSTICAS SELECCIONADAS	VOTÓ ALGUNA VEZ		CONSIDERÓ PROPUESTAS DERECHOS DE LGBT	
	SÍ	CASOS	SÍ	CASOS
GRUPOS DE EDAD				
14-19	15,6	179	46,4	28
20-29	71,1	557	51,0	396
30-39	87,2	265	47,2	231
40 +	85,3	129	49,1	110
NR	100,0	9	88,9	9
NIVEL EDUCATIVO				
Hasta secundaria incompleta	45,4	163	50,0	74
Secundaria completa	56,1	303	41,2	170
Superior incompleta	69,5	334	47,0	232
Superior completa	88,1	328	56,4	289
NR	81,8	11	77,8	9
ACTIVIDAD ECONÓMICA				
Trabajo	74,6	748	46,8	558
Estudio	50,8	248	63,6	126
Otra actividad	60,7	135	60,2	82
NR	100,0	8	35,3	8
RELACIÓN ACTUAL				
Separado	66,4	422	47,9	280
Novio/a	68,9	376	51,0	259
Unido/a	76,5	162	53,2	124

ENCUESTA LGBT: SEXUALIDAD Y DERECHOS

CARACTERÍSTICAS SELECCIONADAS	VOTÓ ALGUNA VEZ		CONSIDERÓ PROPUESTAS DERECHOS DE LGBT	
	SÍ	CASOS	SÍ	CASOS
Casado/a	51,7	29	53,3	15
Saliendo con alguien	62,5	120	52,0	75
Otra relación	66,7	9	33,3	6
No ha tenido pareja/novio/a	69,2	13	22,2	9
NR	75,0	8	50,0	6
TIENE HIJOS				
Sí	69,5	131	45,1	91
No	68,0	1004	50,5	683
NR	0,0	4	0,0	0
TOTAL	68,0	1139	49,9	774

En este contexto, en la encuesta se verificó en qué medida las personas consultadas consideraron si el candidato votado por ellos(as) en la última elección en que participaron tenía propuestas específicas que las beneficiaban. De igual modo, se indagó acerca de su grado de familiaridad con los derechos LGBT reconocidos en el país hasta la fecha de la marcha.²

En promedio, la mitad de las personas entrevistadas consideraron las propuestas específicas para las personas LGBT al escoger sus candidatos (49,9%). En relación a la identidad sexual agregada, las lesbianas son el grupo que manifiesta tener en cuenta esas propuestas con mayor frecuencia: 58,6% de ellas lo hicieron. Los gays y los(as) bisexuales presentan respuestas similares sobre este punto, en niveles cercanos al promedio general. La verificación de propuestas específicas del candidato en el caso de las personas trans fue de 36,7%, lo que sugiere que se trata de un criterio menos considerado por ellos(as) al emitir su voto (Gráfico 26).

No se encontraron variaciones en este indicador según los diferentes grupos de edad, la escolaridad de los(as) entrevistados(as), o la situación amorosa/

² Otros derechos importantes conquistados a través de recursos interpuestos a la Corte Constitucional de Justicia por grupos organizados y universidades, como los derechos de inclusión de la pareja al SGSSS (Sentencia C-811 de 3 de octubre de 2007) y derechos a pensión de sobreviviente de parejas del mismo sexo (Sentencia C-336 de abril de 2008), fueron aprobados después de la encuesta en la marcha, realizada en 1º de julio de 2007.

conyugal y la existencia de hijos(as). En tales casos, la proporción de personas que tienen en cuenta las propuestas de los candidatos para las personas LGBT estaría dentro de los valores medios (Tabla 19).

La familiaridad con los derechos existentes que benefician las personas LGBT es un tema de extrema relevancia. Parte importante de la reflexión sobre los alcances y límites de los cambios legislativos y jurídicos para la transformación de desventajas sufridas por este grupo debe considerar las potencialidades y los obstáculos inherentes al ejercicio de los nuevos derechos. Y, en este sentido, conocerlos es una condición primaria y estrictamente necesaria.

Sobre este aspecto, se verificó que el 56,3 % de los(as) asistentes a la marcha afirmaron conocer algún acuerdo, fallo o ley en curso o aprobado en Colombia a favor de los grupos LGBT, contra 43,3 % que los desconocen. El grado de desconocimiento se confirma cuando se pregunta por los derechos que ya están reconocidos para las parejas conformadas por personas del mismo sexo; sorprendentemente, el 54,2 % de las personas afirmaron no conocer la existencia de ningún derecho (Tabla 20).

Los datos mencionados sugieren un vacío importante en términos de divulgación de derechos, una distancia considerable entre la existencia de garantías de protección, así como de beneficios, y su reconocimiento por parte de los(as) ciudadanos(as). Según las respuestas recogidas en la encuesta, la conciencia acerca de la existencia de los derechos y la mención de aquellos específicos para las parejas está relacionada con la edad y el nivel educativo de las personas. Están menos informadas las personas más jóvenes y aquellas con menores niveles educativos.

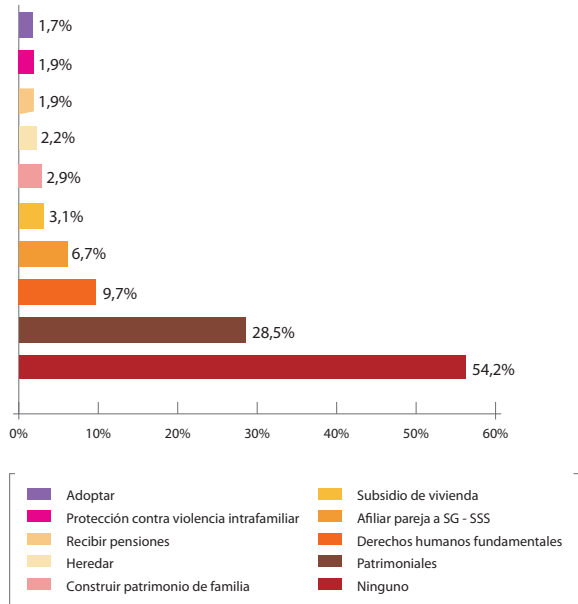
Asimismo, con relación a las identidades sexuales, los(as) trans fueron quienes más señalaron ignorar leyes y sentencias generales, respuesta dada por aproximadamente 6 de cada 10 encuestados(as). Asimismo, los(as) trans parecen ser quienes menos saben de los derechos específicos existentes para las parejas LGBT. Este es otro indicador importante de vulnerabilidad de los grupos trans (Tabla 20).

Entre los derechos reconocidos a las parejas conformadas por personas del mismo sexo, en la muestra consultada se destacan los derechos patrimoniales, evocados en el 28,5 % de las respuestas. A pesar de que puede considerarse una proporción pequeña, fue el derecho mencionado con mayor frecuencia.

Con relación a los derechos patrimoniales, se encontró que el 2,2 % de entrevistados(as) mencionó los derechos de herencia entre las parejas. Otra conquista reciente, mencionada en 3,1 % de las respuestas, fue la de los derechos de subsidios de vivienda en Bogotá (Gráfico 27); la baja frecuencia de esta respuesta podría explicarse por el hecho de que tales subsidios fueron dirigidos a parejas de estratos más bajos, como 1 y 2, y que el subsidio fue ofrecido durante un período breve.

Si por un lado encontramos pocas alusiones a los derechos de pareja ya garantizados, cabe subrayar también las menciones equivocadas por parte de las personas encuestadas cuando se trata de los derechos reconocidos oficialmente en el país. Mientras, como ya se ha dicho, más de la mitad de las personas consultadas afirmaron espontáneamente que tales derechos no existen, la afiliación de la pareja al SGSSS y el derecho a recibir pensión por muerte de la pareja fueron mencionados antes de que tales beneficios fuesen ratificados por la Corte Constitucional de Justicia.

▮ GRÁFICO 27 ▮ Proporción de entrevistados(as) que mencionan derechos específicos que consideran aprobados para la población LGBT (múltiples respuestas)



Fuente: Profamilia/CLAM/GESSAM
Número de entrevistados(as): 1139

▮ TABLA 20 ▮ Distribución proporcional de entrevistados(as) LGBT según conocimiento de leyes o acuerdos que benefician a la población LGBT por características seleccionadas. Marcha LGBT - Bogotá - 2007

CONOCE LEY/ACUERDO/FALLO QUE BENEFICIE LGBT					
CARACTERÍSTICAS SELECCIONADAS	SÍ	No	NR	TOTAL	CASOS
IDENTIDAD SEXUAL AGREGADA					
Gay	59,4	40,5	0,2	100	588
Lesbiana	56,7	43	0,4	100	263
Trans	42,5	57,5	-	100	113
Bisexual	54,3	43,9	1,7	100	173
Otra/NR	50	50	-	100	2
GRUPOS DE EDAD					
14-19	46,4	52,5	1,1	100	179
20-29	55,5	44,2	0,4	100	557
30-39	60	40	-	100	265
40 +	63,6	35,7	0,8	100	129
NR	88,9	11,1	-	100	9
NIVEL EDUCATIVO					
Hasta secundaria incompleta	42,3	57,1	0,6	100	163
Secundaria completa	42,9	56,8	0,3	100	303
Superior incompleta	57,8	41,6	0,6	100	334
Superior completa	73,5	26,2	0,3	100	328
NR	72,7	27,3	-	100	11
TOTAL	56,3	43,3	0,4	100	1139

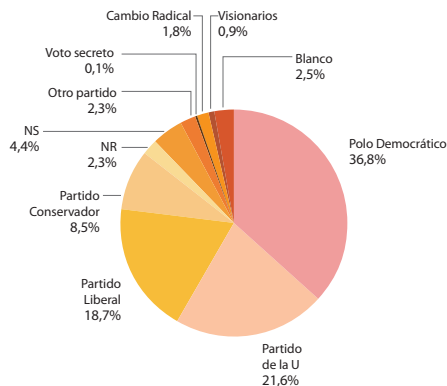
No se puede perder de vista que el desconocimiento y confusión acerca de los mecanismos legales y jurídicos de protección y beneficios pueden estar condicionados por ser muy recientes las conquistas y los pleitos a favor de las personas LGBT, así como por las mismas idiosincrasias y complejidades de los procesos políticos involucrados. Un claro ejemplo de esto es la caída del proyecto de ley para las parejas del mismo sexo que ya había sido aprobado y esperaba apenas su ratificación –hecho sin precedentes en la historia legislativa de Colombia–. Durante 48 horas el país dio por hecho el reconocimiento de dos derechos básicos para las parejas conformadas por personas del mismo sexo: seguridad social en salud y constitución de patrimonio; al punto que organizaciones de Derechos Humanos y medios de comunicación de todo mun-

do llegaron a enviar sus felicitaciones a Colombia. Los medios dieron amplia cobertura a la aprobación de la ley; aunque luego la propia particularidad y anomalía del proceso que revirtió una decisión legislativa democráticamente tomada no permitió producir un conocimiento claro acerca del tema.

Futuros estudios y consultas podrán responder en qué medida las personas amplían el conocimiento acerca de sus derechos. Será interesante también verificar, entre las personas que conocen sus derechos y están habilitados de reivindicarlos, si lo hacen o no; y cuáles son sus motivos.

Los partidos políticos por los que las personas consultadas votaron en las últimas elecciones pueden servir también de pistas para identificar su perfil político. Los partidos más mencionados, en proporciones superiores al 10 % en la encuesta, fueron el Polo Democrático (36,8 %), el Partido de la U (21,6 %) y el Partido Liberal (18,7 %) (Gráfico 28).

▮ GRÁFICO 28 ▮ Proporción de entrevistados(as) que participó en las últimas elecciones según partidos por los cuales votó



Fuente: Profamilia/CLAM/GESSAM
Número de entrevistados(as) que participó en las últimas elecciones: 774

De estas cifras cabe resaltar que la mayoría vota por partidos cuyos planes programáticos no incluyen el apoyo de iniciativas referidas a los derechos de las personas LGBT. Sólo algunos(as) candidatos(as) de estos partidos apoyan iniciativas, sin que esto represente un apoyo colectivo por bancada. De estos partidos, sólo el Polo Democrático Alternativo incluye expresamente el reconocimiento de la identidad y orientación sexual.

Al analizar los datos según características seleccionadas, la preferencia por los partidos no parece estar relacionada con la edad, pero sí con el nivel de escolaridad. A mayor nivel de escolaridad, aumenta la predilección por el Polo Democrático e, inversamente, disminuyen las menciones del Partido Liberal. No hay variaciones importantes en este sentido en el caso del Partido de la U. Como los datos de la encuesta se circunscriben a personas de Bogotá, la preferencia destacada del Polo Democrático probablemente refleje el compromiso y apoyo de la última administración del Distrito con los temas LGBT (Tabla 21).

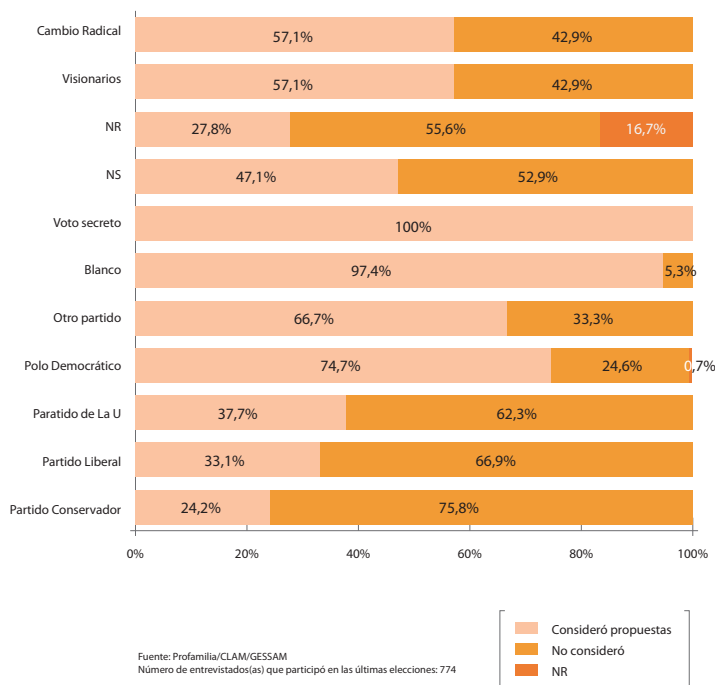
Llama la atención que entre las personas que votaron por el Polo Democrático, al escoger sus candidatos, gran parte tuvo en consideración la inclusión de propuestas que beneficiasen específicamente los grupos LGBT. Entre los(as) electores(as) del Partido de la U esta proporción fue del 37,7 % y entre aquellos(as) que optaron por el Partido Liberal fue del 33,1 %. Entre los electores(as) del Partido Conservador se encontró que el 24,2 % de ellos(as) consideraron este criterio (Gráfico 29).

Con relación a las instituciones u organizaciones de defensa de los derechos de las personas LGBT, más de la mitad de las personas consultadas afirmaron conocer alguna de estas instituciones u organizaciones. Entre las personas entrevistadas que conocen este tipo de organizaciones, Colombia Diversa fue mencionada por el 38,2 %, el Centro Comunitario LGBT (CCLGBT) por el 29,3 % y la Mesa LGBT de Bogotá por el 28,2 %. Esta pregunta admitía respuestas múltiples (Gráfico 30).

TABLA 21 Distribución proporcional de entrevistados(as) LGBT que han votado según partido político por el cual votaron la última vez por características seleccionadas. Marcha LGBT - Bogotá - 2007

CARACTERÍSTICAS SELECCIONADAS	PARTIDO									TOTAL	Casos
	CONSERVADOR	LIBERAL	LA U	POLO DEMOCRÁTICO	BIANCO	VISIONARIOS	CAMBIO RADICAL	OTRO PARTIDO	NS/NR		
IDENTIDAD SEXUAL AGREGADA											
Gay	8,4	20,2	23,7	33,5	2,8	0,5	1,9	2,8	6,3	100,0	430
Lesbiana	9,5	14,2	16,0	48,5	1,8	1,2	1,8	1,2	6,0	100,0	169
Trans	10,0	28,3	30,0	15,0	-	-	1,7	5,0	10,0	100,0	60
Bisexual	7,1	14,2	17,7	44,2	3,5	1,8	1,8	1,8	7,9	100,0	113
Otra/NR	-	50,0	-	-	-	50,0	-	-	-	100,0	2
GRUPOS DE EDAD											
14-19	7,1	14,3	17,9	32,1	-	-	-	3,6	25,0	100,0	28
20-29	8,8	16,4	20,2	38,6	3,0	1,3	1,8	0,8	9,1	100,0	396
30-39	6,9	21,6	27,7	32,5	2,6	-	2,6	4,3	1,7	100,0	231
40 +	11,8	23,6	15,5	37,3	-	1,8	0,9	4,5	4,5	100,0	110
NR	-	-	11,1	77,8	11,1	-	-	-	-	100,0	9
NIVEL EDUCATIVO											
Hasta secundaria incompleta	9,5	23,0	23,0	28,4	2,7	-	1,4	4,1	8,2	100,0	74
Secundaria completa	10,6	27,1	18,8	25,9	1,8	0,6	3,5	1,8	10,0	100,0	170
Superior incompleta	8,2	16,8	23,7	38,4	3,0	1,3	0,9	0,8	6,8	100,0	232
Superior completa	7,6	14,5	21,5	43,3	2,1	1,0	1,7	3,8	4,5	100,0	289
NR	-	11,1	11,1	66,7	11,1	-	-	-	-	100,0	9
TOTAL	8,5	18,7	21,6	36,8	2,5	0,9	1,8	2,4	6,7	100,0	774

GRÁFICO 29 | Proporción de entrevistados(as) según consideración de las propuestas LGBT de los candidatos por partidos escogidos

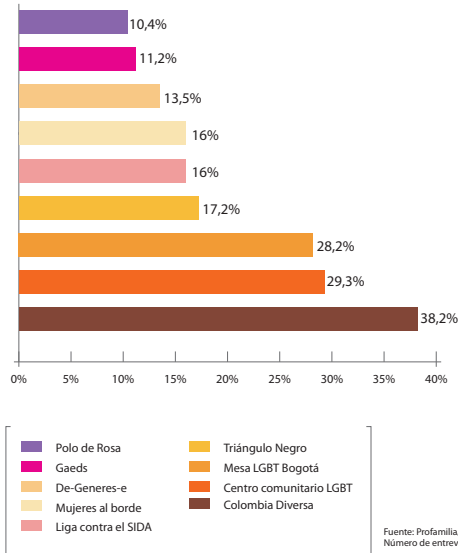


Nuevamente, entre los(as) entrevistados(as) que conocen organizaciones, un análisis detenido de los datos permite observar que Colombia Diversa es mayormente conocida por bisexuales y lesbianas (50 % y 40,4 %, respectivamente), y menos por los(as) entrevistados(as) trans (25 %). Las menciones a esta organización aumentan también según el nivel educativo. Pasan de 24,6 % entre aquellos(as) con secundaria incompleta a 51,1 % entre los de nivel superior completo (Tabla 22).

El porcentaje de conocimiento del Centro Comunitario LGBT (CCLGBT) también varía de acuerdo con la identidad sexual; mientras que para lesbianas, gays y bisexuales está alrededor del 30 %, para los(as) trans sólo alcanza el 7,5 %. Por grupos de edad se encontró que el Centro Comunitario fue menos cono-

cido por las personas con más de 40 años, en una proporción que se reduce a menos de la mitad al compararla con personas de otras edades (13,4 %).

▮ GRÁFICO 30 ▮ Proporción de entrevistados(as) según organizaciones de defensa de derechos LGBT más conocidas (múltiples respuestas)



La Mesa LGBT de Bogotá, a su vez, es citada por cerca del 30 % de los(as) bisexuales y gays, y por el 20 % de los(as) trans. Con relación a grupos de edad, la Mesa LGBT es más mencionada cuanto mayor la edad declarada por el/la entrevistado(a) (Tabla 22).

El perfil político de los(as) asistentes a la marcha LGBT de Bogotá se expresa no sólo por el conocimiento de grupos instituidos de defensa de derechos, sino también por el grado de participación en ellas o en otros colectivos y asociaciones comunitarias o cívicas. Casi la mitad de las personas entrevistadas afirmaron participar activamente en alguna organización o movimiento social (46 %). Hay incluso casos de participación en más de uno de ellos.

▮ TABLA 22 ▮ Proporción de entrevistados(as) LGBT que conocen organizaciones de defensa de derechos LGBT y, entre los(as) que conocen, organización o movimiento que conoce por características seleccionadas. Marcha LGBT - Bogotá - 2007

CARACTERÍSTICAS SELECCIONADAS	ORGANIZACIÓN DE DEFENSA DE DERECHOS LGBT QUE CONOCE							
	COLOMBIA DIVERSA	CENTRO COMUNITARIO LGBT	MESA LGBT BOGOTÁ	TRIÁNGULO NEGRO	LIGA CONTRA EL SIDA	MUJERES AL BORDE	DE-GENERES-E	GAEDS
IDENTIDAD SEXUAL AGRUPADA								
Gay	35,8	28,8	29,4	7,4	20,4	6,4	3	9,4
Lesbiana	40,4	34,4	25,8	37,7	7,9	33,8	34,4	11,9
Trans	25	7,5	20	10	17,5	10	5	5
Bisexual	50	32,5	32,5	18,8	13,8	21,3	17,5	20
Otra/NR	-	-	-	-	-	-	-	-
GRUPOS DE EDAD								
14-19	32,2	32,2	21,8	14,9	9,2	13,8	14,9	9,2
20-29	42	32,5	27	17,5	16,8	17,5	16,8	12,8
30-39	34,1	29	31,9	22,5	19,6	15,9	8,7	13,8
40 +	38,8	13,4	34,3	7,5	13,4	10,4	6	1,5
NR	50	25	25	25	25	50	50	25
Nivel educativo								
Hasta secundaria incompleta	24,6	26,3	29,8	8,8	10,5	14	12,3	5,3
Secundaria completa	27,5	24,8	22,9	8,3	17,4	11,9	8,3	3,7
Superior incompleta	33,5	34,6	25,1	17,9	15,1	12,3	15,6	10,6
Superior completa	51,1	28,3	32,9	22,8	17,4	21	14,2	16,9
NR	33,3	16,7	33,3	33,3	16,7	33,3	33,3	16,7
TOTAL	38,2	29,3	28,2	17,2	16,0	16,0	13,5	11,2

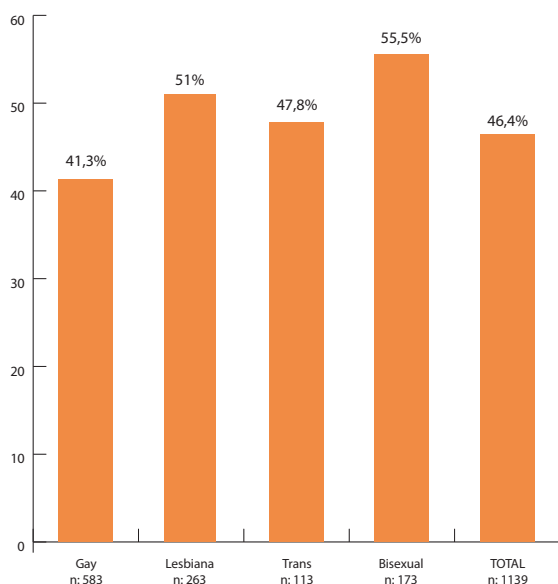
ENCUESTA LGBT: SEXUALIDAD Y DERECHOS

ORGANIZACIÓN DE DEFENSA DE DERECHOS LGBT QUE CONOCE

CARACTERÍSTICAS SELECCIONADAS	POLO DE ROSA	ALCALDÍA/ DEFENSORÍA	SENTIMOS DIVERSO	MAMÁS LESBIANAS	ARCO IRIS	ADALID	GAIA	OTRA ORG.
IDENTIDAD SEXUAL AGRUPADA								
Gay	8	3,3	2	-	1,7	1,3	1,3	16,7
Lesbiana	14,6	1,3	1,3	6	0,7	-	0,7	9,3
Trans	10	2,5	-	5	-	5	-	27,5
Bisexual	11,3	6,3	6,3	1,3	2,5	1,3	2,5	6,3
Otra/NR	-	-	-	-	-	-	-	-
GRUPOS DE EDAD								
14-19	14,9	1,1	5,7	3,4	3,4	-	-	8
20-29	10,6	2,2	1,8	1,5	1,5	1,1	1,5	14,2
30-39	10,9	3,6	1,4	3,6	0,7	2,2	2,2	12,3
40 +	3	7,5	-	-	-	1,5	-	23,9
NR	-	25	25	-	-	-	-	25
Nivel educativo								
Hasta secundaria incompleta	5,3	1,8	3,5	3,5	1,8	-	1,8	15,8
Secundaria completa	8,3	-	0,9	1,8	1,8	-	0,9	11
Superior incompleta	14,5	3,9	2,2	1,1	1,7	1,7	1,7	14,5
Superior completa	9,6	4,1	2,3	2,7	0,9	1,8	0,9	14,6
NR	-	16,7	16,7	-	-	-	-	16,7
TOTAL	10,4	3,2	2,3	2,1	1,4	1,2	1,2	14,0

Al considerar la participación en las organizaciones de acuerdo con la identidad sexual agrupada, bisexuales, lesbianas y trans se sitúan por encima de la media general; mientras que los gays se encuentran por debajo (Gráfico 31). Según el tipo de asociación o movimiento, la mayoría está ligada a organizaciones LGBT (53,3 %).

▮ GRÁFICO 31 ▮ Proporción de entrevistados(as) según participación en organizaciones o movimientos sociales por identidad sexual agrupada



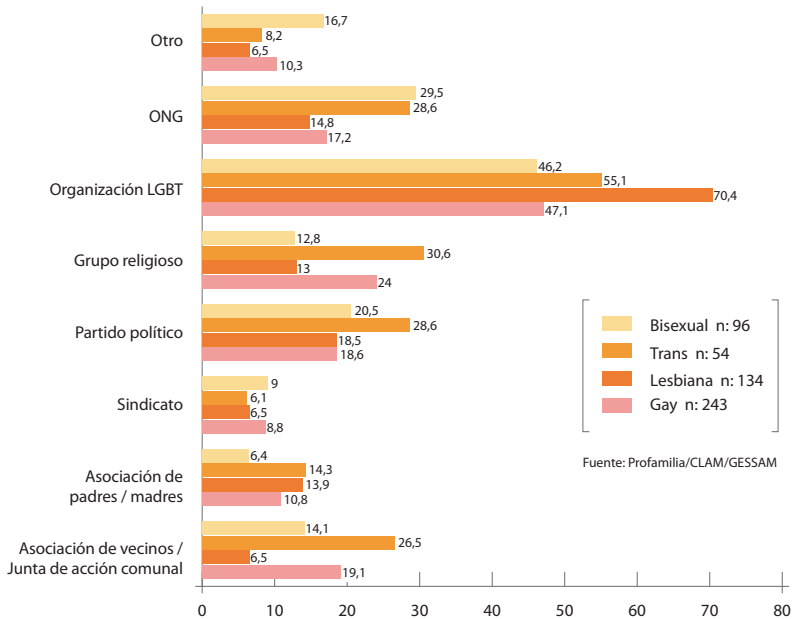
Fuente: Profamilia/CLAM/GESSAM

Son mencionadas también participaciones en otras ONGs, grupos religiosos o partidos políticos, en proporciones de alrededor del 20 %. Al analizar por identidad sexual, las lesbianas son, en proporción, las que más actúan en organizaciones LGBT; el 70,4 % de las que actúan políticamente lo hacen en dichas organizaciones. Esto refuerza la observación usual de su presencia destacada en los grupos y movimientos LGBT de Bogotá. Los(as) trans igualmente presentan una participación destacada en grupos LGBT, en contraste con su participación en otro tipo de movimientos y organizaciones (Gráfico 32).

Es de notar, asimismo, la participación de trans en partidos políticos. Considerando aquellos(as) que afirmaron participar en algún movimiento social o grupo, el 28,6 % está en partidos políticos. Esa respuesta es algo menor en el caso de las demás identidades sexuales. Aun considerando el tipo de grupo o movimiento en que participan, es posible afirmar que los(as) trans y los gays están integrados a grupos religiosos en una proporción que duplica la de las lesbianas y los(as) bisexuales.

La participación en organizaciones o movimientos sociales parece ser una característica relacionada con el uso del derecho al voto y la consideración de la plataforma política del candidato elegido con relación a problemáticas LGBT. Aquellos(as) que están involucrados en organizaciones sociales reportan una mayor participación en elecciones y preocupación por las propuestas de los(as) candidatos(as) que ellas(os) eligen (Gráfico 33).

▮ GRÁFICO 32 ▮ Proporción de entrevistados(as) que participa en organizaciones o movimientos sociales según tipo de organización por identidad sexual agrupada



Una parcela de la muestra afirma haber participado en alguna otra manifestación pública o marcha callejera diferente a la marcha de la Ciudadanía LGBT (30,2 %). El resultado se mantiene relativamente constante entre los diferentes grupos de edad y según nivel educativo. En cuanto a la identidad sexual, los gays son los que menos han participado en otras manifestaciones (26,7 %) (Gráfico 34).

Las causas que convocan la última manifestación en que los(as) entrevistados(as) participaron son diversas (Gráfico 35). Probablemente asociado al gran número de estudiantes asistentes a la marcha LGBT de 2007, las más citadas fueron manifestaciones en defensa de la educación pública. Cabe recordar que el año referido estuvo marcado por muchas marchas nacionales contra reformas en este sector, con participación mayoritaria de jóvenes. La correlación entre la presencia de estudiantes y la alta mención de las marchas por la educación es reforzada al observar esta mención según grupo de edad: mientras que para el total de la muestra el promedio de participación en esas marchas es del 42 %, ese índice sube al 65 % entre personas entre 14 y 19 años, disminuyendo gradualmente hasta llegar al 18,9 % entre aquellos que tienen más de 40 años (Gráfico 36).

Siguiendo la pista de los grupos de edad, se evidencia una relación inversa en las marchas contra el conflicto armado (por la paz), en las cuales los grupos de mayor edad ganan más protagonismo numérico. En el caso de otras manifestaciones públicas relativas a los derechos de la población LGBT, diferentes a la Marcha, encontramos proporcionalmente una gran afluencia de trans, en comparación, por ejemplo, con los bisexuales.

GRÁFICO 33 | Proporción de entrevistados(as) según participación en las elecciones y consideración de las propuestas de candidatos por participación en organizaciones

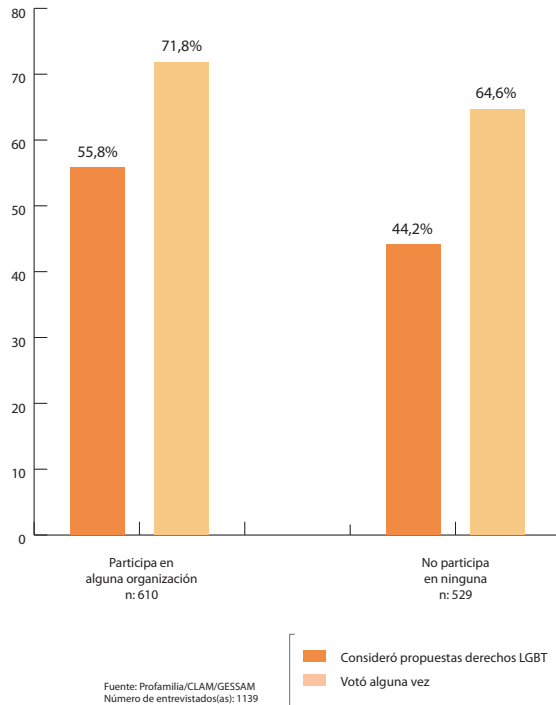
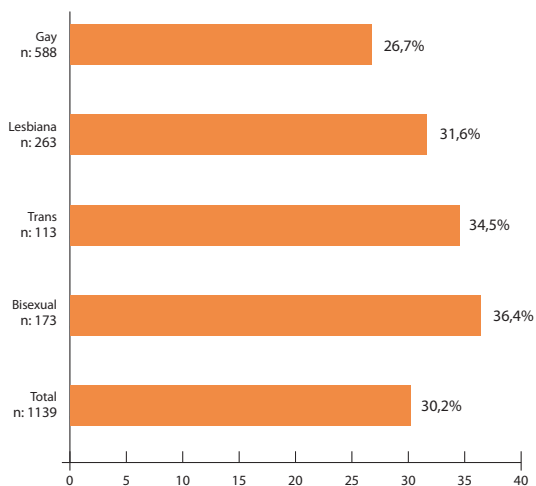
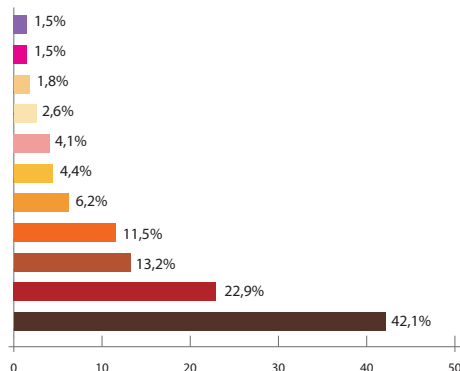


GRÁFICO 34 | Proporción de entrevistados(as) según participación en otras marchas por identidad sexual



Fuente: Profamilia/CLAM/GESSAM

GRÁFICO 35 | Proporción de entrevistados(as) según tipo de marcha en que ha participado (múltiples respuestas)



Fuente: Profamilia/
CLAM/GESSAM
Número de entrevistados(as)
que han participado
en otras marchas: 203

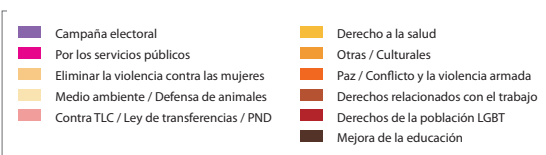
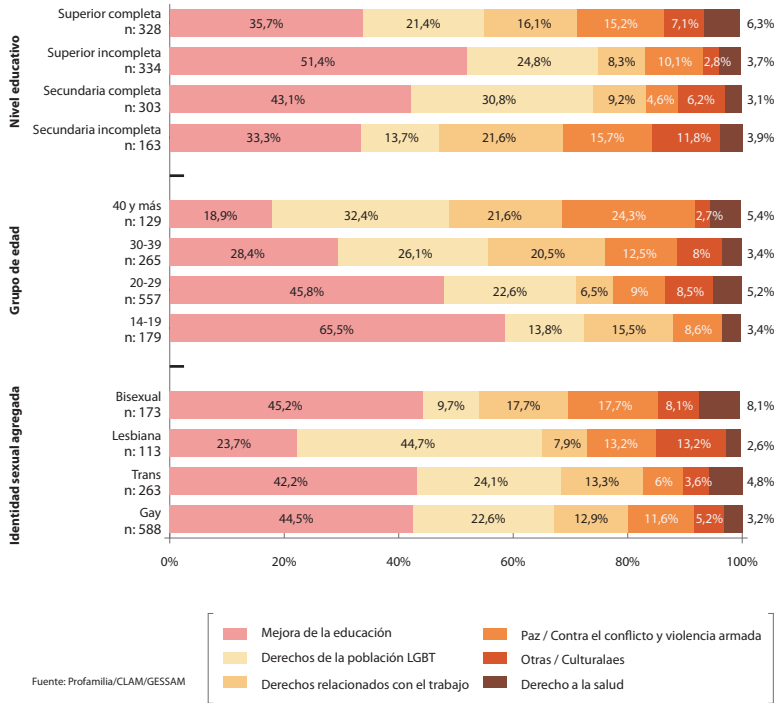


GRÁFICO 36 | Proporción de entrevistados(as) según tipo de marcha en la que ha participado por identidad sexual agrupada, grupos de edad y nivel educativo alcanzado





6. DISCRIMINACIÓN Y VIOLENCIA

El interés por conocer las situaciones de violencia y discriminación a las que están expuestas las personas LGBT constituye uno de los principales propósitos de la encuesta. En este sentido, se indagó acerca de experiencias de discriminación y de agresiones, sus modalidades, sitios donde ocurrieron, agentes de éstas, así como respuestas personales e institucionales a las situaciones sufridas.

Para abordar tales temas se adoptó la perspectiva de las investigaciones sobre *victimización*, reproduciendo el modelo adoptado en los estudios realizados en las marchas de Brasil y de Argentina. Según tal metodología, el universo de estudio no se define por una selección de personas que han sufrido algún tipo de violencia, sino que en su constitución se considera una población completa, para verificar la expresión de determinadas situaciones de violencia en su interior¹. La utilidad de dicho abordaje está dada tanto por la posibilidad de identificar la magnitud de diferentes tipos de violencia sufrida, como por la relación en victimización y denuncia y su configuración a lo largo del tiempo². Se espera que en futuras consultas en las marchas LGBT de Bogotá sean reali-

¹ CARRARA, Sergio y RAMOS, Silvia. Política, Direitos, Violência e Homossexualidade. Pesquisa 9ª. Parada do Orgulho GLBT – Rio 2004. Rio de Janeiro: CEPESC, 2005.

² CARRARA y RAMOS, 2005. Ibid.

zadas nuevas mediciones para fines comparativos y para estructurar progresivamente un acompañamiento sistemático de la problemática.

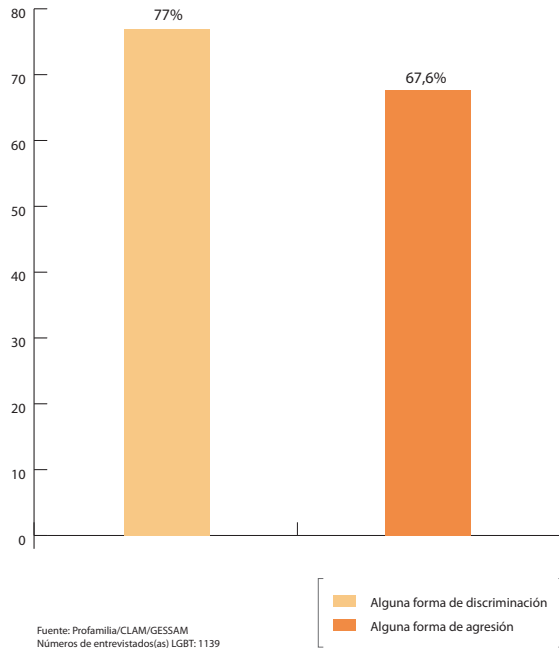
Según los resultados de la encuesta existe una proporción muy alta de personas en el universo LGBT de Bogotá que a lo largo de sus vidas han sufrido alguna discriminación o agresión a causa de su identidad sexual. Aproximadamente 8 de cada 10 entrevistados(as) afirman haber vivido por lo menos una situación de discriminación sexual (77 %). En cuanto a las situaciones de agresión, la frecuencia es menor, pero igualmente expresiva: casi 7 de cada 10 personas consultadas han sufrido algún tipo de agresión (67,6 %).

En consonancia con resultados de otros diagnósticos realizados en Colombia³, y considerando el modo de formulación de la pregunta en la encuesta, es posible afirmar que estos datos guardan relación con rasgos de la homofobia existentes en la sociedad. Son, definitivamente, indicadores muy dicentes de la necesidad de acciones y estrategias de prevención específicas, ya sean institucionales, comunitarias o personales. Por su magnitud, el tema amerita ser considerado como trascendente en las discusiones sobre derechos humanos, ganar prioridad en las acciones de incidencia política por parte de la militancia LGBT y en la puesta en marcha de políticas públicas inclusivas.

Los datos sobre discriminación y agresión, desagregados, permiten verificar también las experiencias particulares de los grupos por identidad sexual, edad y nivel educativo, ofreciendo un panorama de las variaciones de estas situaciones. Como se ha señalado en los demás estudios realizados en marchas LGBT latinoamericanas, los grupos trans son especialmente vulnerables a la discriminación y la agresión. Entre las personas trans consultadas en Bogotá, el 83,2 % afirma haber sufrido discriminación y el 77,9 % relata algún tipo de agresión, superando en ambos casos la proporción para el total de la muestra. Estos datos confirman una preocupante situación de desprotección y vulnerabilidad en que se encuentran las personas trans (Gráficos 38 y 39).

³ COLOMBIA DIVERSA. Derechos Humanos de Lesbianas, Gays, Bisexuales y Transgeneristas en Colombia 2005. Bogotá: Colombia Diversa, 2006. COLOMBIA DIVERSA. Voces Excluidas. Bogotá: Colombia Diversa, 2005.

GRÁFICO 37 | Proporción de entrevistados(as) que ha experimentado alguna forma de discriminación y proporción que ha experimentado alguna forma de agresión

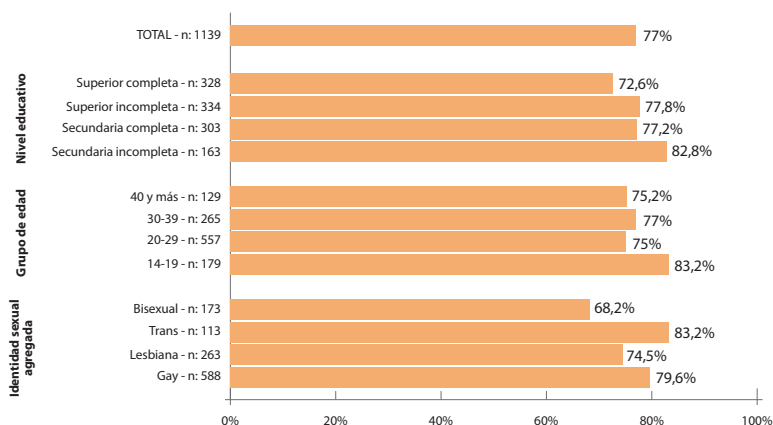


Los indicadores de victimización son altos para toda la muestra. Tanto en los índices de discriminación como en los de agresión, los bisexuales reportan tales experiencias en proporciones ligeramente menores que los demás grupos. Con respecto a situaciones de discriminación, el 68,2 % de los(as) bisexuales y el 74,5 % de las lesbianas son afectados por alguna de ellas. La distancia que separa bisexuales de lesbianas es más expresiva en el caso de las agresiones: mientras que los(as) primeros(as) las reportan en un 54,9 %, las segundas lo hacen en un 63,5 %. Cabe mencionar que no se encontraron diferencias relevantes entre las proporciones de hombres y mujeres bisexuales que han sufrido discriminación o agresión (Gráficos 38 y 39).

La ocurrencia de discriminación y agresión disminuye sutilmente conforme sube la edad y el nivel educativo, sugiriendo que los grupos más jóvenes y con menos escolaridad, de modo general, están relativamente más desprote-

gidos o, quizás, más expuestos al señalamiento y a la violencia. Esto también podría interpretarse con relación a las diversas formas de resistencia ejercidas por las personas de más edad, así como la negación o clandestinidad de su identidad como estrategia de supervivencia (Gráficos 38 y 39).

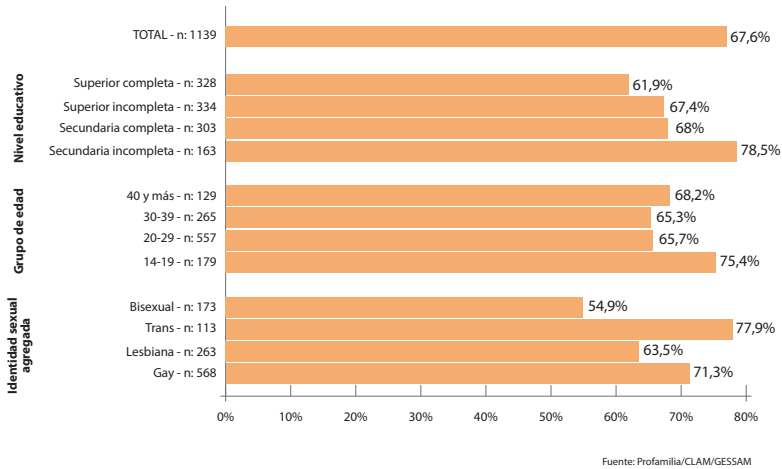
▮ GRÁFICO 38 ▮ Proporción de entrevistados(as) que ha sido objeto de alguna forma de discriminación según identidad sexual agrupada, grupos de edad y nivel educativo alcanzado



Fuente: Profamilia/CLAM/GESSAM

Las modalidades de discriminación mencionadas, con frecuencias superiores al 20%, fueron diversas. Por un lado, se encuentran aquellas perpetradas en los círculos y espacios de convivencia rutinaria de quienes las sufrieron y, por otro, aquellas cometidas por policías y agentes de seguridad. La discriminación citada con más frecuencia fue la realizada por profesores(as) y/o colegas de escuela, colegio o universidad, en una proporción equivalente a prácticamente la mitad de los(as) entrevistados(as) que mencionaron alguna experiencia de discriminación (49,8 %). Esto evidencia la urgente necesidad de una educación incluyente y respetuosa de las diferencias y una continua vigilancia sobre los actos de discriminación. Otras discriminaciones frecuentes fueron las cometidas por los vecinos(as) (42,8 %), por amigos(as) (39,9 %) y en el ambiente familiar (34,1 %). La discriminación por parte de la fuerza policial está entre las más altas (43,8 %) y es importante mencionar también aquellas del personal de vigilancia privado (28,5 %) (Gráfico 40).

GRÁFICO 39 | Proporción de entrevistados(as) que ha sido objeto de alguna forma de agresión según identidad sexual agrupada, grupos de edad y nivel educativo alcanzado



La experiencia de discriminación en contextos educativos es invariablemente alta, cualquiera que sea el nivel de escolaridad de las personas (Tabla 23). Se nota, sin embargo, que es citada con más frecuencia por los más jóvenes. La mención a este tipo de discriminación alcanza al 59,7 % entre las personas de 14 a 19 años de edad. Conforme aumenta la edad, las frecuencias se mantienen altas, pero decrecen progresivamente: de 20 y 29 años, la frecuencia es de 53,6 %; de 30 a 39 años, cae para 39,2 %; hasta llegar a 37,1 % entre los de 40 años o más.

▮ TABLA 23 ▮ Entre los(as) entrevistados(as) que han sido discriminados, proporción que ha recibido formas específicas de discriminación por identidad sexual agrupada, grupos de edad y nivel educativo alcanzado. Marcha LGBT - Bogotá - 2007

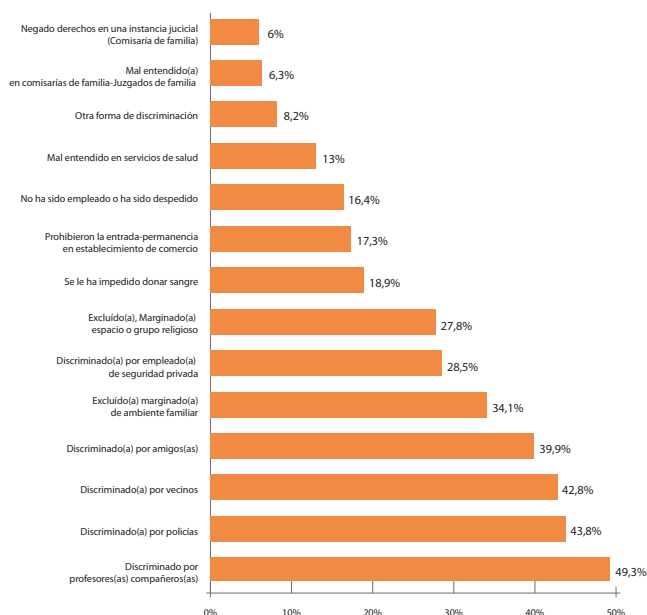
CARACTERÍSTICAS SELECCIONADAS	FORMAS DE DISCRIMINACIÓN													CASOS	
	No ha sido empleado o ha sido despedido	Prohibieron la entrada/permanencia en establecimiento/comercio	Mal atendido en servicios de salud	Discriminado(a) por profesores(as) compañeros(as)	Discriminado(a) por amigos(as)	Discriminado(a) por vecinos(as)	Excluido(a) o marginado(a) ambiente familiar	Excluido(a) o marginado(a) espacio o grupo religioso	Se le ha impedido donar sangre	Discriminado(a) por policías	Discriminado(a) por personal de seguridad privada	Mal atendido(a) en Comisaría de Familia/Juzgados de Familia	Negado derechos en una instancia judicial (Comisaría de Familia)		Otra forma de discriminación
IDENTIDAD SEXUAL AGREGADA															
GAY	16,9	11,8	14,3	51,9	38,7	43,2	33,1	28,6	20,5	47,0	26,9	4,9	4,9	8,1	468
LESBIANA	14,8	23,5	8,7	42,9	41,3	39,8	40,3	26,0	13,8	25,0	20,4	5,1	5,6	8,7	196
TRANS	25,5	30,9	18,1	50,0	37,2	52,1	23,4	31,9	18,1	78,7	51,1	17,0	11,7	9,6	94
BISEXUAL	10,2	17,8	10,2	48,3	44,1	38,1	35,6	23,7	22,0	33,9	29,7	4,2	5,9	5,9	118
OTRA/NR	-	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	1
GRUPOS DE EDAD															
14-19	14,1	18,8	12,8	59,7	41,6	45,6	34,9	30,2	13,4	44,3	32,2	7,4	4,7	6,7	149
20-29	14,1	17,9	10,8	53,6	37,3	44,3	34,4	27,3	19,9	40,7	28,0	4,1	4,8	6,7	418
30-39	18,1	14,2	17,6	39,2	38,2	37,7	30,4	29,4	23,0	42,2	24,5	7,4	7,4	13,7	204
40+	24,7	19,6	13,4	37,1	49,5	42,3	38,1	24,7	13,4	55,7	33,0	12,4	10,3	5,2	97
NR	33,3	11,1	11,1	33,3	66,7	44,4	44,4	11,1	33,3	88,9	33,3	-	11,1	11,1	9

ENCUESTA LGBT: SEXUALIDAD Y DERECHOS

CARACTERÍSTICAS SELECCIONADAS	No ha sido empleado o ha sido despedido	Prohibieron la entrada/permanencia en establecimiento comercio	Mal atendido en servicios de salud	Discriminado(a) por profesores(as) compañeros(as)	Discriminado(a) por amigos(as)	Discriminado(a) por vecinos(as)	Excluido(a) o marginado(a) ambiente familiar	Excluido(a) o marginado(a) espacio o grupo religioso	Se le ha impedido donar sangre	Discriminado(a) por policías	Discriminado(a) por personal seguridad privada	Mal atendido(a) en Comisarias de Familia/Juzgados de Familia	Negado derechos en una instancia judicial (Comisaría de FAMI)	Otra forma de discriminación	Casos
NIVEL EDUCATIVO															
HASTA SECUNDARIA INCOMPLETA	24,4	23,7	19,3	53,3	51,9	57,8	39,3	25,9	14,8	57,0	42,2	11,1	8,9	8,9	135
SECUNDARIA COMPLETA	15,8	16,7	13,2	50,4	43,2	51,7	31,6	26,9	15,8	48,7	29,1	7,7	6,4	5,6	234
SUPERIOR INCOMPLETA	11,2	15,8	10,4	49,6	32,7	34,6	38,1	26,5	20,4	38,5	25,0	5,0	4,6	6,9	260
SUPERIOR COMPLETA	17,6	16,4	12,2	46,2	37,0	34,5	28,2	31,9	22,3	36,1	23,9	3,8	5,5	12,2	238
NR	30,0	10,0	10,0	30,0	60,0	40,0	60,0	10,0	30,0	70,0	30,0	-	10,0	-	10
TOTAL	16,4	17,3	13,0	49,3	39,9	42,8	34,1	27,8	18,9	43,8	28,5	6,3	6,0	8,2	877

Con relación a la identidad sexual (Tabla 23), los gays, los(as) bisexuales y trans indican haber sufrido discriminación en contextos educativos en proporciones próximas a la media general. Las lesbianas son las que menos reportaron este tipo de experiencia (42,9 %).

GRÁFICO 40 | Proporción de entrevistados(as) que ha sido objeto de modalidades específicas de discriminación (múltiples respuestas)



Fuente: Profamilia/CLAM/GESSAM
Número de entrevistados(as) que han sido objeto de modalidades específicas de discriminación: 877

Las víctimas más frecuentes de discriminación por parte de policías y por agentes de seguridad privada son las personas trans. En este grupo la mayor parte de las personas ha sido discriminada por policías (78,7 %) y por personal de seguridad privada (51,1 %). La recurrencia de este tipo de discriminación entre los(as) trans refuerza el llamado de atención sobre una problemática que desde hace mucho preocupa a grupos militantes y organizaciones no gubernamentales.

Los gays, a su vez, también reportan con frecuencia situaciones de discriminación por parte de policías. El 47 % del total de gays discriminados mencio-

nan este tipo de problema. Les siguen los bisexuales (25 %) y las lesbianas (25 %). Es importante notar que tanto la discriminación por parte de policías, como la ejercida por agentes de seguridad privada, guardan una relación clara con la variable escolaridad; ambas son progresivamente más frecuentes conforme disminuye el nivel educativo de la víctima (Tabla 23).

Llama la atención que tres de las modalidades más frecuentes de discriminación sean aquellas cometidas en los círculos de convivencia más íntimos de las víctimas, es decir, por parte de vecinos(as), por amigos(as) y en el ambiente familiar. Estos son, precisamente, los contextos en que, según los resultados de la encuesta, la identidad sexual está menos oculta. Los datos confirman la máxima de que los espacios íntimos no necesariamente protegen de la victimización.

Al observar las tres modalidades de discriminación en paralelo, encontramos algunas especificidades interesantes según los grupos por identidad sexual. La discriminación por parte de vecinos parece ser especialmente recurrente entre los(as) trans (52,1 %) y entre los gays (43,2 %). Por otra parte, las lesbianas revelan con énfasis particular haber sido excluidas o marginadas del ambiente familiar (40,3 %). Aunque los(as) trans también reportaron este tipo de discriminación, es el grupo que menos lo sufre (23,4 %). En cuanto a la discriminación ejercida por amigos/as, las proporciones son semejantes para todos los grupos por identidad sexual agregada, todas alrededor del 40 %. Los resultados sobre discriminación en los círculos más íntimos sugieren una pista interesante para investigaciones futuras acerca del trato diferenciado con relación a la identidad sexual (Tabla 23).

Del total de la muestra que ha sufrido discriminación, el 27,8 % relató haber sido excluido o marginado en algún espacio o grupo religioso. Al 17,3 % de las(os) entrevistadas(os) víctimas de discriminación se le impidió ingresar o permanecer en establecimientos comerciales y sitios de entretenimiento. En ambos casos, las personas trans fueron las más discriminadas. De los(as) trans que sufrieron discriminación, 31,9 % de los casos la vivieron en contextos religiosos; mientras que entre los bisexuales discriminados, esta proporción es de 23,7 %. Los(as) trans entrevistados(as) reportan en el 30,9 % de los casos problemas en establecimientos comerciales y de diversión. Los casos de gays en esta misma situación son apenas el 11,8 % (Tabla 23).

Hay otras tres modalidades de discriminación que ameritan comentarios, no

sólo porque todas fueron mencionadas en más del 10 % de los casos, sino por su importancia en la agenda de discusión sobre vulnerabilidad en el universo LGBT.

La primera de ellas es cuando se impide donar sangre a quienes mantienen relaciones homosexuales. Prácticamente 2 de cada 10 personas afirman haber sido discriminadas en el acto de donación de sangre. Los(as) bisexuales reportaron situaciones de este tipo en el 22 % de los casos; seguidos de los gays (20,5 %), los(as) trans (18,1 %) y las lesbianas (13,8 %).

Las otras formas de discriminación son las relacionadas con el contexto laboral y el de la salud (Tabla 23). Haber sido discriminado en un proceso de selección por una plaza laboral, o despedido a causa de su identidad sexual, es una discriminación sufrida muy frecuentemente por las personas trans (25,5 %). Los gays (16,9 %) y las lesbianas (14,8 %) ⁴ también reportaron haber sido objeto de este tipo de discriminación, aunque con menor frecuencia que las/os trans. Quienes indicaron en menor proporción dificultades relacionadas al trabajo fueron los(as) bisexuales (10,2 %).

No obstante, es válido apuntar que la percepción de la discriminación constituye un hecho relativo. Por ejemplo, según el estudio citado, sobre discriminación laboral contra lesbianas en América Latina, en Colombia cerca del 47 % de las encuestadas manifestó no haberse sentido discriminada en el entorno laboral, pero el mismo porcentaje manifestó seguir “en el clóset” en ese ámbito. ⁵ Es decir que el hecho de no poder hacer visible la propia orientación sexual no necesariamente se percibe como discriminación. ⁶

La mala atención en servicios de salud, relacionada con la identidad sexual, es indicada por el 13 % de los casos. En este caso también se verifica un aumento de tal proporción al poner en foco el grupo trans (18,1 %); luego siguen los gays (14,3 %), los(as) bisexuales (10,2 %) y las lesbianas (8,7 %) (Tabla 23).

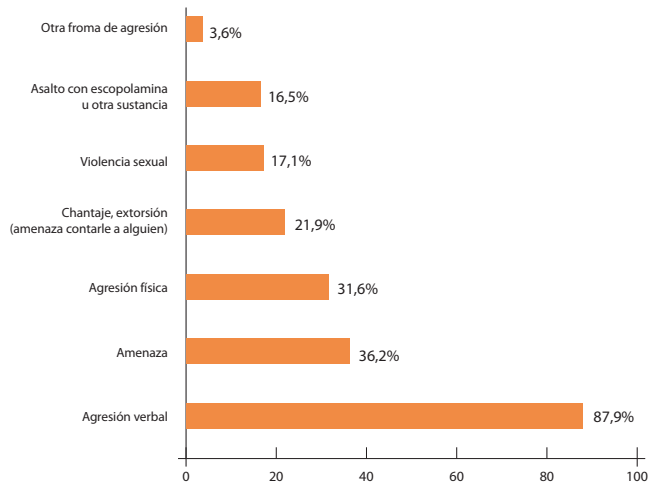
⁴ En estudio reciente acerca de la discriminación laboral a lesbianas se reporta que a un 30 % de las entrevistadas se le negó un empleo o fue despedida por causa de su orientación sexual. El 42 % de las encuestadas manifestó haber oído hablar de casos similares. (Lesbianas y discriminación laboral en Colombia, Bolivia, Brasil, Honduras y México. International Gay and Lesbian Human Rights Comisión IGLHRC. Buenos Aires, 2005)

⁵ Ibidem.

⁶ Si bien es cierto que no es indispensable evidenciar la orientación sexual en el ámbito laboral, es un hecho que este silencio, el “clóset” laboral, puede implicar la invisibilización y el aumento de vulnerabilidad. No poder pedir un permiso si la pareja se enferma o fallece –derecho que tienen las parejas heterosexuales–, o mantener el silencio ante comentarios homofóbicos de parte de compañeros(as) de trabajo o empleadores(as), se puede convertir en una fuente inagotable de malestar en el espacio laboral.

Analizadas las discriminaciones, es importante observar qué ocurre con las agresiones. Encontramos que la experiencia de violencia más frecuente entre las personas consultadas en la encuesta es la agresión verbal (Gráfico 41). Mencionada en el 87,9 % de los casos de agresión, las ofensas e insultos representan una situación común para la mayoría de los individuos LGBT entrevistados.

▮ GRÁFICO 41 ▮ Proporción de entrevistados(as) que ha sido objeto de agresión según formas específicas de agresión (múltiples respuestas)



Fuente: Profamilia/CLAM/GESSAM
Número de entrevistados(as) que ha sido objeto de agresión : 770

▮ TABLA 24 ▮ Entre quienes han sido agredidos, proporción que ha sido objeto de formas específicas de agresión por identidad sexual agrupada, sexo registrado al nacer, grupos de edad y nivel educativo alcanzado. Marcha LGBT - Bogotá - 2007

CARACTERÍSTICAS SELECCIONADAS	FORMAS DE AGRESIÓN							Casos
	AGRESIÓN FÍSICA	AMENAZA	AGRESIÓN VERBAL	ASALTO CON ESCOPIAMINA Y OTRA SUSTANCIA	VIOLENCIA SEXUAL	CHANTAJE EXTORSIÓN (AMENAZA DE CONTARLE A ALGUIEN)	OTRA FORMA DE AGRESIÓN	
IDENTIDAD SEXUAL AGRUPADA								
Gay	31,7	32,5	86,6	20	16,5	20,3	3,3	419
Lesbiana	25,1	34,7	93,4	3,6	12	21	2,4	167
Trans	48,9	51,1	86,4	27,3	33	26,1	1,1	88
Bisexual	25,3	41,1	85,3	13,7	14,7	26,3	8,4	95
Otra/NR	100	100	100	-	-	100	100	1
SEXO REGISTRADO AL NACER								
Hombre	33,8	35,5	86,4	21,2	19,4	21,5	3,8	557
Mujer	25,8	38	92	4,2	11,3	23	3,3	213
Grupos de edad								
14-19	35,6	43	91,9	9,6	24,4	31,1	3,7	135
20-29	30,1	36,1	89,3	11,5	15,6	17,8	4,1	366
30-39	31,8	27,7	87,9	22,5	13,3	22,5	1,7	173
40 +	31,8	45,5	75	36,4	19,3	23,9	5,7	88
NR	25	12,5	100	12,5	25	25	0	8
NIVEL EDUCATIVO								
Hasta secundaria incompleta	44,5	50	88,3	17,2	25	32	3,1	128
Secundaria completa	35,4	35,9	87,4	16	20,4	18,4	3,4	206
Superior incompleta	25,3	36	86,7	17,8	16,4	22,7	3,1	225
Superior completa	26,6	29,1	89,2	15,3	9,4	18,2	4,9	203
NR	25	12,5	100	12,5	25	25	-	8
TOTAL	31,6	36,2	87,9	16,5	17,1	21,9	3,6	770

En este sentido, la propuesta de un estatuto anti-discriminación en Colombia se vuelve no sólo necesaria, sino urgente, para contrarrestar la violencia ejercida por medio de humillaciones y modos de subordinación normalmente –e infelizmente– consideradas de menor gravedad. Las lesbianas son las que más sufren este tipo de violencia, en una proporción que se aproxima a la totalidad de quienes reportan haber sido víctimas de algún tipo de agresión (93,4 %). Gays, trans y bisexuales también son blanco de agresiones verbales en niveles de intensidad muy semejantes (alrededor de 85 %) (Tabla 24).

La violencia verbal se presenta alta entre los diferentes grupos de edad (próxima al 90 %), evidenciando una pequeña disminución entre los individuos con 40 años o más (75 %) (Tabla 24). Con relación al nivel educativo, este tipo de agresión se presenta en niveles altos y constantes.

Las amenazas y el chantaje constituyen las otras dos formas de violencia sufridas por los grupos LGBT. Considerando el total de los casos de agresión, el 36,2 % de las personas entrevistadas han sido víctimas de amenazas, y el 21,9 % han pasado por situaciones de chantaje o extorsión a raíz de su identidad sexual. Las amenazas son una modalidad de agresión a que está expuesta una parcela importante de la población trans; representando la mitad de los casos de agresiones contra este grupo. Por encima de la media de casos de amenaza también se encuentran los(as) bisexuales (41,1 %).

Se observa que la frecuencia de este tipo de violencia guarda una relación con el nivel educativo de las víctimas. Aunque mantienen niveles altos, la frecuencia de amenazas decrece progresivamente según aumenta la escolaridad: 50 % entre los que tienen secundaria incompleta; 35,9 % entre los que concluyeron la secundaria; 36 % entre los que tienen superior incompleto, hasta llegar a 29,1 % entre los que tienen superior completo. El chantaje y la extorsión fueron más comúnmente encontrados entre los(as) bisexuales (26,3 %) y trans (26,1 %), en contraste con las lesbianas (21 %) y los gays (20,3 %) (Tabla 24).

Del total de la muestra víctima de violencia, el 31,6 % reporta haber sufrido agresión física a causa de su identidad sexual. Este índice salta de manera abrupta en caso de violencia física contra personas trans (48,9 %). Aunque los demás grupos por identidad sexual sufran esta modalidad de agresión en índices relevantes, lo sucedido con los(as) trans contrasta visiblemente con lo reportado por gays (31,7 %), bisexuales (25,3 %) y lesbianas (25,1 %) (Tabla 24).

Nuevamente, el nivel educativo tiene incidencia en el panorama de la situación: quienes tienen menor nivel de escolaridad reportan con más frecuencia la agresión física a causa de su sexualidad que aquellos con más años de estudio: 44,5 % entre los(as) que tienen secundaria incompleta y 26,6 % entre aquellos(as) con nivel superior completo (Tabla 24).

Para concluir los comentarios sobre las modalidades de agresión, merecen ser destacadas dos clases de violencia reportadas en proporciones equivalentes: la violencia sexual (17,1 %) y asalto con escopolamina u otra sustancia química (burundanga) (16,5 %). Al analizar los resultados según las características seleccionadas de la muestra se hacen evidentes dos cuestiones: por un lado, la mayor vulnerabilidad de la población trans a ambos tipos de agresión y, por otro, las diferencias de edad y nivel educativo observadas en uno y otro. Es muy alta la proporción de personas trans que afirman haber sufrido violencia sexual, donde el porcentaje llega a un 33 % de los casos de agresión; más que el doble de la proporción reportada por gays (16,5 %), bisexuales (14,7 %) y lesbianas (12 %) (Tabla 24).⁷

La vulnerabilidad acentuada de las personas trans se verifica también en el caso de la burundanga. Hay un reporte de 27,3 % de robos de este tipo contra los(as) trans. Claro está que los gays también están expuestos de manera importante (20 %), seguidos de los(as) bisexuales (13,7 %). En las lesbianas este fenómeno reporta un porcentaje ínfimo (3,6 %).

Al observar las respuestas según el sexo registrado al nacer, encontramos una mayoría de hombres (21,2 %) en contraste con una minoría de mujeres (4,2 %) que sufren asaltos con escopolamina. En segundo lugar, llama la atención que la violencia sexual sea una forma de agresión que se incrementa entre los grupos con más baja escolaridad, con 25 % en el grupo con secundaria incompleta y 9,4 % entre los que tienen superior completo; mientras que las agresiones con escopolamina se identifican más frecuentemente cuanto mayor la edad de la víctima, pasando de 9,6 % entre aquellos con 14 a 19 años de edad, a 36,4 % para los de 40 años o más. Estos datos apuntan a los estereotipos que rodean la discriminación y agresión contra las personas LGBT (Tabla 24).

⁷ En el caso de lesbianas, esta cifra es el doble del indicador de país. Según la Encuesta Nacional de Demografía y Salud - ENDS 2005 las mujeres que han sufrido agresión sexual por parte de personas diferentes a sus compañeros es del 6 %. Esto abre un escenario de análisis de la vulnerabilidad de las mujeres lesbianas a este tipo de violencia, acentuada por razones de género.

El panorama presentado en este capítulo indica una configuración social de vulnerabilidad de las personas LGBT y sugiere la importancia de acciones de atención por parte de las autoridades competentes. Mucho se ha discutido en espacios académicos y de militancia acerca de la importancia del cambio del marco legislativo y jurisprudencial para la transformación de las sensibilidades y prácticas sociales. Reconocemos que una nueva política y regulación legal o jurídica no determina los cambios sociales hacia una convivencia más pacífica y solidaria; sin embargo, hay que reconocer que en los casos de discriminación y agresión puede funcionar para proteger y salvaguardar espacios legítimos de afirmación y autonomía individual.

▮ TABLA 25 ▮ Distribución proporcional por identidad sexual agrupada del sitio de la agresión verbal, el agresor, la persona a quien contó, si recibió apoyo, la institución a la cual acudió para denunciar y el resultado de la denuncia

IDENTIDAD SEXUAL AGRUPADA	GAY	LESBIANA	TRANS	BISEXUAL	TOTAL
SITIO DE LA AGRESIÓN MÁS GRAVE					
Calle o espacio público	49,5	60,0	78,6	40,9	52,9
Institución educativa	16,2	7,5	7,1	18,2	13,9
Hogar de la niñez	9,9	15,0	0,0	22,7	11,8
Trabajo	8,1	5,0	7,1	9,1	7,5
Local comercial	7,2	5,0	0,0	0,0	5,3
Hogar del entrevistado	4,5	0,0	0,0	4,5	3,2
Clinica u hospital	0,9	2,5	0,0	0,0	1,1
Casa de amigos	0,0	2,5	0,0	4,5	1,1
Otro sitio	0,0	2,5	7,1	0,0	1,1
NR	3,6	0,0	0,0	0,0	2,1
Casos	111	40	14	22	187
AGRESOR					
Desconocido(a)	41,8	57,5	71,4	27,3	45,7
Compañeros(as) de trabajo/ estudio	23,6	10,0	0,0	22,7	18,8
Familiares	12,7	22,5	0,0	27,3	15,6
Vecinos(as)	10,0	2,5	0,0	13,6	8,1
Policía o seguridad	8,2	5,0	14,3	4,5	7,5
Amigos(as)	10,0	5,0	0,0	0,0	7,0
Pareja	3,6	2,5	0,0	0,0	2,7

Identidad sexual agrupada	GAY	LESBIANA	TRANS	BISEXUAL	TOTAL
Jefe/empleador	0,9	2,5	7,1	4,5	2,2
Profesional de salud	0,9	2,5	0,0	4,5	1,6
Profesor(a)	0,9	2,5	7,1	0,0	1,6
Funcionario(a) público(a)	0,0	2,5	0,0	0,0	0,5
Otro agresor	1,8	0,0	0,0	0,0	1,1
Casos	111	40	14	22	187
A QUIEN LE CONTÓ					
No contó no pidió ayuda	69,7	75,0	57,1	63,6	69,2
Contó pidió ayuda	30,3	25,0	42,9	36,4	30,8
Casos	111	40	14	22	187
INSTITUCION A LA QUE ACUDIÓ					
No acudió a ninguna institución	93,6	95,0	78,6	86,4	91,9
Inspección de policía	1,8	0,0	7,1	4,5	2,2
Comisaría de familia	2,7	0,0	0,0	4,5	2,2
Institución de salud	1,8	2,5	0,0	0,0	1,6
Fiscalía	1,8	0,0	0,0	0,0	1,1
ICBF	0,0	2,5	0,0	0,0	0,5
Organización defensa de derechos LGBT	0,0	0,0	7,1	0,0	0,5
Organismo defensa derechos humanos	0,0	0,0	0,0	4,5	0,5
Otra institución	0,0	0,0	7,1	0,0	0,5
Casos	111	40	14	22	187
SOLUCIÓN					
Sancionaron la agresión	71,4	100,0	66,7	33,3	66,7
No sancionaron la agresión	14,3	0,0	33,3	33,3	20,0
No cesó la violencia	0,0	0,0	0,0	33,3	6,7
Otro resultado	14,3	0,0	0,0	0,0	6,7
Casos	7	2	3	3	15

7. MANEJO CORPORAL Y SALUD

Considerando la relevancia de verificar entre los(as) asistentes a la marcha aspectos relativos a los cuidados de la salud –especialmente por el desconocimiento de esta dimensión en los grupos LGBT–, en la encuesta se preguntó sobre prácticas de autocuidado y prevención en la esfera sexual y reproductiva.

Es necesario aclarar que en esta parte de la encuesta se realizaron preguntas específicas según el sexo atribuido al nacer de la persona entrevistada, utilizando como criterio de diferenciación esa pregunta. Las preguntas del cuestionario que constan en la sección sobre salud y manejo corporal fueron aplicadas también a las personas heterosexuales; sin embargo, en este documento presentamos únicamente los resultados para las personas del universo LGBT.

En una sección específica del cuestionario, se evaluó, entre las personas registradas al nacer como mujeres, la asistencia al ginecólogo, la práctica de la citología vaginal y del autoexamen de seno; entre las personas registradas al nacer como hombres, la práctica del examen de próstata y del autoexamen de testículos; mientras que a toda la población entrevistada se le preguntó por el uso del condón en la última relación sexual y sobre la persona a quién acudiría en caso de tener una Infección de Transmisión Sexual (ITS).

Asimismo, teniendo en cuenta los procesos de modificación corporal comúnmente realizados por las personas trans, se hicieron preguntas particulares sobre el uso de siliconas, prótesis, hormonas y aceites, así como sobre las personas o profesionales que realizaron las prácticas adoptadas de modelado del físico.¹

La proporción de personas LBT entrevistadas registradas como mujeres al nacer que adoptan prácticas preventivas en salud y autocuidado es de aproximadamente el 60 %. Esta proporción se reconfigura en el caso del uso de condón o barreras en la última relación sexual, que es del 20,5 % (Gráfico 42).

Encontramos que el 67,2 % de las personas registradas como mujeres acuden una vez al año al ginecólogo; el 63,2 % realiza la citología vaginal una vez al año y el 62,7 % practica el autoexamen de seno periódicamente. La frecuencia con que acceden a estos cuidados varía según la identidad sexual, la afiliación al SGSSS, la edad, el nivel de escolaridad y la actividad económica principal (Tabla 26).

En todas las prácticas preventivas, excepto en el uso de condón o barrera en la última relación sexual, estar asegurada por el Sistema de Salud parece ser un factor que favorece su realización, es decir, las registradas como mujeres al nacer que están afiliadas a las ARS (71 %) y las afiliadas a las EPS (66 %) son quienes con mayor frecuencia realizan la citología una vez al año, mientras que sólo un 38 % de las registradas como mujeres al nacer que no tienen seguridad social adoptan esta práctica preventiva (Tabla 26).

Del mismo modo, las prácticas preventivas son para este grupo progresivamente más comunes, conforme aumenta el nivel de escolaridad, con excepción, nuevamente, del uso de condón o barrera en la última relación sexual. Las personas LBT registradas como mujeres cuya principal actividad es el trabajo, presentan mayor prevalencia de estas prácticas.

Con relación a la edad, los grupos de mayor edad evidencian mayores índices de autocuidado que aquellos más jóvenes, manteniéndose aquí la excepción en el uso de barreras en la relación sexual. Es especialmente baja la frecuencia de personas LBT registradas como mujeres de entre 14 y 19 años que se

¹ El número de entrevistados trans cuyo sexo registrado al nacer fue femenino es muy pequeño en la muestra, probablemente reflejo de la magnitud de casos en la población general. Es importante aclarar que ese pequeño número de casos no permite realizar afirmaciones seguras acerca del cuidado de la salud en esa población. El tema amerita la realización de estudios específicos para conocer los aspectos relacionados con sus transformaciones corporales y cuidado de la salud.

realizan la citología vaginal una vez al año (31,8 %), en contraste con los demás grupos de edad, cuyas frecuencias de realización de esta práctica se sitúan en torno del 70 %. Por ejemplo, menos de la mitad del grupo de 14 a 19 años asiste al ginecólogo una vez al año, mientras que en los demás grupos las proporciones son próximas o superiores al 70 % (Tabla 26).

El uso de condón o barrera en la relación sexual es la práctica preventiva menos adoptada entre las personas LBT registradas como mujeres. Tal hecho podría evidenciar una baja percepción de riesgo, producto del desconocimiento acerca de las ITS y su riesgo de transmisión entre las mujeres, relacionado con un refuerzo de conceptos de estigma y discriminación que señalan a los hombres como los principales receptores y transmisores de VIH.

Las lesbianas usan menos barreras y condón que las bisexuales (13,7 % y 39 %, respectivamente). Contrariamente a lo encontrado en relación a los cuidados mencionados con anterioridad, el uso de condón y barreras es un poco más común entre los grupos más jóvenes que entre los mayores. Las personas LBT registradas como mujeres afiliadas al SGSSS en régimen subsidiado parecen tener menores oportunidades o interés por la utilización de barreras. Curiosamente, esa práctica no sufre variaciones importantes según el nivel de escolaridad y la actividad económica principal.

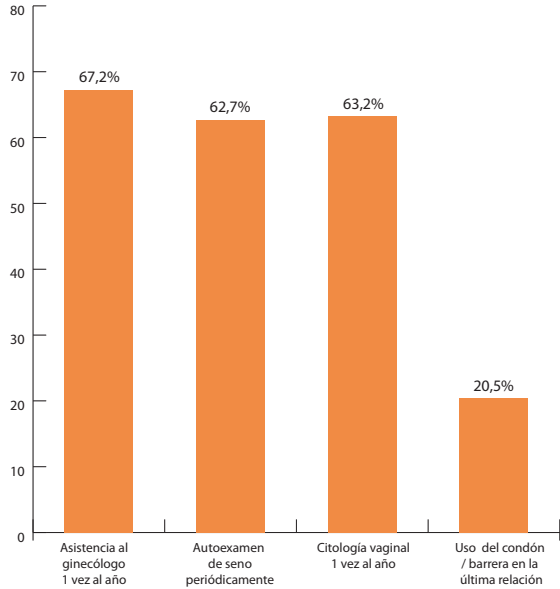
Las personas GBT registradas como hombres al nacer parecen estar mucho más sensibilizadas frente al uso del condón en sus relaciones sexuales. No obstante, en las demás prácticas de prevención en salud, se encontraron índices más bajos (Gráfico 43).

El 75,3 % de las personas GBT registradas hombres usó condón en su última relación. Esta proporción es un poco mayor entre trans (81,3 %). El uso del condón se mantiene en niveles más o menos homogéneos según la edad de los entrevistados(as) (alrededor del 75 %), con excepción de las personas de 40 años y más (66,3 %). Las personas registradas como hombres al nacer con educación superior incompleta (79 %) y completa (76,5 %) son quienes en mayor proporción usaron condón en la última relación; no obstante, el nivel educativo parece no ser un factor diferencial en este caso. Según su actividad económica, quienes actualmente están trabajando (75,9 %) usaron condón en proporción equivalente a quienes estudian (72,5 %) (Tabla 27).

▮ TABLA 26 ▮ Proporción de entrevistados(as) LBT registrados(as) mujeres según prácticas de cuidado de salud sexual por características seleccionadas. Marcha LGBT - Bogotá - 2007

PERSONAS LBT REGISTRADAS COMO MUJERES					
IDENTIDAD SEXUAL AGREGADA	ASISTENCIA AL GINECÓLOGO 1 VEZ AL AÑO	AUTOEXAMEN DE SENO PERIÓDICAMENTE	CITOLOGÍA VAGINAL 1 VEZ AL AÑO	USO DE CONDÓN/ BARRERA EN LA ÚLTIMA RELACIÓN	NÚMERO REGISTRADOS(AS) MUJERES
Lesbiana	68,8	64,3	63,1	13,7	263
Trans	66,7	50,0	83,3	66,7	6
Bisexual	62,2	58,5	62,2	39,0	82
GRUPOS DE EDAD					
14-19	47,0	50,0	31,8	21,2	66
20-29	68,8	59,8	68,8	23,3	189
30-39	81,2	73,9	75,4	15,9	69
40 +	72,0	88,0	72,0	12,0	25
NR	50,0	50,0	50,0	-	2
AFILIACIÓN AL SGSSS					
EPS	71,9	64,6	65,8	21,5	260
ARS	64,6	58,3	70,8	14,6	48
No está afiliado(a)	40,5	54,1	37,8	24,3	37
NS/NR	50,0	66,7	50,0	-	6
NIVEL EDUCATIVO					
Hasta secundaria incompleta	61,2	46,9	55,1	20,4	49
Secundaria completa	60,0	60,0	58,8	18,8	85
Superior incompleta	67,0	60,9	62,6	19,1	115
Superior completa	77,6	76,5	72,4	24,5	98
NR	50,0	25,0	50,0	-	4
ACTIVIDAD ECONÓMICA					
Trabajo	72,4	66,3	71,9	20,9	196
Estudio	59,6	57,6	52,5	18,2	99
Otra actividad	63,0	59,3	51,9	24,1	54
NR	50,0	50,0	50,0	-	2
Total	67,2	62,7	63,2	20,5	351

GRÁFICO 42 | Proporción de entrevistados(as) registrados(as) al nacer como mujeres según prácticas de autocuidado de la salud sexual y salud reproductiva



Fuente: Profamilia/CLAM/GESSAM
Número entrevistados(as) registrados(as) mujeres: 351

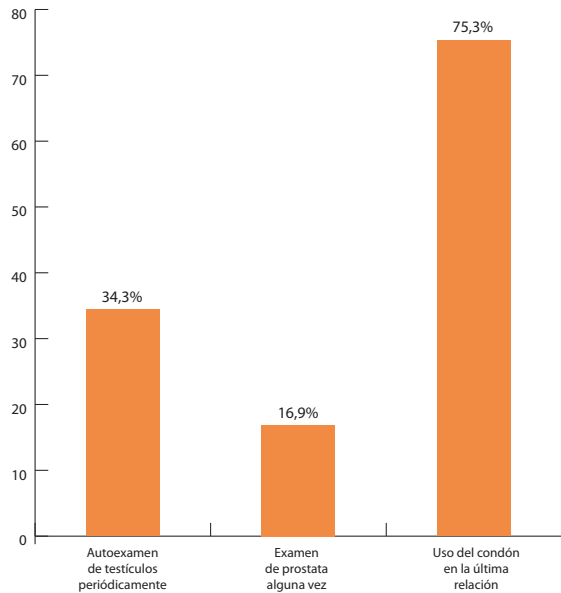
En este grupo, el 34,4 % practica periódicamente el autoexamen de testículos. Por identidad sexual, no se evidencian diferencias entre gays, trans o bisexuales, mientras que por edades es más frecuente que las personas LGBT registradas como hombres mayores de 30 años se hagan este autoexamen (alrededor del 40 %). En este grupo, las mayores frecuencias de autoexamen de testículos se dan entre las personas afiliadas al régimen subsidiado en salud (21,5 %), las que han aprobado todos los años de secundaria (25,7 %) y las menores de 19 años (28,3 %) (Tabla 27).

El 17 % de las personas LGBT registradas como hombres se ha hecho el examen de próstata; entre quienes tienen 40 años y más, edad en la cual se recomienda mayor atención a la prevención de las alteraciones de la próstata, esta proporción alcanza al 54 %.

▮ TABLA 27 ▮ Proporción de entrevistados(as) GBT registrados(as) hombres según práctica de cuidados de salud sexual por características seleccionadas. Marcha LGBT - Bogotá - 2007

PERSONAS GBT REGISTRADAS COMO HOMBRES				
CARACTERÍSTICAS SELECCIONADAS	AUTOEXAMEN DE TESTÍCULOS PERIÓDICAMENTE	EXAMEN DE PRÓSTATA	USO DE CONDÓN EN LA ÚLTIMA RELACIÓN	NÚMERO REGISTRADOS(A)S HOMBRES
IDENTIDAD SEXUAL AGREGADA				
Gay	34,9	16,7	74,5	588
Trans	33,6	18,7	81,3	107
Bisexual	31,9	16,5	73,6	91
GRUPOS DE EDAD				
14-19	28,3	12,4	74,3	113
20-29	31,3	7,3	76,4	368
30-39	40,3	17,9	78,1	196
40 +	39,4	53,8	66,3	104
NR	42,9	14,3	85,7	5
AFILIACION AL SGSSS				
EPS	37,7	19,2	76,1	552
ARS	21,5	10,7	71,9	121
No está afiliado(a)	30,8	9,9	73,6	91
NS/NR	33,3	20,8	79,2	22
NIVEL EDUCATIVO				
Hasta secundaria incompleta	33,3	20,2	71,9	114
Secundaria completa	25,7	11,9	71,6	218
Superior incompleta	33,8	11,0	79,0	219
Superior completa	43,0	25,2	76,5	230
NR	42,9	28,6	85,7	5
ACTIVIDAD ECONÓMICA				
Trabajo	34,4	18,1	75,9	552
Estudio	34,2	10,1	72,5	149
Otra actividad	32,1	21,0	75,3	81
NR	50,0	16,7	83,3	4
TOTAL	34,3	16,9	75,3	786

GRÁFICO 43 | Proporción de entrevistados(as) registrados(as) al nacer como hombres que tienen prácticas de autocuidado de su salud sexual y salud reproductiva



Fuente: Profamilia/CLAM/GESSAM
Número entrevistados(as) registrados(as) hombres: 788

En el grupo de las personas registradas como hombres al nacer, entre las personas afiliadas a una EPS, el 19,2 % se ha practicado este examen; entre no afiliados y pertenecientes al régimen subsidiado esta proporción es menor del 11 %. Por nivel educativo alcanzado se encuentra una situación particular, pues entre los menores y mayores niveles la proporción de personas que se ha hecho un examen de próstata es superior al 20 %, mientras que en los niveles intermedios de educación, esta proporción no supera el 11 %.

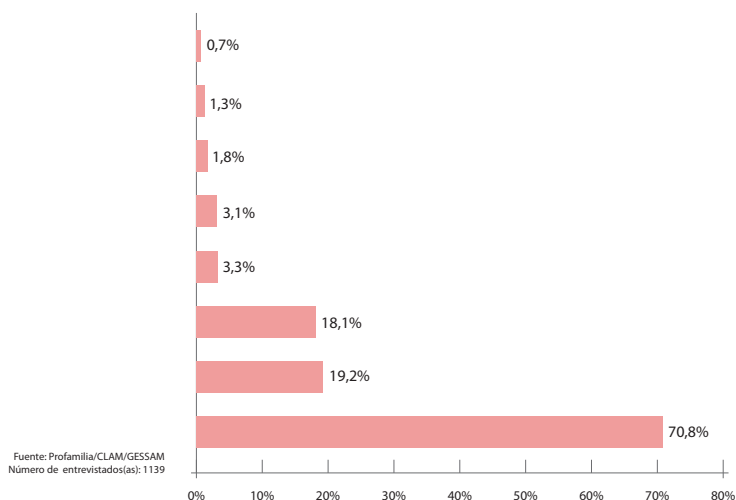
En vista de que la ocurrencia de una infección de transmisión sexual está generalmente cercada de temores y de una fuerte evaluación moral, se indagó entre las personas LGBT acerca del sitio o la persona a que acudiría en caso de una ITS. Los resultados indican que los profesionales de la salud son los más buscados. Las respuestas sugieren el itinerario estándar previsto en el Plan

Obligatorio de Salud que rige la atención en salud en las EPS y ARS: el 70,8 % del total de personas entrevistadas mencionó que en caso de tener una ITS acudiría a un(a) médico(a) general; la consulta a especialistas es la que sigue (19,2 %). Amigos y familiares también aparecen como posibles referencias de ayuda (18,1 %). En menores proporciones, las personas entrevistadas lo consultarían con su pareja (3,3 %) y el 3,1 % acudiría a Profamilia. La búsqueda de droguerías no alcanza el 1 % de las respuestas (Gráfico 44).

La comparación entre las personas que acudirían a medicina general y aquellas que buscarían un especialista revelan datos interesantes. La mención de un médico(a) general aparece en mayor proporción entre gays (75,8 %) y en transgeneristas (71,2 %). Este procedimiento fue más mencionado por personas GBT registrados como hombres (74,6 %), por las personas mayores de 30 años, por las personas afiliadas al SGSSS y, como es de esperarse de acuerdo con el resultado anterior, por las personas que actualmente trabajan (73,4 %).

Entre las personas entrevistadas que acudirían a un especialista en caso de una ITS, las mayores proporciones se encuentran entre personas LBT registradas como mujeres al nacer (29,6 %), las lesbianas (29,1 %), los(as) bisexuales y entrevistados(as) con educación superior completa (aproximadamente 24 %) y las personas con 40 años o más (22 %).

▮ GRÁFICO 44 ▮ Proporción de entrevistados(as) LGBT según institución o persona a quien acudiría en caso de una ITS (múltiples respuestas)



7.1. MANEJO CORPORAL Y SALUD DE LA POBLACIÓN TRANS

El proceso de transformación corporal constituye un aspecto central que hace particular la experiencia de las personas trans en el universo LGBT. Esta característica merece atención no sólo por la distinción que confiere a este grupo, sino también por los riesgos a la salud implicados en algunos procedimientos adoptados para la modelación del cuerpo y la búsqueda de rasgos distintivos de género que marcan los tránsitos entre atributos femeninos y masculinos. En este sentido, en el cuestionario se contemplaron preguntas para conocer, en la población trans, la expresión numérica del uso de implantes, siliconas o prótesis, la ingestión de hormonas y aplicación de aceites, así como sobre la persona o profesional que les haya ayudado en el procedimiento.

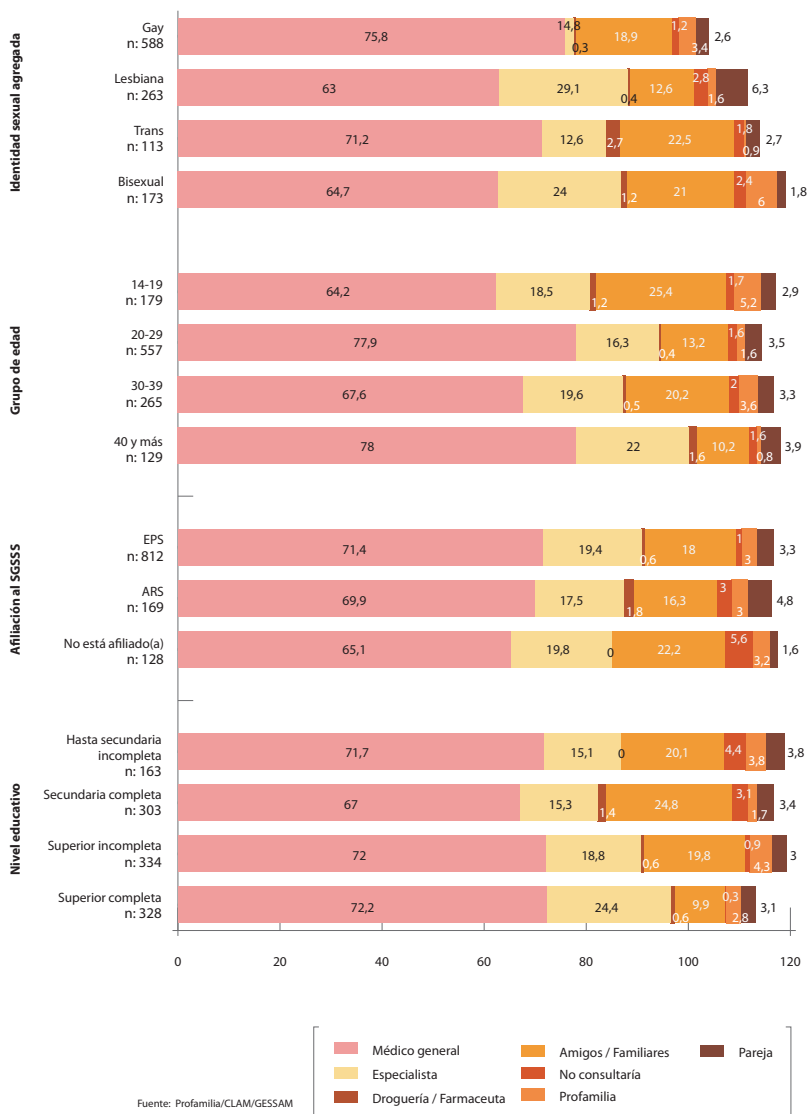
USO DE IMPLANTES, SILICONAS O PRÓTESIS

El 40 % de los(as) trans entrevistados(as) ha usado implantes, siliconas o prótesis, lo que equivale a menos de la mitad del total de personas en este grupo.

Como se aprecia en el tabla 28, el uso de implantes resulta más frecuente en trans entre los 20 y 29 años (43.4 %), entre la población que no está afiliada al SGSSS (60 %), y entre los(as) afiliados(as) al régimen subsidiado (42.3 %). También se revela más pronunciado en los(as) trans con menor nivel educativo (46,3 %) y aquellos(as) cuya principal actividad es el trabajo (40,9 %).

Si se tiene en cuenta que sólo hay 45 casos de personas con implantes o siliconas para el análisis, llama la atención que 7 de cada 10 personas trans haya acudido al (a la) cirujano(a) plástico(a) para que le colocaran los implantes, siliconas o prótesis. La frecuencia de respuestas que aluden a búsqueda de un profesional calificado aumenta si a los cirujanos plásticos sumamos las respuestas que indican la intervención de un médico general (7,0 %). Los datos sorprenden tanto por sugerir la conciencia de mejores resultados cuando tales procedimientos se hacen por médicos especialistas, como el costo y la inversión económica que puede representar para las personas trans, tanto por los honorarios profesionales, como por los materiales usados (Gráfico 46).

GRÁFICO 45 | Distribución proporcional de entrevistados(as) LGBT por persona a quien acude en caso de una ITS según características seleccionadas (múltiples respuestas)



▮ TABLA 28 ▮ Distribución proporcional de entrevistados(as) trans según uso de implantes o siliconas. Marcha LGBT - Bogotá -2007

USO DE IMPLANTES, SILICONAS O PRÓTESIS					
CARACTERÍSTICAS SELECCIONADAS	SI	No	NR	%	Casos
GRUPOS DE EDAD					
14-19	35,3	64,7	-	100,0	17
20-29	43,4	52,8	3,8	100,0	53
30-39	36,0	64,0	-	100,0	25
40 +	38,9	61,1	-	100,0	18
AFILIACIÓN AL SGSSS					
EPS	29,8	68,4	1,8	100,0	57
ARS	42,3	57,7	-	100,0	26
No está afiliado(a)	60,0	40,0	-	100,0	25
NS/NR	40,0	40,0	20,0	100,0	5
NIVEL EDUCATIVO					
Hasta secundaria incompleta	46,3	48,8	4,9	100,0	41
Secundaria completa	44,1	55,9	-	100,0	34
Superior incompleta	36,8	63,2	-	100,0	19
Superior completa	21,1	78,9	-	100,0	19
ACTIVIDAD ECONÓMICA					
Trabajo	40,9	56,8	2,3	100,0	88
Estudio	33,3	66,7	-	100,0	12
Otra actividad	38,5	61,5	-	100,0	13
TOTAL	39,8	58,4	1,8	100,0	113

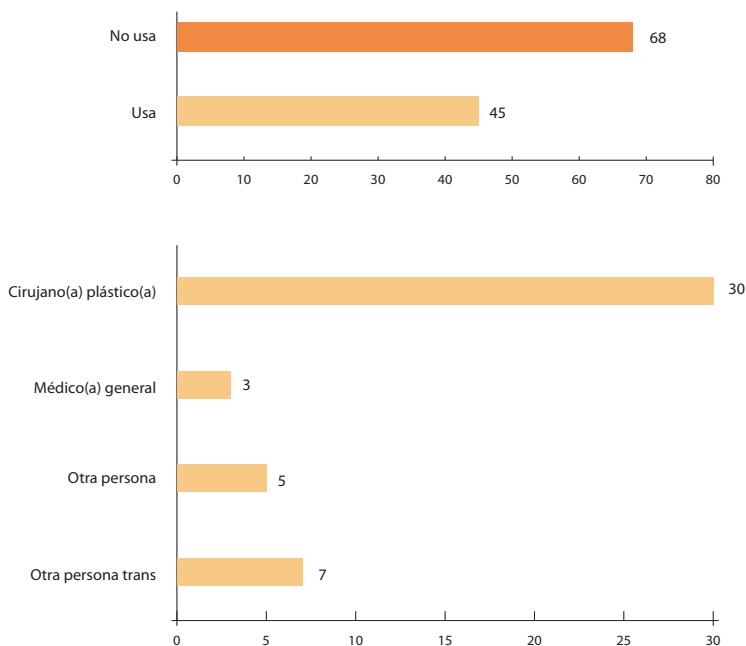
Se debe recordar que, para interpretar de forma más adecuada estos datos, de acuerdo con los resultados, las personas trans son las que se encuentran en situaciones más desfavorables en términos de educación y afiliación al SGSSS; a ello se suma la representación generalizada de que serían también quienes viven en condiciones materiales de existencia más limitadas, en comparación con los otros grupos, por identidad sexual.

Se observó también que el hecho de recurrir a cirujanos plásticos y médicos generales no aparece asociado necesariamente con la afiliación al SGSSS a través del régimen contributivo. Otra característica importante a resaltar es

que el uso de implantes disminuye gradualmente conforme aumenta el índice de escolaridad de la persona: si por un lado lo hace el 46,3 % de trans con secundaria incompleta, por otro, la proporción llega al 21,1 % entre aquellos(as) que tienen nivel superior completo (Tabla 28).

Con menor frecuencia, que no obstante es importante considerar por el riesgo que representa para la población trans, se encontró que en 7 casos el procedimiento para la implantación de siliconas o prótesis fue realizado por otra persona trans y en 5 por otra persona no especialista (Gráfico 46).

GRÁFICO 46 | Número de entrevistados(as) trans que usa implantes/siliconas y número de trans que usa según la persona que puso los implantes / siliconas

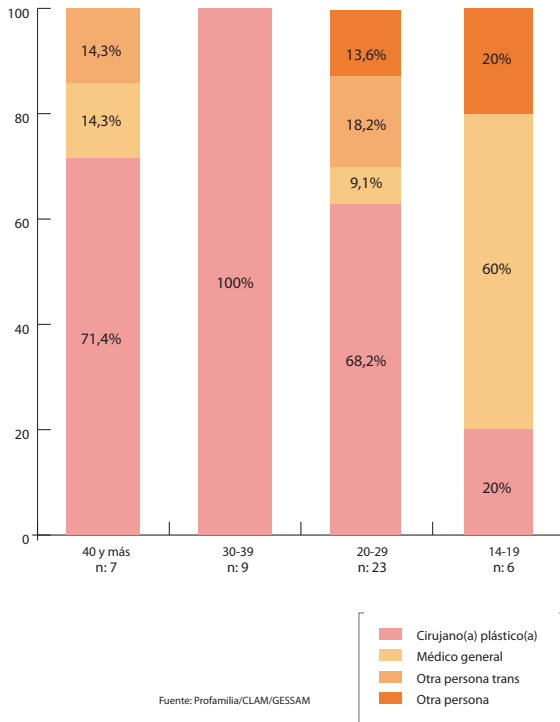


Fuente: Profamilia/CLAM/GESSAM
Número de entrevistados(as): 113

Es interesante notar que recurrir a personas no capacitadas formalmente se diferencia claramente según la distribución por edades. Es posible afirmar que las personas trans optan por esta situación de riesgo antes de los 30 años y que, posteriormente, logran el acceso a un procedimiento clínicamente

controlado. Conforme aumenta la edad, se incrementa el número de casos de personas que acudieron a un especialista, mientras que la ayuda por parte de personas no calificadas formalmente aparece apenas entre las personas más jóvenes (Gráfico 47).

GRÁFICO 47 | Distribución proporcional de entrevistados(as) que utilizan implantes o siliconas según persona que colocó el implante por grupos de edad



No obstante el bajo número de casos, se tiene un panorama indicativo de que las personas trans que han utilizado implantes, siliconas o prótesis, lo han hecho en el 76,8 % de los casos con ayuda de profesionales, contra 27,9 % de los casos en que lo hicieron con intervención de personas sin capacitación profesional formal para ello. De todos modos, esta menor proporción merece atención, por representar situaciones de gran riesgo para la salud de las personas trans. Cabe la propuesta, para futuros estudios, de investigar las

situaciones concretas de aplicación de implantes o siliconas, incluyendo las condiciones en que se dieron, los procedimientos adoptados, los tipos y formas de obtención de los materiales empleados en el procedimiento, las reacciones adversas y la autoapreciación estética de los resultados según el caso.

USO DE HORMONAS

Entre las personas trans consultadas, en contraste con el uso de implantes (39,8 %) (Tabla 28), encontramos una mayor frecuencia de utilización de hormonas (52,2 %) (Tabla 29).

Es interesante notar que el uso de hormonas es más acentuado en los grupos con menor nivel de escolaridad: entre aquellos(as) con secundaria completa o incompleta, la proporción se encuentra alrededor del 60 %, mientras que entre los(as) que poseen nivel superior –completo o incompleto– la frecuencia es de aproximadamente 30 % (Tabla 29). Por otro lado, al observar el uso de hormonas por intermedio de profesionales médicos, se encuentran más personas con mayor nivel de escolaridad. Por ejemplo, acudir a un(a) endocrinólogo(a) es una experiencia exclusiva de aquellos(as) con educación superior completa o incompleta.

Por edades no se puede apreciar una tendencia clara: la más alta proporción de utilización de hormonas se encuentra entre los(as) trans con 40 años o más (66,7 %), seguida por los(as) que tienen entre 20 y 29 años (52,8 %).

En el caso del uso de hormonas, es preocupante el número de personas que las usa (o ha usado alguna vez) sin prescripción médica. Encontramos que el farmacéuta ha sido el principal proveedor de las hormonas a las personas trans que las han utilizado, en casi la mitad de los casos (27 casos); en segundo orden de mención sobre proveedores(as) están otras personas trans (12 casos). Hay también situaciones que indican que la obtención o administración es realizada por la propia persona (8 casos) y en que la ayuda vino por parte de amigos/familiares (5 casos). Médicos(as) generales y endocrinólogos(as) representan 5 y 2 casos, respectivamente (Gráfico 48).

Con relación a los proveedores de hormonas, el principal factor asociado es la afiliación al SGSSS y, aunque sólo dos personas trans afiliadas a una EPS mencionaron que han recibido tratamiento hormonal por un endocrinólogo-

go, estos fueron los únicos casos que tuvieron acceso a un especialista. Por otro lado, es más común el uso de hormonas entre las personas no afiliadas.

▮ TABLA 29 ▮ Distribución proporcional de entrevistados(as) trans según uso de hormonas por características seleccionadas. Marcha LGBT - Bogotá - 2007

USO DE HORMONAS					
CARACTERÍSTICAS SELECCIONADAS	SI	No	NR	%	Casos
GRUPOS DE EDAD					
14-19	47,1	52,9	-	100,0	17
20-29	52,8	43,4	3,8	100,0	53
30-39	44,0	56,0	-	100,0	25
40 +	66,7	27,8	5,6	100,0	18
AFILIACIÓN AL SGSSS					
EPS	42,1	56,1	1,8	100,0	57
ARS	53,8	42,3	3,8	100,0	26
No está afiliado(a)	76,0	24,0	-	100,0	25
NS/NR	40,0	40,0	20,0	100,0	5
NIVEL EDUCATIVO					
Hasta secundaria incompleta	63,4	29,3	7,3	100,0	41
Secundaria completa	61,8	38,2	-	100,0	34
Superior incompleta	31,6	68,4	-	100,0	19
Superior completa	31,6	68,4	-	100,0	19
ACTIVIDAD ECONÓMICA					
Trabajo	51,1	46,6	2,3	100,0	88
Estudio	50,0	50,0	-	100,0	12
Otra actividad	61,5	30,8	7,7	100,0	13
TOTAL	52,2	45,1	2,7	100,0	113

USO DE ACEITES

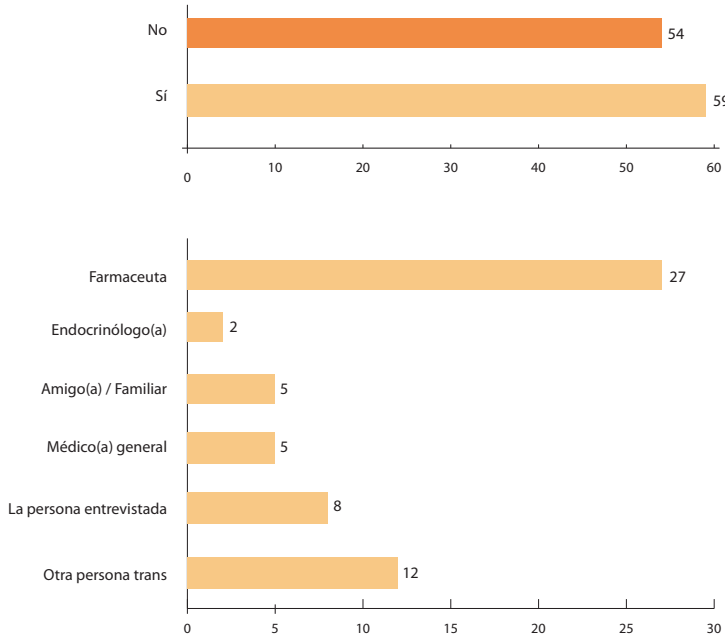
Se formuló una pregunta específica sobre el uso de aceites para la transformación corporal. Se separó la pregunta de aquella referida al uso de implantes, por considerarse que las inyecciones de aceite representan los mayores riesgos para la salud. Con relación a esta pregunta, no se indagó sobre la ayuda

recibida, dado el alto grado de peligro que representa esta práctica. Los resultados son alentadores en este sentido: sólo 4 casos en un universo de 113 personas consultadas reportaron la aplicación de inyecciones de aceite (Gráfico 49).

El número de casos es muy pequeño para evaluar las relaciones existentes con otras variables. Se observó que las cuatro personas que reportaron haber usado aceites tenían escolaridad secundaria completa.

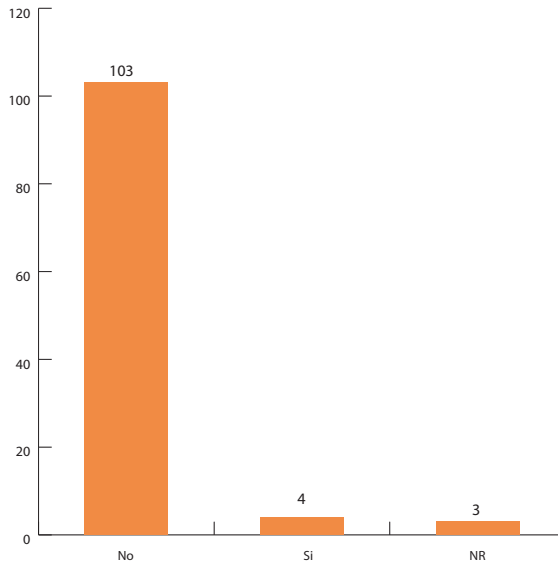
Es urgente, en futuros estudios, indagar acerca de las barreras de acceso a los servicios de salud –especialmente para la población trans–, los obstáculos para vincularse al SGSSS y las discriminaciones a las que son sometidos(as) por parte de los prestadores del servicio. Los resultados de estas cuestiones son básicos para la formulación de políticas de salud pública efectivamente incluyentes. Cabe también fortalecer el debate sobre la exposición de personas trans a prácticas de alto riesgo como cirugías no controladas, automedicación o inyecciones de aceite, paralelamente a la posibilidad de incluir sus requerimientos en los servicios de salud y establecer políticas de reducción de daños.

GRÁFICO 48 | Número de entrevistados(as) trans que usa hormonas y número de trans que usa según la persona que se las dio



Fuente: Profamilia/CLAM/GESSAM

GRÁFICO 49 | Número de entrevistados(as) trans que ha usado aceite





Fuente: Profamilia/CLAM/GESSAM

ANEXO 1
Formulario de la encuesta



ENCUESTA LGBT: SEXUALIDAD Y DERECHOS

		ENCUESTA LGBT SEXUALIDAD Y DERECHOS - 2007			
A. Código entrevistador/a <input type="text"/>		B. Código supervisor/a <input type="text"/>		C. Número cuestionario <input type="text"/>	
<p>Nosotros trabajamos con la Universidad Nacional de Colombia y Profamilia. Estamos haciendo una encuesta para conocer las opiniones y experiencias de los participantes de la marcha. El cuestionario es anónimo y confidencial. La información permite ampliar el conocimiento sobre la comunidad LGBT. Responderlo lleva aproximadamente 10 minutos.</p>					
SECCIÓN 0- ASISTENCIA A LA MARCHA DE LA CIUDADANÍA LGBT EN BOGOTÁ					
1 ¿Por qué vino a la marcha? ESPERE LA RESPUESTA Y MARQUE UNA SOLA OPCIÓN		POR CURIOSIDAD..... 1 PARA DIVERTIRSE/PARA ESTAR CON AMIGOS/AS..... 2 POR SOLIDARIDAD CON AMIGOS/AS/FAMILIARES..... 3 PARA REIVINDICAR DERECHOS DE POBLACIÓN LGBT..... 4 PARA CONOCER GENTE..... 5 OTRA, ¿cuál?..... 6		ESPECIFIQUE	
2 ¿Ha participado en otra marcha LGBT antes de ésta?		SI..... 1 NO..... 2 → p 5			
3 ¿En qué año participó en la última marcha?		AÑO MARCHA ANTERIOR..... <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>			
4 ¿En dónde participó (en qué ciudad o país participó)		SITIO <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>			
5 ¿Sabe quién organizó esta marcha? (la marcha del día de hoy)		SI..... 1 NO..... 2 → p 7			
6 ¿Quién organizó esta marcha? ESPERE LA RESPUESTA Y MARQUE TODAS LAS OPCIONES QUE MENCIONE		MESA LGBT BOGOTÁ..... 1 MOVIMIENTO SOCIAL..... 1 COLOMBIA DIVERSA..... 1 LIGA CONTRA EL SIDA..... 1 MUJERES AL BORDE..... 1 CENTRO COMUNITARIO LGBT..... 1 ALCALDÍA..... 1 OTRA, ¿cuál?..... 1		ESPECIFIQUE	
SECCIÓN 1- SEXUALIDAD, RELACION DE PAREJA Y SOCIABILIDAD					
7 Voy a hacerle algunas preguntas sobre sexualidad, identidad sexual y parejas: ¿Cómo se identifica sexualmente? LEA LAS OPCIONES Y MARQUE UNA SOLA OPCIÓN SONDEE: ¿Con cuál se identifica más?		Gay..... 1 Lesbiana..... 2 Bisexual..... 3 Homosexual..... 4 Travesti..... 5 Transsexual..... 6 Transformista..... 7 Interssexual..... 8 Otro, ¿cuál?..... 9		Heterosexual..... 10 → p 9	
8 ¿A quién o quiénes le ha contado sobre esa identidad? (¿con quién salió del closet?) LEA LAS OPCIONES Y MARQUE TODAS LAS QUE MENCIONE		Madre..... 1 Padre..... 1 Hijos/as..... 1 Otros/as familiares..... 1 Amigos/as..... 1 Escuela/universidad..... 1 Trabajo..... 1 Pareja..... 1 Otro, ¿cuál?..... 1		Todavía no lo ha hecho..... 1 ESPECIFIQUE	
9 En relación con su vida en pareja, actualmente se encuentra: LEA CADA OPCIÓN PARA CADA OPCIÓN MENCIONADA PREGUNTE: ¿Hace cuánto tiempo?		Separado/a (solo/a)..... 1 <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> En pareja (novio/a)..... 1 <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> En unión (cohabitan)..... 1 <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> Matrimonio..... 1 <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> Saliendo o conociendo a alguien..... 1 <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> Otro, ¿cuál?..... 1 <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> Nunca ha tenido novio/a pareja..... 1 → p 14		SEMANAS MESES AÑOS	
10 Comparando su edad con la de su pareja actual (o su última pareja), ella/él es: LEA LAS OPCIONES Y MARQUE UNA SOLA		Más joven..... 1 Mayor..... 2 Más o menos de la misma edad..... 3			
11 Comparando su nivel educativo con el de su pareja actual (o su última pareja), ella/él tiene: LEA LAS OPCIONES Y MARQUE UNA SOLA		Mayor nivel..... 1 Menor nivel..... 2 Más o menos el mismo nivel..... 3			
12 Comparando su nivel económico con el de su pareja actual (o su última pareja), ella/él recibe: LEA LAS OPCIONES Y MARQUE UNA SOLA		Más ingresos..... 1 Menos ingresos..... 2 Más o menos el mismo ingreso..... 3			
13 Comparando su apariencia con la de su pareja actual (o su última pareja), ella/él es: LEA LAS OPCIONES Y MARQUE UNA SOLA		Apariencia más masculina..... 1 Apariencia más femenina..... 2 Más o menos la misma apariencia..... 3			

NOTA: El formato presentado aquí corresponde a la versión facsimilar del modelo original con el que fue realizada la encuesta.

<p>14 ¿Usted tiene hijos/as?</p>	<p>SI..... 1 NO..... 2 → p 17</p>																														
<p>15 ¿Cuántos hijos/as tiene?</p>	<p>NÚMERO DE HIJOS..... <input type="text"/></p>																														
<p>16 Estos/as hijo/as son: LEA LAS OPCIONES Y MARQUE TODAS LAS QUE MENCIONE</p>	<p>De una relación heterosexual..... 1 Hijos/as biológicos de su pareja..... 1 Adoptados/as legalmente..... 1 Hijos/as de crianza..... 1 Nacieron por reproducción asistida..... 1 Otra, cuál?..... 1 ESPECIFIQUE</p>																														
<p>17 ¿Con quién o quiénes vive actualmente? ESPERE LA RESPUESTA Y MARQUE TODAS LAS QUE MENCIONE</p>	<p>SOLO/A..... 1 CON SU PAREJA..... 1 HIJOS/AS..... 1 CON AMIGOS/AS..... 1 CON FAMILIA/FAMILIARES..... 1 OTRA, cuál?..... 1 ESPECIFIQUE</p>																														
<p>SECCIÓN 2 - POLÍTICA, DERECHOS Y PARTICIPACIÓN</p>																															
<p>18 Ahora le voy a hacer preguntas sobre elecciones, política y participación en movimientos sociales. ¿Ha votado alguna vez?</p>	<p>SI..... 1 NO..... 2 → p 21</p>																														
<p>19 Cuando votó (la última vez) ¿tuvo en cuenta que su candidato/a tuviera propuestas respecto a los derechos de la población LGBT?</p>	<p>SI..... 1 NO..... 2</p>																														
<p>20 La última vez que Usted votó, ¿por cuál partido votó? ESPERE LA RESPUESTA Y MARQUE UNA SOLA OPCIÓN</p>	<p>CONSERVADOR..... 1 LIBERAL..... 2 LA U..... 3 POLO DEMOCRÁTICO..... 4 OTRO, cuál?..... 5 ESPECIFIQUE</p>																														
<p>21 ¿Conoce alguna ley, acuerdo o fallo aprobado o en curso que proteja o beneficie a las personas LGBT en Colombia?</p>	<p>SI..... 1 NO..... 2</p>																														
<p>22 ¿Qué derechos conoce Usted, que ya estén reconocidos, a las parejas LGBT en Colombia? ESPERE LA RESPUESTA Y MARQUE TODAS LAS OPCIONES QUE MENCIONE SONDEE: ¿Conoce otro derecho?</p>	<p>DERECHOS PATRIMONIALES..... 1 SUBSIDIO DE VIVIENDA..... 1 AFILIAR A LA PAREJA A LA SGSSS..... 1 ADOPCIÓN..... 1 A LA CONSTITUCIÓN DE PATRIMONIO DE FAMILIA..... 1 PROTECCIÓN ESTATAL CONTRA VIOLENCIA INTRAFAMILIAR..... 1 A SER HEREDEROS..... 1 A RECIBIR BENEFICIOS LABORALES (pensiones)..... 1 NINGUNO..... 1 OTRO, cuál?..... 1 ESPECIFIQUE</p>																														
<p>23 ¿Está usted de acuerdo o en desacuerdo con el reconocimiento legal de las parejas conformadas por personas del mismo sexo en Colombia? ESPERE LA RESPUESTA Y MARQUE UNA SOLA OPCIÓN</p>	<p>DE ACUERDO..... 1 EN DESACUERDO..... 2 NO LE INTERESA/NO LE IMPORTA..... 3 NO SABE LO SUFICIENTE PARA OPINAR..... 4</p>																														
<p>24 ¿Está Usted de acuerdo o en desacuerdo con que las personas LGBT tengan la posibilidad de adoptar hijos? ESPERE LA RESPUESTA Y MARQUE UNA SOLA OPCIÓN</p>	<p>DE ACUERDO..... 1 EN DESACUERDO..... 2 NO LE INTERESA/NO LE IMPORTA..... 3 NO SE LO SUFICIENTE PARA OPINAR..... 4</p>																														
<p>25 ¿Participa activamente en algún movimiento social u organización como las siguientes?: LEA CADA OPCIÓN, PARA CADA UNA INDAGUE: ¿participa activamente?</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Si</th> <th>No</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Asociación vecinos/junta acción comunal.....</td> <td>1</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Asociación de padres/madres.....</td> <td>1</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Sindicato.....</td> <td>1</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Partido político.....</td> <td>1</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Grupo religioso.....</td> <td>1</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Organización LGBT.....</td> <td>1</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>ONG.....</td> <td>1</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Otro, cuál?.....</td> <td>1</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>No participa en ninguna.....</td> <td>1</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>ESPECIFIQUE</p>		Si	No	Asociación vecinos/junta acción comunal.....	1	2	Asociación de padres/madres.....	1	2	Sindicato.....	1	2	Partido político.....	1	2	Grupo religioso.....	1	2	Organización LGBT.....	1	2	ONG.....	1	2	Otro, cuál?.....	1	2	No participa en ninguna.....	1	
	Si	No																													
Asociación vecinos/junta acción comunal.....	1	2																													
Asociación de padres/madres.....	1	2																													
Sindicato.....	1	2																													
Partido político.....	1	2																													
Grupo religioso.....	1	2																													
Organización LGBT.....	1	2																													
ONG.....	1	2																													
Otro, cuál?.....	1	2																													
No participa en ninguna.....	1																														
<p>26 ¿Qué instituciones u organizaciones de defensa de los derechos de las personas LGBT conoce? ESPERE LA RESPUESTA Y MARQUE TODAS LAS OPCIONES MENCIONADAS</p>	<p>MESA LGBT BOGOTÁ..... 1 COLOMBIA DIVERSA..... 1 LIGA CONTRA EL SIDA..... 1 MUJERES AL BORDE..... 1 CENTRO COMUNITARIO LGBT..... 1 TRIANGULO NEGRO..... 1 DE-GENERES-E..... 1 GAEDS..... 1 OTRA, cuál?..... 1 NINGUNA..... 1 ESPECIFIQUE</p>																														
<p>27 ¿Ha participado alguna vez en otro tipo de manifestación pública o marcha callejera diferente a esta marcha?</p>	<p>SI..... 1 NO..... 2 → SECCIÓN 3</p>																														
<p>28 ¿Cuál fue la causa de la última manifestación en la que participó? ESPERE LA RESPUESTA Y MARQUE TODAS LAS OPCIONES MENCIONADAS</p>	<p>MEJORA DE LA EDUCACIÓN..... 1 POR LA PAZ/CONTRA EL CONFLICTO Y VIOLENCIA ARMADA..... 1 POR LOS DERECHOS DE LA POBLACION LGBT..... 1 POR EL DERECHO AL ABORTO..... 1 DERECHOS RELACIONADOS CON EL TRABAJO..... 1 DERECHO A LA SALUD..... 1 ELIMINAR LA VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES..... 1 OTRA, cuál?..... 1 ESPECIFIQUE</p>																														

SECCIÓN 3 - DISCRIMINACIÓN Y VIOLENCIA

<p>29 VERIFIQUE PREGUNTA 7 SE IDENTIFICÓ COMO HETEROSEXUAL → SECCIÓN 4 TIENE OTRA IDENTIDAD SEXUAL ↓</p>																																																										
<p><i>Ahora voy a hacerle algunas preguntas sobre las situaciones difíciles que usted puede haber experimentado a causa de su identidad sexual. Yo entiendo que puede ser incómodo hablar de estas cosas pero por favor recuerde que lo que Usted me diga es completamente confidencial y que sus respuestas nos ayudarán a entender mejor las necesidades de la población LGBT en nuestra sociedad.</i></p>																																																										
<p>30 A causa de su identidad sexual ¿alguna vez ha sufrido alguna de las siguientes discriminaciones?:</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>SI</th> <th>NO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1 No ha sido empleado/a o contratado/a o ha sido despedido/a de su trabajo.....</td><td>1</td><td>2</td></tr> <tr><td>2 Le prohibieron la entrada o permanencia en algún comercio o lugar de entretenimiento.....</td><td>1</td><td>2</td></tr> <tr><td>3 Ha sido mal atendido/a en servicios de salud por profesionales de la salud.....</td><td>1</td><td>2</td></tr> <tr><td>4 Ha sido discriminado/a por profesores/as o compañeros/as en escuela/colegio o universidad.....</td><td>1</td><td>2</td></tr> <tr><td>LEA CADA OPCIÓN Y PARA</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>5 Ha sido discriminado/a por amigos/as.....</td><td>1</td><td>2</td></tr> <tr><td>6 Ha sido discriminado por vecinos/as.....</td><td>1</td><td>2</td></tr> <tr><td>CADA OPCIÓN</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>7 Ha sido excluido/a o marginado/a del ambiente familiar.....</td><td>1</td><td>2</td></tr> <tr><td>MARQUE LA</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>8 Ha sido excluido/a o marginado/a de un espacio o grupo religioso.....</td><td>1</td><td>2</td></tr> <tr><td>RESPUESTA</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>9 Se le ha impedido donar sangre.....</td><td>1</td><td>2</td></tr> <tr><td>10 Ha sido discriminado/a por policías.....</td><td>1</td><td>2</td></tr> <tr><td>11 Ha sido discriminado/a por personal de seguridad privada.....</td><td>1</td><td>2</td></tr> <tr><td>12 Ha sido mal atendido/a en Comisarias de Familia, Juzgados de Familia.....</td><td>1</td><td>2</td></tr> <tr><td>13 Le han negado un derecho en una instancia judicial (Comisaría de Familia, Juzgado).....</td><td>1</td><td>2</td></tr> <tr><td>14 Ha sufrido otra forma de discriminación, cuál.....</td><td>1</td><td>2</td></tr> </tbody> </table> <p style="text-align: center;">ESPECIFIQUE</p>		SI	NO	1 No ha sido empleado/a o contratado/a o ha sido despedido/a de su trabajo.....	1	2	2 Le prohibieron la entrada o permanencia en algún comercio o lugar de entretenimiento.....	1	2	3 Ha sido mal atendido/a en servicios de salud por profesionales de la salud.....	1	2	4 Ha sido discriminado/a por profesores/as o compañeros/as en escuela/colegio o universidad.....	1	2	LEA CADA OPCIÓN Y PARA			5 Ha sido discriminado/a por amigos/as.....	1	2	6 Ha sido discriminado por vecinos/as.....	1	2	CADA OPCIÓN			7 Ha sido excluido/a o marginado/a del ambiente familiar.....	1	2	MARQUE LA			8 Ha sido excluido/a o marginado/a de un espacio o grupo religioso.....	1	2	RESPUESTA			9 Se le ha impedido donar sangre.....	1	2	10 Ha sido discriminado/a por policías.....	1	2	11 Ha sido discriminado/a por personal de seguridad privada.....	1	2	12 Ha sido mal atendido/a en Comisarias de Familia, Juzgados de Familia.....	1	2	13 Le han negado un derecho en una instancia judicial (Comisaría de Familia, Juzgado).....	1	2	14 Ha sufrido otra forma de discriminación, cuál.....	1	2
	SI	NO																																																								
1 No ha sido empleado/a o contratado/a o ha sido despedido/a de su trabajo.....	1	2																																																								
2 Le prohibieron la entrada o permanencia en algún comercio o lugar de entretenimiento.....	1	2																																																								
3 Ha sido mal atendido/a en servicios de salud por profesionales de la salud.....	1	2																																																								
4 Ha sido discriminado/a por profesores/as o compañeros/as en escuela/colegio o universidad.....	1	2																																																								
LEA CADA OPCIÓN Y PARA																																																										
5 Ha sido discriminado/a por amigos/as.....	1	2																																																								
6 Ha sido discriminado por vecinos/as.....	1	2																																																								
CADA OPCIÓN																																																										
7 Ha sido excluido/a o marginado/a del ambiente familiar.....	1	2																																																								
MARQUE LA																																																										
8 Ha sido excluido/a o marginado/a de un espacio o grupo religioso.....	1	2																																																								
RESPUESTA																																																										
9 Se le ha impedido donar sangre.....	1	2																																																								
10 Ha sido discriminado/a por policías.....	1	2																																																								
11 Ha sido discriminado/a por personal de seguridad privada.....	1	2																																																								
12 Ha sido mal atendido/a en Comisarias de Familia, Juzgados de Familia.....	1	2																																																								
13 Le han negado un derecho en una instancia judicial (Comisaría de Familia, Juzgado).....	1	2																																																								
14 Ha sufrido otra forma de discriminación, cuál.....	1	2																																																								
<p>31 A causa de su identidad sexual o sus preferencias sexuales, ¿alguna vez ha sido víctima de alguna de las siguientes agresiones?</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>SI</th> <th>NO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>15 Agresión física.....</td><td>1</td><td>2</td></tr> <tr><td>LEA CADA OPCIÓN Y PARA</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>16 Amenaza.....</td><td>1</td><td>2</td></tr> <tr><td>OPCIÓN Y PARA</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>17 Agresión verbal.....</td><td>1</td><td>2</td></tr> <tr><td>CADA OPCIÓN</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>18 Asalto con escopolamina u otra sustancia (burundanga).....</td><td>1</td><td>2</td></tr> <tr><td>MARQUE LA</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>19 Violencia sexual.....</td><td>1</td><td>2</td></tr> <tr><td>RESPUESTA</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>20 Chantaje/extorsión (amenaza contarle a alguien).....</td><td>1</td><td>2</td></tr> <tr><td>21 Otra, cuál?.....</td><td>1</td><td>2</td></tr> </tbody> </table> <p style="text-align: center;">ESPECIFIQUE</p> <p style="text-align: right;">NINGUNA AGRESIÓN NI DISCRIMINACIÓN ↓ SECCIÓN 4</p>		SI	NO	15 Agresión física.....	1	2	LEA CADA OPCIÓN Y PARA			16 Amenaza.....	1	2	OPCIÓN Y PARA			17 Agresión verbal.....	1	2	CADA OPCIÓN			18 Asalto con escopolamina u otra sustancia (burundanga).....	1	2	MARQUE LA			19 Violencia sexual.....	1	2	RESPUESTA			20 Chantaje/extorsión (amenaza contarle a alguien).....	1	2	21 Otra, cuál?.....	1	2																		
	SI	NO																																																								
15 Agresión física.....	1	2																																																								
LEA CADA OPCIÓN Y PARA																																																										
16 Amenaza.....	1	2																																																								
OPCIÓN Y PARA																																																										
17 Agresión verbal.....	1	2																																																								
CADA OPCIÓN																																																										
18 Asalto con escopolamina u otra sustancia (burundanga).....	1	2																																																								
MARQUE LA																																																										
19 Violencia sexual.....	1	2																																																								
RESPUESTA																																																										
20 Chantaje/extorsión (amenaza contarle a alguien).....	1	2																																																								
21 Otra, cuál?.....	1	2																																																								
<p>32 ¿Cuál de las discriminaciones o agresiones mencionadas fue la más grave?</p>	<p>CÓDIGO DE LA PREGUNTA 30 O 31..... <input type="text"/> <input type="text"/></p>																																																									
<p>33 ¿En dónde sucedió esto?</p>	<table border="1"> <tbody> <tr><td>HOGAR DE CRIANZA.....</td><td>1</td></tr> <tr><td>HOGAR EN PAREJA.....</td><td>2</td></tr> <tr><td>TRABAJO.....</td><td>3</td></tr> <tr><td>INSTITUCIÓN EDUCATIVA.....</td><td>4</td></tr> <tr><td>LOCAL COMERCIAL.....</td><td>5</td></tr> <tr><td>CALLE O ESPACIO PÚBLICO.....</td><td>6</td></tr> <tr><td>CLÍNICA U HOSPITAL.....</td><td>7</td></tr> <tr><td>OTRA, CUÁL?.....</td><td>8</td></tr> </tbody> </table> <p style="text-align: center;">ESPECIFIQUE</p>	HOGAR DE CRIANZA.....	1	HOGAR EN PAREJA.....	2	TRABAJO.....	3	INSTITUCIÓN EDUCATIVA.....	4	LOCAL COMERCIAL.....	5	CALLE O ESPACIO PÚBLICO.....	6	CLÍNICA U HOSPITAL.....	7	OTRA, CUÁL?.....	8																																									
HOGAR DE CRIANZA.....	1																																																									
HOGAR EN PAREJA.....	2																																																									
TRABAJO.....	3																																																									
INSTITUCIÓN EDUCATIVA.....	4																																																									
LOCAL COMERCIAL.....	5																																																									
CALLE O ESPACIO PÚBLICO.....	6																																																									
CLÍNICA U HOSPITAL.....	7																																																									
OTRA, CUÁL?.....	8																																																									
<p>34 ¿Quién o quiénes lo discriminaron o agredieron?</p>	<table border="1"> <tbody> <tr><td>AMIGOS/AS.....</td><td>1</td></tr> <tr><td>PAREJA.....</td><td>1</td></tr> <tr><td>FAMILIARES, ¿quién?.....</td><td>1</td></tr> <tr><td>COMPÁÑEROS/AS TRABAJO/ESTUDIO.....</td><td>1</td></tr> <tr><td>VECINOS/AS.....</td><td>1</td></tr> <tr><td>PROFESIONAL DE SALUD.....</td><td>1</td></tr> <tr><td>POLICÍA O SEGURIDAD.....</td><td>1</td></tr> <tr><td>PROFESORA.....</td><td>1</td></tr> <tr><td>FUNCIONARIO/A PÚBLICO/A.....</td><td>1</td></tr> <tr><td>DESCONOCIDO/A.....</td><td>1</td></tr> <tr><td>JEFE/EMPLEADOR/A.....</td><td>1</td></tr> <tr><td>OTRA, CUÁL?.....</td><td>1</td></tr> </tbody> </table> <p style="text-align: center;">ESPECIFIQUE</p>	AMIGOS/AS.....	1	PAREJA.....	1	FAMILIARES, ¿quién?.....	1	COMPÁÑEROS/AS TRABAJO/ESTUDIO.....	1	VECINOS/AS.....	1	PROFESIONAL DE SALUD.....	1	POLICÍA O SEGURIDAD.....	1	PROFESORA.....	1	FUNCIONARIO/A PÚBLICO/A.....	1	DESCONOCIDO/A.....	1	JEFE/EMPLEADOR/A.....	1	OTRA, CUÁL?.....	1																																	
AMIGOS/AS.....	1																																																									
PAREJA.....	1																																																									
FAMILIARES, ¿quién?.....	1																																																									
COMPÁÑEROS/AS TRABAJO/ESTUDIO.....	1																																																									
VECINOS/AS.....	1																																																									
PROFESIONAL DE SALUD.....	1																																																									
POLICÍA O SEGURIDAD.....	1																																																									
PROFESORA.....	1																																																									
FUNCIONARIO/A PÚBLICO/A.....	1																																																									
DESCONOCIDO/A.....	1																																																									
JEFE/EMPLEADOR/A.....	1																																																									
OTRA, CUÁL?.....	1																																																									
<p>35 ¿Le contó o pidió ayuda a personas cercanas a usted?</p>	<p>NO CONTÓ O NO PIDIÓ AYUDA A NADIE..... 1 → p 37</p> <p>SI SÍ, ¿A quién le pidió ayuda?</p> <table border="1"> <tbody> <tr><td>MADRE.....</td><td>1</td></tr> <tr><td>PADRE.....</td><td>1</td></tr> <tr><td>PAREJA.....</td><td>1</td></tr> <tr><td>COMPÁÑEROS/AS TRABAJO/ESTUDIO.....</td><td>1</td></tr> <tr><td>PROFESORA / EMPLEADORA.....</td><td>1</td></tr> <tr><td>VECINOS/AS.....</td><td>1</td></tr> <tr><td>OTRA, CUÁL?.....</td><td>1</td></tr> </tbody> </table> <p style="text-align: center;">ESPECIFIQUE</p>	MADRE.....	1	PADRE.....	1	PAREJA.....	1	COMPÁÑEROS/AS TRABAJO/ESTUDIO.....	1	PROFESORA / EMPLEADORA.....	1	VECINOS/AS.....	1	OTRA, CUÁL?.....	1																																											
MADRE.....	1																																																									
PADRE.....	1																																																									
PAREJA.....	1																																																									
COMPÁÑEROS/AS TRABAJO/ESTUDIO.....	1																																																									
PROFESORA / EMPLEADORA.....	1																																																									
VECINOS/AS.....	1																																																									
OTRA, CUÁL?.....	1																																																									
<p>36 ¿Le sirvió buscar ayuda?</p>	<p>SI SIRVIÓ/RECIBIÓ APOYO..... 1</p> <p>LE SUGIRIERON QUE SE QUEDARA CALLADO/A..... 2</p> <p>NO, LO/ LA TRATARON MAL, LO/ LA HUMILLARON..... 3</p> <p>OTRA, CUÁL?..... 4</p> <p style="text-align: center;">ESPECIFIQUE</p>																																																									
<p>37 ¿Usted acudió a alguna institución para buscar ayuda o denunciar lo sucedido?</p>	<p>NO ACUDIÓ A NINGUNA INSTITUCIÓN..... 1 → p 39</p> <p>INSPECCIÓN DE POLICÍA..... 1</p> <p>COMISARÍA DE FAMILIA..... 1</p> <p>ICBF..... 1</p> <p>FISCALÍA..... 1</p> <p>JUZGADO..... 1</p> <p>INSTITUCIÓN DE SALUD..... 1</p> <p>ORGANIZACIÓN DEFENSA DERECHOS LGBT..... 1</p> <p>ORGANISMO DEFENSA DERECHOS HUMANOS..... 1</p> <p>OTRO, CUÁL?..... 1</p> <p style="text-align: center;">ESPECIFIQUE</p>																																																									
<p>38 ¿Cuál fue el resultado de la queja?</p>	<table border="1"> <tbody> <tr><td>SANCIONARON LA AGRESIÓN.....</td><td>1</td></tr> <tr><td>NO SANCIONARON LA AGRESIÓN.....</td><td>1</td></tr> <tr><td>NO CESÓ LA VIOLENCIA.....</td><td>1</td></tr> <tr><td>AUMENTO LA VIOLENCIA.....</td><td>1</td></tr> <tr><td>OTRA, CUÁL?.....</td><td>1</td></tr> </tbody> </table> <p style="text-align: center;">ESPECIFIQUE</p>	SANCIONARON LA AGRESIÓN.....	1	NO SANCIONARON LA AGRESIÓN.....	1	NO CESÓ LA VIOLENCIA.....	1	AUMENTO LA VIOLENCIA.....	1	OTRA, CUÁL?.....	1																																															
SANCIONARON LA AGRESIÓN.....	1																																																									
NO SANCIONARON LA AGRESIÓN.....	1																																																									
NO CESÓ LA VIOLENCIA.....	1																																																									
AUMENTO LA VIOLENCIA.....	1																																																									
OTRA, CUÁL?.....	1																																																									

SECCIÓN 4 - MANEJO CORPORAL Y SALUD

39 ¿Con qué sexo fue registrado/a al nacer?		MASCULINO/HOMBRE..... 1	→ p 41
		FEMENINO/MUJER..... 2	
40 A continuación voy a hacerle algunas preguntas sobre su salud sexual y reproductiva:			
		¿Tiene relaciones sexuales con hombres?.....	SI NO 1 2
LEA CADA OPCIÓN Y	¿Va al ginecólogo al menos una vez al año?.....	1 2	} CUANDO TERMINE PASE A p 42
PARA CADA OPCIÓN	¿Se hace el autoexamen de seno periódicamente?.....	1 2	
MARQUE LA RESPUESTA	¿Se hace la citología vaginal al menos una vez al año?.....	1 2	
	¿En su última relación sexual usó condón/barrera?.....	1 2	
41 A continuación voy a hacerle algunas preguntas sobre su salud sexual y reproductiva:			
		¿Tiene relaciones sexuales con mujeres?.....	SI NO 1 2
LEA CADA OPCIÓN Y	¿Se hace el autoexamen de testículo periódicamente?.....	1 2	}
PARA CADA OPCIÓN	¿Se ha hecho el examen de próstata?.....	1 2	
MARQUE LA RESPUESTA	¿En su última relación sexual usó condón?.....	1 2	
42 ¿En caso de alguna enfermedad de carácter sexual, a quién consulta?		MÉDICO/A GENERAL..... 1	}
ESPERE RESPUESTA Y MARQUE TODAS LAS OPCIONES QUE MENCIONE		ESPECIALISTA (URÓLOGO/A GINECÓLOGO/A)..... 1	
		MEDICINA ALTERNATIVA/BIONERGÉTICA..... 1	
		MEDICINA TRADICIONAL (CURANDERO/TEGUA)..... 1	
		DROGUERÍA..... 1	
		AMIGOS/A FAMILIARES..... 1	
		NO CONSULTA..... 1	
		OTRO, CUÁL?..... 1	
		ESPECIFIQUE.....	
43 VERIFIQUE PREGUNTA 7			
SE IDENTIFICÓ O USTED LO IDENTIFICA COMO TRANSEXUAL, TRAVESTI, TRANSFORMISTA O INTERSEXUAL		OTRA IDENTIDAD SEXUAL	→ SECCIÓN 5
44 ¿Usa o usó alguna vez implantes, siliconas o prótesis?		SI..... 1	→ p 46
		NO..... 2	
45 ¿Quién o quiénes se las pusieron?		CIRUJANO/A PLÁSTICO/A..... 1	}
ESPERE LA RESPUESTA Y MARQUE TODAS LAS OPCIONES		MÉDICO/A GENERAL..... 1	
		ESTETICISTA..... 1	
		FARMACEUTA..... 1	
		OTRA PERSONA TRANS..... 1	
		OTRA, CUÁL?..... 1	
		ESPECIFIQUE.....	
46 ¿Usa o usó alguna vez hormonas?		SI..... 1	→ p 48
		NO..... 2	
47 ¿Quién o quiénes se las dieron?		ENDOCRINOLOGO/A..... 1	}
ESPERE LA RESPUESTA Y MARQUE TODAS LAS OPCIONES		MÉDICO/A GENERAL..... 1	
		ESTETICISTA..... 1	
		FARMACEUTA..... 1	
		LA PERSONA ENTREVISTADA..... 1	
		OTRA PERSONA TRANS..... 1	
		OTRA, CUÁL?..... 1	
		ESPECIFIQUE.....	
48 ¿Alguna vez se ha inyectado aceite?		SI..... 1	}
		NO..... 2	

SECCIÓN 5 - CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS

49 ¿Cuántos años cumplidos tiene?		EDAD EN AÑOS CUMPLIDOS.....	<input type="text"/>	<input type="text"/>
50 ¿Está afiliado/a o es beneficiario/a de una entidad del Sistema de Seguridad Social en Salud?		EPS..... 1	}	
ESPERE RESPUESTA Y MARQUE UNA SOLA OPCIÓN		ARS (SISBEN)..... 2		
		REGIMEN ESPECIAL..... 3		
		NO ESTA AFILIADO/A..... 4		
		NO SABE..... 5		
51 ¿En qué municipio reside habitualmente?		BOGOTÁ..... 1	}	<input type="text"/>
ESPERE RESPUESTA Y MARQUE UNA SOLA OPCIÓN		en qué localidad?		
		OTRO MPIO DE CUNDINAMARCA..... 2		
		OTRO MPIO DEL PAIS..... 3		
		OTRO PAIS..... 4		
52 ¿Cuál fue el último año de estudios que Ud. aprobó?		NINGUNO..... 0	}	<input type="text"/>
ESPERE LA RESPUESTA Y MARQUE UNA SOLA OPCIÓN		PRIMARIA..... 1		
		SECUNDARIA..... 2		
		TECNICA..... 3		
		UNIVERSIDAD..... 4		
		POSTGRADO..... 5		
53 ¿Actualmente está asistiendo a la escuela, colegio o universidad?		SI..... 1	}	
		NO..... 2		
54 ¿En qué ocupó la mayor parte de su tiempo la semana pasada?		TRABAJO..... 1	}	p 56
ESPERE LA RESPUESTA Y MARQUE UNA SOLA OPCIÓN		BUSCÓ TRABAJO..... 2		
		ESTUDIO..... 3		
		OFICIOS DEL HOGAR..... 4		
		PENSIONADO/A..... 5		
		RENTISTA..... 6		
		INCAPACITADO/A..... 7		
		DISCAPACITADO/A PERMANENTEMENTE..... 8		
		OTRO, CUÁL?..... 9		
		ESPECIFIQUE.....		
55 En este trabajo Usted es: (labor o cargo)		TRABAJADORA FAMILIAR SIN REMUNERACION..... 1	}	
ESPERE LA RESPUESTA Y MARQUE UNA SOLA OPCIÓN		OSBRERO/A..... 2		
		EMPLEADO/A..... 3		
		EMPLEADO/A DOMESTICO/A..... 4		
		INDEPENDIENTE (TRABAJADOR POR CUENTA PROPIA)..... 5		
		PATRON/A O EMPLEADOR/A..... 6		
		NO SABE..... 7		
56 ¿Le gustaría agregar algún comentario?		<input type="text"/>		

Gracias por su atención y su tiempo

ANEXO 2

Listado de entrevistadores(as)

Jhon Gregory Pérez Zapata, Zulli Yasmín Alemán Arévalo, Leidy Yaneth Prada Chaparro, Grace Margarita Talero Marín, María del Pilar Duarte González, Angela Urrea Veloza, Angélica María Sánchez Gamba, Laura Isabel Hernández López, Liz Estefanía Murcia Montero, Andrea Castillo Bocanete, Leidy Rocío Chitivo Pacanchipe, Nathalia Cruz, Ingrid Díaz Moreno, Julián Molano Galindo, Marisabel García Acelas, Karen Fernanda Vásquez, Kellyn Johanna Duarte Pérez, Jorge Jaime Espalza, David Fernando Hernández Calvo, Pietro Pisano, Jeisson Bello Ramírez, Martha Lucía Marín Torres, Clara Inés Valdés Rivera, Diana Marcela Galán Zambrano, Paola Sandoval Contreras, Marcela del Pilar Avila, Jannie Andrea Romero Cediel, Carolina Sánchez Díaz, Lina María Díaz Melo, David Santiago Mora León, Marisol Rodríguez, Rosa Amelia Herrera Bianca, Dalix Gutiérrez Fuentes, Lina María Narváez Barbosa, Liliana Yinneth Gómez Pulido, Reynel Alexander Chaparro, Suayan L. Barón Melgarejo, Leslie Katherine Rueda, Juan Carlos Hernández Perico, Jair Antonio Baquero Rey, Ana Carolina Rojas Tello, Andrea Martínez Lozano, María del Pilar Henríquez Moreno, Maritza Ruíz Posada, Olinda Esperanza Martínez Guerrero, Claudia Milena Castro Lesmes, Lisetd Quiroga Vivas, Paola Andrea Galán Zambrano, Edison David Pérez Cepeda, Ronald Stiven Valbuena Andela, Carolina García Acelas, Freddy Hernán Vásquez Romero, Lady Johana Rodríguez Alcala, Juan Roberto Rengifo Gutiérrez, Luz Mey Berrío López, Laura Milena Murcia Montero, Aidaluz Sánchez Arismendi, Pablo Alfredo López Aldana, Mónica

Jeaneth Gutiérrez Romero, Germán Parra Gallego, Mónica Padilla, Belén Pintor Munar, Marcela Pardo, Carol Janeth García Lemus, Karen Alexandra Pabón Aldana, Johana Jiménez Escobar, María Teresa Bernal, Catalina Villa Rosas, Paola Ballesteros Pintor, Daniel Andrés Verástegui Mejía, Yudy Yoha, Egdar Julián Samacá Pulido, Diana Carolina Villamil Ramírez, Irene Parra, Francisco Hernando Vanegas Toro

ANEXO 3 Volante de invitación a la encuesta



Profamilia
Para una vida sexual plena

 UNIVERSIDAD
NACIONAL
DE COLOMBIA
SEDE BOGOTÁ
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS

**ENCUESTA
LGBT**
Sexualidad y derechos

La Universidad Nacional de Colombia y Profamilia harán la Encuesta Sexualidad y Derechos en la marcha por de la ciudadanía LGBT de Bogotá, el próximo domingo 1º de julio.

El estudio ampliará la información sobre las condiciones de vida, sexualidad, salud, formas de participación social, concepciones políticas y experiencias de discriminación de la población LGBT.

¡Colabore respondiendo!, los resultados serán útiles para respaldar la discusión de nuestros derechos en la sociedad colombiana y aportar a la construcción de políticas públicas.

¡Cuéntanos!



OTROS TÍTULOS DE LA COLECCIÓN DOCUMENTOS

Perú: Políticas en sexualidad. María Jennie Dador, Rossina Guerrero, Eliana Cano, Fiorella Benavente, Alejandro Merino, Manuel Forno, Angélica Motta

Política, Derechos, Violencia y Diversidad Sexual: Primera Encuesta. Marcha del Orgullo y Diversidad Sexual - Santiago De Chile 2007. Jaime Barrientos, Patricio Meza, Fabiola Gómez, Susan Catalán, Jimena Longueira, Jimena Silva

Chile: Panorama de sexualidad y derechos humanos. Claudia Dides (coordinadora), Arturo Márquez, Alejandro Guajardo, Lidia Casas

Política, Direitos, Violência e Homossexualidade. Pesquisa 5ª Parada da Diversidade - Pernambuco 2006. Sérgio Carrara, Silvia Ramos, Paula Lacerda, Benedito Medrado, Nara Vieira

Argentina: Derechos humanos y sexualidad. Mónica Petracci (coordinadora), Mario Pecheny

Estado del Arte. Investigación sobre sexualidad y derechos sexuales en Chile (1990- 2002). Teresa Valdés, Gabriel Guajardo

Política, Direitos, Violência e Homossexualidade: Pesquisa 9ª Parada do Orgulho GLTB - São Paulo 2005. Sérgio Carrara, Sílvia Ramos, Júlio Assis Simões, Regina Facchini

Sexualidade e Comportamento Sexual no Brasil: dados e pesquisas. Laura Moutinho, Sérgio Carrara, Sílvia Aguião

A Pesquisa sobre sexualidade e direitos sexuais no Brasil (1990-2002). Revisão crítica. Maria Teresa Citeli

Direitos e Políticas Sexuais no Brasil: o panorama atual. Adriana Vianna e Paula Lacerda

Política, Direitos, Violência e Homossexualidade: Pesquisa 9ª Parada do Orgulho GLTB- Rio 2004. Sérgio Carrara, Sílvia Ramos



