

Política, sexualidades y derechos

Primera Encuesta
Marcha del Orgullo y la Diversidad
Córdoba, Argentina 2010

Tomás Iosa
Hugo H. Rabbia
Ma. Candelaria Sgró Ruata
José Manuel Morán Faúndes
Juan Marco Vaggione



Universidad
Nacional
de Córdoba



centro latinoamericano en
sexualidad y derechos humanos

REALIZACIÓN:

Centro de Investigaciones Jurídicas y Sociales, Universidad Nacional de Córdoba (CIJS-UNC).

Equipo de Psicología Política, Laboratorio de Psicología Cognitiva, Facultad de Psicología Universidad Nacional de Córdoba (UNC)

Centro de Investigación y Estudios sobre Cultura y Sociedad (CIECS/CONICET-UNC)

COORDINACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN:

Tomás Iosa (becario CONICET/CIJS-UNC)

Hugo H. Rabbia (becario CONICET/Facultad de Psicología-UNC)

Juan Marco Vaggione (CONICET/CIJS-UNC)

INVESTIGADORES/AS Y SUPERVISORES/AS DE CAMPO:

Tomás Iosa (becario CONICET/ CIJS-UNC)

Hugo H. Rabbia (becario CONICET/ Facultad de Psicología-UNC)

Ma. Candelaria Sgró Ruata (becaria CONICET/ CIECS-UNC)

José Manuel Morán Faúndes (becario CONICET/ CIJS-UNC)

Juan Marco Vaggione (CONICET/ CIJS-UNC)

Débora Imhoff (becaria CONICET/ Facultad de Psicología-UNC)

Ma. Angélica Peñas Defago (becaria SECyT/ CIJS-UNC)

Maximiliano Campana (becario CONICET/ CIJS-UNC)

APOYO TÉCNICO:

Horacio F. Sívori (CLAM/ IMS-UERJ)

Silvina Brussino (CONICET/ Facultad de Psicología-UNC)

ENCUESTADORES/AS:

Agustina María Beltrán Peirotti, Aimé Farah, Anabel Veliz, Angelina Pilatti, Ariadna Blasi, Azul Lozano, Bruno Alejandro Díaz, Claudia Soledad López, Constanza Rija Masager, Dana Salvetti, Daniela Alonso, Dayana Roldán, Eugenia Monte, Evangelina Santamaria, Fernando Macchione, Fernando Peplo, Francisco Aliende Moscoso, Gretel Schaj, Javier Andres Paez, Juan Pablo Martini, Juliana Iosa, Laura Cornelio, Lucía Lewit, Luciana Ingaramo, María Celeste García, María José Meyer, María Lucía Tula, María Manso, María Rocío Rodríguez, Marina Tenutta Braxs, Martín Aparicio, Micaela Marasca, Milena Giordano, Pablo Mazzieri, Raúl de la Cuesta, Renzo Aghemo, Romina Del Tredici, Roxana Marasca, Silvia Gigena, Tiffany Stalgis, Vanesa Carnero, María Victoria Cano Colazo, María Victoria Vallaro Arzelan y Zarina Fatała.

P769

Política, sexualidades y derechos. Primera Encuesta. Marcha Del Orgullo y la Diversidad. Córdoba, Argentina. 2010 / Tomás Iosa ... et al. – Rio de Janeiro : CEPESC,. 2012.

83p. (Coleção Documentos; 10)

ISBN 978-85-89737-72-2

1. Homofobia. 2. Discriminación sexual. 3. Derechos sexuales.
4. Movimiento LGTB. 5. Argentina. I – Iosa, Tomás. II. Rabbia, Hugo H.. III. Ruata, Ma. Candelária Sgró. IV. Faundes, José Manuel Morán. V. Vaggione, Juan Marcos.

Ficha catalográfica – Sandra Infurna – CRB-7 4607

PREFACIO

Las marchas del orgullo y la diversidad han tenido, en las últimas décadas, un rol preponderante para la visibilidad pública del movimiento LGBT (de lesbianas, gays, bisexuales y trans). Como otras movilizaciones políticas, las marchas del orgullo son a la vez una fiesta y un acto de protesta. Quienes participan se movilizan para denunciar situaciones de violencia y discriminación, ejerciendo el derecho a manifestar sus diferencias en libertad y exigiendo el respeto de toda la sociedad.

A principios de la década pasada, una confluencia entre una organización LGBT local e investigadores de la Universidad del Estado de Rio de Janeiro permitió vislumbrar la riqueza de las marchas del orgullo también como lugar de investigación. Resulta estimulante constatar el rendimiento de aquel modesto emprendimiento tanto en la acumulación de conocimiento como en nuevas iniciativas que toman aquella experiencia como punto de partida.

Aparte de lo significativo del evento en sí –lo singular de una manifestación política contra la discriminación y en defensa de la libertad sexual– se trataba de un espacio privilegiado para conocer mejor aspectos de la vida social de individuos y colectivos que la imaginación estadística segmenta como “poblaciones” LGBT. Se trataba de una oportunidad única de generar datos “duros” (mensurables, consistentes, objetivos) que sirviesen para defender la necesidad de formular leyes y políticas públicas para combatir la discriminación y violencia con base en la orientación sexual y atender a las necesidades específicas de esas categorías sociales.

Mediante la aplicación de un cuestionario estandarizado, se propuso cuantificar variables relativas a las identidades, perfiles demográficos, de sociabilidad y de participación política de quienes asisten al evento. A su vez, un objetivo fundamental de la encuesta fue la descripción y medida de la frecuencia de las formas de discriminación y agresiones sufridas por las personas gays, lesbianas, bisexuales y transgénero entrevistadas a causa de su sexualidad.

La realización de la encuesta fue todo un éxito, rápidamente replicado en varias otras ciudades por equipos de investigación que emprendían la tarea en estrecha colaboración con el CLAM. La encuesta fue aplicada dos veces en Rio de Janeiro, dos en Buenos Aires, y a lo largo de cinco años llegó también a São Paulo, Porto Alegre, Santiago de Chile, Bogotá, Recife, Belén do Pará y Ciudad de México. Encuestadoras y encuestadores voluntarios, coordinados por equipos de investigadores profesionales, contribuyeron al montaje de una base de datos de 7.641 casos válidos de participantes del evento en cinco ciudades brasileñas y cuatro otras capitales latinoamericanas. En cada ciudad el equipo de

investigación fue conformado por investigadores de universidades y activistas de organizaciones LGBT locales, asociados al CLAM.

Las y los entrevistadores fueron en su mayoría estudiantes de ciencias sociales y humanas. Es de destacar el valor de este ejercicio como bautismo en el campo de decenas de estudiantes. No es exagerado decir que para muchas y muchos de estos jóvenes la encuesta significó un descubrimiento que luego desarrolló un interés temático para su formación y eventual especialización.

También, en la medida en que los resultados iban siendo publicados e investigadoras e investigadores se iban interiorizando con la propuesta de investigación, ésta fue adquiriendo vida propia y la idea fue también apropiada por otros equipos que desarrollaron sus propios instrumentos.

Hoy tenemos el orgullo de presentar un nuevo resultado de este emprendimiento. Un grupo de jóvenes investigadoras e investigadores de la Universidad Nacional de Córdoba se propusieron aplicar la encuesta y profundizar la indagación de aspectos caros a los estilos de movilización y el contenido reivindicativo que marcan la experiencia de la marcha en esa ciudad Argentina. Así, un riguroso diseño metodológico, aparato crítico y original análisis renuevan el interés científico y político de este estudio y lo enriquecen con su valor documental. No están ausentes del mismo los efectos de eventos recientes como las movilizaciones por la ley de matrimonio igualitario y demanda de justicia por el asesinato de Natalia “la Pepa” Gaitán, víctima de la violencia lesbofóbica, en 2010.

Este documento que hoy publicamos es fruto de un trabajo de colaboración que se ha convertido en el sello del Centro Latinoamericano en Sexualidad y Derechos Humanos, cuyas características merecen ser mencionadas también como un logro colectivo. Este es el de establecer puentes entre varias generaciones de investigadores (entre profesores universitarios, investigadores adscriptos, estudiantes avanzados y más novatos), colegas de varias nacionalidades (chilenos, brasileños, argentinos, colombianos y mexicanos), de diferentes disciplinas (antropólogos, sociólogos, psicólogos sociales, politólogos) y con variados perfiles de actuación (investigadores, activistas, otros profesionales y voluntarios), ayudando a la consolidación de un campo de debate y conocimiento.

Es con gran satisfacción que, en nombre del CLAM y de la red de investigadores que lo integran, entregamos este documento de investigación al público argentino y latinoamericano. La publicación está destinada a estudiosos, activistas, gestores de políticas, comunicadores y otros profesionales comprometidos con la lucha contra la discriminación y el avance de los derechos humanos.

Horacio Sívori
Rio de Janeiro, mayo de 2012

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN	10
2. PROCEDIMIENTOS METODOLÓGICOS	15
3. CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS	19
3.1 Identidad sexual y denominación sexual agregada	20
3.2 Aspectos socio demográficos y socio-económicos	24
3.3 Sociabilidad y conyugalidad	33
4. DISCRIMINACIÓN Y VIOLENCIA	41
4.1 Discriminación	43
4.2 Agresiones	51
5. PARTICIPACIÓN POLÍTICA Y CIUDADANÍA	59
6. CONCLUSIONES	71
ANEXO 1: Cuestionario	75
ANEXO 2 : Construcción del indicador de nivel socio- económico (NSE)	80
ANEXO 3: Volante de difusión de la encuesta	82
ANEXO 4: Afiche de convocatoria a la marcha	83

ÍNDICE DE GRÁFICOS Y TABLAS

Gráfico 1 Lugar de procedencia de los/las participantes	19
Gráfico 2 Sexo registrado al nacer	21
Gráfico 3 Denominación sexual agregada	22
Gráfico 4 Denominación sexual agregada por sexo asignado al nacer	22
Gráfico 5 Edad de los/las encuestados/as	24
Gráfico 6 Edad de los/las participantes por denominación sexual agregada	25
Gráfico 7 Inserción educativa – Máximo nivel educativo alcanzado por los/las participantes	26
Gráfico 8 Inserción educativa – Máximo nivel educativo alcanzado por los/las participantes por denominación sexual agregada	26
Gráfico 9 Inserción educativa – Estudia actualmente por denominación sexual agregada	27
Gráfico 10 Inserción laboral de los/las encuestados	28
Gráfico 11 Inserción laboral de los/las participantes por denominación sexual agregada	28
Gráfico 12 Cobertura de salud de los/las participantes por denominación sexual agregada	31
Gráfico 13 Nivel socio-económico agregado	32
Gráfico 14 Nivel socio-económico por denominación sexual agregada	32
Gráfico 15 Duración de la relación	35
Gráfico 16 Convivientes de los/las participantes	36
Gráfico 17 Convivientes por denominación sexual agregada	36
Gráfico 18 Convivientes por edad de los/las participantes	37
Gráfico 19 Participantes con hijo/a/s	38
Gráfico 20 Participantes con hijo/a/s por denominación sexual agregada	38
Gráfico 21 Índices de discriminación y agresión (por lo menos una situación reportada)	42
Gráfico 22 Nivel percibido de discriminación	43

Gráfico 23 Nivel percibido de discriminación por denominación sexual agregada	44
Gráfico 24 Ámbitos donde los/las participantes han experimentado discriminación	45
Gráfico 25 Ámbitos de discriminación por denominación sexual agregada: "Gay"	47
Gráfico 26 Ámbitos de discriminación por denominación sexual agregada: "Lesbiana"	48
Gráfico 27 Ámbitos de discriminación por denominación sexual agregada: "Bisexual"	49
Gráfico 28 Ámbitos discriminación por denominación sexual agregada: "Trans"	50
Gráfico 29 Agresiones reportadas por los/las participantes	51
Gráfico 30 Tipo de agresiones por denominación sexual agregada	52
Gráfico 31 Lugar de la agresión reportada como la "más grave"	54
Gráfico 32 Autores/as de la agresión "más grave" (respuestas múltiples)	56
Gráfico 33 A quién recurrió para pedir ayuda (opción de respuesta múltiple)	57
Gráfico 34 Principal motivo por el que participó de la marcha del Orgullo y la Diversidad 2010	60
Gráfico 35 Principal motivo por el cual participó de la marcha 2010 por denominación sexual agregada	61
Gráfico 36 Participó de alguna otra actividad convocada por colectivos por la diversidad sexual	62
Gráfico 37 Frecuencia de participación en actividades de organizaciones de la diversidad sexual (%)	64
Gráfico 38 Frecuencia de participación, por denominación sexual agregada (%)	64
Gráfico 39 Participó en organizaciones sociales y políticas	65
Gráfico 40 Participación por tipo de organización (opción de respuesta múltiple)	66
Gráfico 41 Actitudes socio-políticas	68

Tabla 1 Sexualidad auto-atribuida por los/las participantes	20
Tabla 2 Inserción laboral – Tipo de ocupación de los/las participantes	29
Tabla 3 Situación afectiva por denominación sexual agregada	33
Tabla 4 Religión de crianza y religión actual	39
Tabla 5 Actividades convocadas por colectivos por la diversidad sexual en las que participó (respuesta múltiple)	62
Tabla 6 Participación en organizaciones sociales y políticas por denominación sexual agregada, según tipo de organización	67
Tabla 7 Principal demanda del movimiento por la diversidad sexual	69
Tabla 8 Construcción del índice de NSE y proporción de cada categoría en la muestra	80
Tabla 9 Comparación de clasificación de NSE de muestra poblacional del Gran Córdoba (2006) y de muestra del estudio Política, Sexualidades y Derechos (2010)	81

1. INTRODUCCIÓN

Hasta hace algunos años hubiera sido habitual comenzar un informe como éste fundamentando que en la región latinoamericana poco se había investigado sobre “minorías sexuales”, “organizaciones LGTB¹”, o “diversidad”. Pero en el año 2011, aunque aún abundan temas vacantes sobre sexualidades, lo cierto es que comienza a acumularse material empíricamente informado sobre las formas en que afecta la violencia basada en prejuicios sexuales y de géneros a personas gays, lesbianas, travestis, transexuales, transgéneros, bisexuales y también a heterosexuales.² La existencia de estos materiales constituye tanto un estímulo a la comparación, sistematización y la crítica científica, como una oportunidad para su apropiación por parte de la ciudadanía y los decisores públicos en la elaboración y evaluación de políticas públicas.

La inquietud por elaborar este trabajo surge durante el año 2009 cuando, realizando estudios sobre cultura política dentro del activismo LGTB cordobés desde enfoques cualitativos³, se hizo evidente la necesidad de conocer más a fondo aspectos socio-económicos, culturales, modalidades y sentidos atribuidos a la violencia sexual y de género, experiencias de acceso a las instituciones del Estado y conformación de la agenda

¹ La sigla LGTB da cuenta de la confluencia en espacios y movimientos sociales de lesbianas, gays, trans [travestis, transexuales, transgéneros] y bisexuales. Tratándose de una definición problemática, en general hemos optado por esta denominación, porque da cuenta del uso predominante al momento de la obtención de datos. A veces también emerge como LGTTTBIQ, incluyendo intersex y queers. Cuando los actores recurren a otras denominaciones, se respetó sus propios usos.

² Ver CARRARA, Sérgio, RAMOS, Silvia, CAETANO, Márcio (orgs.) (2003) Política, Direitos e Violência e Homossexualidade. Pesquisa 8a. Parada do Orgulho GLBT – Rio- 2003. Rio de Janeiro: Pallas; CARRARA, Sérgio, RAMOS, Silvia (2005) Política, Direitos e Violência e Homossexualidade – Pesquisa 9a. Parada do Orgulho GLBT Rio 2004. Rio de Janeiro: CEPESC; CARRARA, Sérgio; RAMOS, Silvia; FACCHINI, Regina; SIMÕES, Júlio (2006) Política, Direitos e Violência e Homossexualidade – Pesquisa 9a. Parada do Orgulho GLBT - São Paulo 2005. Rio de Janeiro: CEPESC; CARRARA, Sérgio, RAMOS, Silvia, LACERDA, Paula, MEDRADO, Benedito, VIEIRA, Nara (2007) Política Direitos e Violência e Homossexualidade – Pesquisa 5a. Parada da Diversidade - Pernambuco 2006. Rio de Janeiro: CEPESC; FIGARI, Carlos, JONES, Daniel, LIBSON, Micaela, MANZELLI, Hernán, RAPISARDI, Flavio, SÍVORI, Horacio (2005) Sociabilidad, Política, Violencia y Derechos: La marcha del orgullo GLTTB de Buenos Aires 2004, primera encuesta. Buenos Aires: Antropofagia; JONES, Daniel, LIBSON, Micaela, HILLER, Renata (2006) Sociabilidad, Política, Violencia y derechos. La marcha del orgullo GLTTBI de Buenos Aires 2005, segunda encuesta. Buenos Aires: Antropofagia; BARRIENTOS, Jaime; et al. (2007) Política, Derechos, Violencia y Diversidad Sexual: Primera Encuesta Marcha del Orgullo y Diversidad Sexual Santiago de Chile 2007, Santiago de Chile, CLAM; BRIGEIRO, Mauro, CASTILLO Elizabeth, MURAD, Rocio (2009) Encuesta LGBT: Sexualidad y Derechos Participantes de la Marcha de la Ciudadanía LGBT Bogotá 2007, Bogotá, Universidad Nacional de Colombia-Profamilia:CLAM.

³ IOSA, Tomás y RABBIA H. Hugo (2011) “Definiciones divergentes de la estrategia de visibilidad en el movimiento LGTB cordobés” en *Iconos, Revista de Ciencias Sociales*, N. 39, FLACSO: Ecuador, pp. 61-77; RABBIA H. Hugo y IOSA, Tomás (2011) “Construcción de rutinas espaciales y sus efectos en las dinámicas de inclusión-exclusión del activismo LGTB en Córdoba Argentina” en *Sexualidad Salud y Sociedad*, N. 7, pp.103-126.

política entre quienes participan habitual u ocasionalmente del movimiento LGTB. Aunque este tipo de información podía recuperarse a partir de estudios realizados en Buenos Aires, Río de Janeiro o Santiago de Chile, por ejemplo, aquellos informes se referían a poblaciones que diferían en muchos aspectos de las y los manifestantes cordobeses⁴ y dejaban de lado aspectos contextuales propios del activismo local. Por otra parte, consideramos que un informe local sobre violaciones de derechos y participación política en personas LGTB podía constituir una herramienta política para exigir el respeto de tantos derechos que aún faltan reconocer y para repensar estrategias dentro del activismo. Buscando articular intereses académicos y activismo, la serie de encuestas impulsadas desde el Centro Latinoamericano en Sexualidad y Derechos Humanos (CLAM), se constituyeron pues en un referente para este trabajo. En efecto, entre otros motivos, focalizaban su “campo”⁵ en un momento de particular intensidad política: las marchas del orgullo LGTB y la diversidad.

Aunque desde hace ya algunas décadas distintas agrupaciones organizaban en la ciudad de Córdoba –incluso en condiciones de clandestinidad– manifestaciones para constituir reclamos, desafiar los prejuicios sexuales dominantes, generar redes de solidaridad y celebrar la propia experiencia del género y la sexualidad más allá de la norma heterosexual dominante, recién a partir del año 2009 se generó una respuesta masiva a una convocatoria que las agrupaciones organizadoras llamaron: “la *primera* marcha del orgullo y la diversidad”. Esta transformación de las prácticas políticas del activismo que se producía a la par de cambios tecnológicos, de sociabilidad y políticas públicas sobre diversidad, habilitó la posibilidad de practicar un año más tarde un estudio de esas características en la ciudad de Córdoba.

La marcha del año 2010 estuvo marcada por un contexto político que influyó sobre la articulación de reclamos, la cohesión identitaria y la conformación de solidaridades. Señalaremos aquí sólo tres aspectos significativos: por un lado, a diez años del asesinato de una joven travesti llamada Vanesa Ledesma en una comisaría de la ciudad, otro hecho criminal vendría a renovar entre los y las activistas la conciencia de la vulnerabilidad que implica vivir cotidianamente atravesados/as por la homo-lesbo-transfobia. El 6 de Marzo del 2010, Natalia “Pepa” Gaitán, una joven lesbiana, fue asesinada de un escopetazo por el padrastro de su novia en un barrio de la ciudad. Desde diversos sectores activistas, se realizaron manifestaciones de protesta y repudio conformándose una Multisectorial de reclamo de Justicia para “Pepa” Gaitán para acompañar desde la militancia el proceso.

Por otro lado, el 15 de Julio del mismo año se aprobó en el Congreso de la Nación la ley 26.618 que habilitó el derecho de las parejas del mismo sexo a contraer matrimonio. Esto se constituyó en un motivo de festejo por la obtención de un derecho tanto tiempo negado. A su vez, puso de manifiesto en las calles la reacción conservadora de un amplio espectro del abanico religioso frente a la democratización de la sexualidad. Sin duda, las movilizaciones en el marco de los debates legislativos por la ley de “matrimonio

⁴ Hemos adoptado el uso de “las y los” como norma de escritura no sexista, aunque existan otras normas de estilo más inclusivas (por ejemplo, usos de @, x, *, e). Esta decisión está motivada por el interés de ampliar la lectura a un público no especializado.

⁵ En la jerga académica “campo” refiere al lugar y momento en el que se aplican instrumentos de generación de datos para el análisis.

igualitario" constituyeron plataformas convocantes para la incorporación de nuevas personas militantes, así como para el establecimiento de alianzas con otros actores sociales, políticos y religiosos.

Finalmente, algunos proyectos de reconocimiento del derecho a la identidad basada en el género auto-percibido de las personas introducidos al Congreso de la Nación desde distintos sectores del activismo LGTB nacional, renovaron la expectativa por alcanzar reformas en las políticas sexuales y transformaciones sociales mediante novedosas apropiaciones del espacio público y el desafío a los usos hegemónicos del cuerpo, principalmente a través de las movilizaciones en las calles.

Las personas manifestantes fueron convocadas para el 13 de Noviembre por un grupo de organizaciones englobadas en la "Multisectorial por la Igualdad" a reunirse en el Parque Las Heras a partir de las 16:00hs. Luego de un par de horas de concentración, se marchó bajo el lema "*el derecho de unx es el derecho de todxs*" y con pancartas que exhibían los distintos reclamos. Tras realizar un recorrido céntrico, se finalizó en la Plaza de la Intendencia donde se pronunciaron discursos, hubo música y las personas se quedaron hasta la noche disfrutando del acontecimiento. A lo largo de seis horas, que duró la marcha, las personas que intervinieron de la manifestación fueron invitadas a responder a la encuesta de modo voluntario y anónimo.

La construcción del instrumento de generación de datos, la aproximación al campo y las lecturas e interpretaciones de los datos, estuvieron guiadas por algunas reflexiones críticas sobre la construcción social del conocimiento. Así, la presentación de este estudio cuantitativo sobre "*Sexualidades, Política y Derechos*" realizado mediante una encuesta aplicada durante la marcha del orgullo y la diversidad 2010 en la ciudad de Córdoba, no intenta generar la ilusión de ser una descripción neutral de la realidad social y sus transformaciones. Por el contrario ésta, como otras investigaciones empírico-teóricas, participa y está fuertemente determinada por la construcción política y social de lo que en un momento y lugar se considera sexualmente problemático y por lo tanto digno de ser estudiado.⁶

Sin dudas la pandemia del HIV-Sida, surgida en los años 80 e inicialmente asociada a las redes y comunidades homosexuales, fue un factor que impulsó un mayor interés entre las academias y en las instituciones sanitarias por el estudio de prácticas sexuales no-heteronormadas. Pero se debe recordar que los predecesores informales en la producción de informes como el que presentamos a continuación fueron los aportes de innumerables grupos de la sociedad civil conformados desde los años 60 y consolidados a lo largo de décadas. En efecto, no sólo han elaborado denuncias sobre discriminaciones sociales e institucionales basadas en prejuicios sexuales y de género, sino que también han articulado en la prevención comunitaria⁷. Buscando producir distintas formas de injerencia

⁶ BOZON, Michel (2009) "Las encuestas cuantitativas en comportamientos sexuales: emprendimientos sociales y políticos, productos culturales, instrumentos científicos" en *Sexualidad, Salud y Sociedad*, N.3 pp. 154-170. Disponible online: [<http://www.e-publicacoes.uerj.br/index.php/SexualidadSaludySociedad/issue/view/16>] Revisado el 1/11/2011.

⁷ SÍVORI, Horacio (2003) *La política de la identidad homosexual y el modelo comunitario de prevención del SIDA. Apuntes de investigación para el debate*. Artículo sobre tesis premiado por Proyecto Sexualidades, Salud y Derechos Humanos en América Latina; BERKINS, Lohana y FERNÁNDEZ; Josefina (coords.) (2005) *La gesta del nombre propio: Informe sobre la*

política, se trató de visibilizar las múltiples violencias sufridas y la ausencia de garantías jurídicas que afectaba a la comunidad LGTB⁸ dando el puntapié inicial a una nueva concepción de cómo definir lo “sexualmente problemático” en la sociedad.

Sin embargo, hasta finales del siglo XX los estudios sistemáticos sobre sociabilidad, derechos, participación política y experiencias de discriminación focalizados sobre la población gay, lésbica, bisexual, transexual, travesti y transgénero en la región latinoamericana efectivamente eran escasos. Por estos motivos, las encuestas promovidas por el CLAM y otras organizaciones a partir del año 2003 en distintas ciudades latinoamericanas (Río de Janeiro 2003, 2004, Buenos Aires, 2004, 2005, São Paulo 2005, Pernambuco 2006, Bogotá 2007, Santiago de Chile 2007) constituyen, recurriendo al término de Michel Bozon, una “familia o generación de encuestas” pues las caracteriza un enfoque particular⁹.

En este y en aquellos informes, las sexualidades no-heteronormadas lejos de ser consideradas psiquiátricamente como “desviaciones patológicas”¹⁰, criminológicamente como “peligros sociales”, epidemiológicamente como “factores infecciosos” o socialmente como “grupos de riesgo”, son estudiadas como variadas manifestaciones políticas de disidencia sexual en reclamo de derechos –incluso cuando se recurren a repertorios festivos. Es decir, que este trabajo hace foco sobre aquel “nuevo fenómeno en el firmamento erótico” que Jeffrey Weeks llamó el “ciudadano sexual”.¹¹

¿Qué grupos sociales hacen de su sexualidad un campo de acción política? ¿Cuáles son sus motivaciones y cómo construyen sus reclamos? ¿Cómo se manifiesta y qué modalidades adquiere en Córdoba la violencia basada en prejuicios sexuales y de género? ¿Dónde sufren las personas encuestadas estas violencias y quiénes son sus autores materiales? ¿Qué canales de resolución del conflicto se abren para las víctimas? Hemos intentado con este informe aportar al conocimiento de estas problemáticas con la esperanza de que llegue a un público amplio. Muchos conceptos que se utilizan son efectivamente constructos teóricos que intentan dar limitadamente cuenta de una realidad socio-cultural infinitamente rica y diversa. Otras categorías, que incorporamos al análisis, son producidas por las personas entrevistadas a través de sus propias jergas.

situación de la comunidad travesti en la Argentina, Ed. Madres de Plaza de Mayo: Bs. As.; BELLUCCI, Mabel y RAPISARDI, Flavio (2005) “Alrededor de la Identidad. Luchas políticas del presente” en *Nueva Sociedad*, N. 162, pp. 40-53; GONZÁLEZ PÉREZ, H. (2005) “Marcha del Orgullo y la Diversidad. Manifestación colectiva que desafía las políticas del cuerpo” en *El Cotidiano*, Vol. 20, N. 131, Universidad Autónoma Metropolitana, Azcapotzalco, pp. 90-97; RAMOS, Silvia y CARRARA, Sérgio (2006) “A Constituição da Problemática da Violência contra Homossexuais: a Articulação entre Ativismo e Academia na Elaboração de Políticas Públicas”, *PHYSIS: Revista de Saúde Coletiva*, Rio de Janeiro, Vol. 16, N. 2, pp. 185-205; DE LA DEHESA, Rafael (2010) *Queering the public sphere in Mexico and Brazil. Sexual Rights Movements in emerging democracies*, Duke University Press: Durham NC.

⁸ COMUNIDAD HOMOSEXUAL ARGENTINA (1998) *Informe anual sobre violaciones a los derechos humanos y civiles en la República Argentina basadas en la orientación sexual de las personas y de las personas que viven con VIH/SIDA*, Comunidad Homosexual Argentina: Buenos Aires.

⁹ BOZON, Michel (2009) op. cit.

¹⁰ Esta aclaración parecerá innecesaria para muchos y muchas lectoras. Sin embargo, la persistencia del modelo patológico, que abstrae la sexualidad del universo social de construcción normativa, se hizo manifiesta a través de expresiones homo-lesbo-transfóbicas en el mismo Congreso de la Nación durante los debates sobre la modificación del Código Civil que finalizó con la sanción de la ley 26.618 que garantiza el derecho a contraer matrimonio para parejas del mismo sexo.

¹¹ WEEKS, Jeffrey (1998) “The sexual citizen” en *Theory, Culture, Society*, Vol. 15, N.3, pp. 35-52.

El Proyecto "Política, Sexualidades y Derechos. Encuesta Marcha del Orgullo y la Diversidad Córdoba 2010" es fruto de un largo trabajo colectivo y voluntario. El proyecto no contó con una financiación específica y esto llevó a que mucha gente sumara un esfuerzo basado en la creencia de que en la academia también se construyen trincheras. Muchas personas, instituciones y organizaciones participaron de diversos modos y en diferentes etapas en la elaboración de este estudio. En primer lugar, debemos reconocer el inmenso aporte de aquellas personas que realizaron en distintas ciudades experiencias previas que nos sirvieron de guía.

Durante la elaboración del formulario de encuesta y el análisis de resultados encontramos el apoyo permanente de algunos investigadores del CLAM-UERJ, del GES-UBA y de Profamilia Colombia. Horacio Sívori, Renata Hiller y Daniel Jones, Rocío Murad y Mauro Brigeiro, contando con experiencias previas en este tipo de estudios, dedicaron su tiempo para revisar repetidas veces el instrumento de generación de datos y proponer numerosas correcciones y sugerencias. Nuevamente contamos con las enriquecedoras sugerencias de Horacio Sívori durante las primeras interpretaciones de los datos.

Tratando de acortar distancias entre activismo y academia, sostuvimos reuniones con organizaciones LGTB de la ciudad de Córdoba para informarles e intercambiar apreciaciones sobre este proyecto. En estas oportunidades se discutieron las versiones preliminares de la encuesta para incorporar revisiones y sugerencias. Así llegamos a la versión aplicada que se encuentra en el ANEXO 1 del presente informe. Agradecemos pues a las agrupaciones Devenir Diverse, Encuentro por la Diversidad y Asociación de Travestis, Transexuales y Transgéneros Argentina (ATTTA) filial Córdoba por el tiempo que nos acordaron, por sus valiosas sugerencias y por su ayuda a la hora de difundir la realización de la encuesta durante la convocatoria a la marcha. Sin lugar a dudas este aporte fue fundamental pues las personas manifestantes accedieron a responder a la encuesta como un modo más de comunicar al resto de la sociedad sus reclamos.

También cabe agradecer a todas las personas participantes del 2º Foro de Género y Sexualidades de la Facultad de Psicología de la UNC por sus enriquecedoras observaciones y sugerencias durante una exposición preliminar de los resultados.

Al mismo tiempo, este informe no habría sido posible sin el interés que manifestaron las personas participantes de la marcha del orgullo y la diversidad Córdoba 2010 en contribuir al responder el cuestionario y contarnos sus experiencias de vida; a todos y todas les dedicamos este informe.

Finalmente, el trabajo de generación de datos sólo fue posible por la participación voluntaria de un numeroso grupo de encuestadores y encuestadoras que asistieron a diversas sesiones de entrenamiento y formación, y desarrollaron el trabajo de campo con el máximo profesionalismo y la mejor camaradería. Son los y las principales artífices de esta producción

2. PROCEDIMIENTOS METODOLÓGICOS

El presente estudio adoptó un diseño de tipo exploratorio cuantitativo, recurriéndose a la técnica de encuestas para la generación de la información proyectada. Los instrumentos se basan principalmente en los cuestionarios propuestos por estudios desarrollados por el CLAM, adoptándose como antecedentes directos los instrumentos aplicados especialmente en Buenos Aires (2005), Bogotá (2007) y Santiago de Chile (2007). Como un objetivo central de la investigación es poder generar datos comparables entre los diversos estudios analizados, en numerosos casos los instrumentos se aplicaron de forma casi literal, incluyendo sólo adaptaciones lingüísticas o de contextualización –que la jerga académica denomina adaptación ecológica de los instrumentos. La recategorización y sistematización de algunos datos recabados –por ejemplo, edad, denominación sexual agregada, índices de discriminación y agresión, entre otros– también buscaron replicar las propuestas de estos antecedentes para ampliar las posibilidades comparativas.

No obstante la encuesta de Córdoba incorporó algunas modificaciones relevantes que se aclararán en los capítulos correspondientes. De forma sintética, entre las modificaciones realizadas, destaca la incorporación de un apartado más amplio de preguntas sobre cultura política local, con el objetivo de profundizar en aspectos comportamentales y actitudinales en el marco de un escenario de plena efervescencia del activismo por la diversidad sexual cordobés.

a. Cuestionario

El cuestionario semi-estructurado se aplicó el día 13 de noviembre de 2010, en el marco de la Marcha del Orgullo y la Diversidad Córdoba 2010. A quienes aceptaron participar, se les garantizó el anonimato y la confidencialidad de la información brindada. Como puede observarse en el ANEXO 1, el cuestionario constó de 42 preguntas, la mayoría con opciones de respuestas pre-codificadas¹², las cuales estuvieron ordenadas en 6 secciones temáticas:

¹² Tratándose de un estudio exploratorio se consideró pertinente incluir una serie de preguntas abiertas que abordaran motivaciones y argumentaciones en relación con las prácticas y actitudes indagadas. Asimismo, todas las preguntas con opciones de respuesta pre-codificadas incluyeron la opción "Otra/o. ¿Cuál/es?", a la cual podían recurrir las personas encuestadas al no encontrar concordancias entre las opciones prefijadas y sus percepciones. Esto permitió la emergencia de información relevante que fue re-categorizada a fin de cumplir con los requerimientos propios de un análisis cuantitativo. Esto explica que en secciones subsiguientes se encuentren valores de variables que no están presentes en el cuestionario del ANEXO 1.

Sección 0: indagó los motivos de participación en la marcha, la participación en otras acciones convocadas por organizaciones y colectivos por la diversidad sexual, la identificación sexual de las personas encuestadas. Las preguntas de esta sección fueron aplicadas a todas las personas que aceptaron responder el cuestionario.

Sección I: incluyó preguntas sobre aspectos de la vida afectiva, familiar y sociabilidad, y se aplicó también a toda la población encuestada.

Sección II: indagó experiencias y percepciones de la discriminación sexual y genérica, a partir de una serie de preguntas que se realizaron únicamente a participantes LGTTTBIQ.

Sección III: incluyó preguntas sobre las principales demandas del movimiento por la diversidad según la perspectiva de las personas participantes del estudio, así como sobre actitudes socio-políticas acerca de las reivindicaciones visibilizadas en la marcha y la participación en organizaciones sociales y políticas. Las primeras preguntas se realizaron únicamente a quienes no se auto-identificaron como heterosexuales, y posteriormente, las siguientes preguntas se realizaron a todas y todos los participantes del estudio.

Sección IV: Abarcó preguntas que permitieron caracterizar aspectos socio-económicos y socio-demográficos de todas las personas encuestadas.

Sección V: indagó patrones de construcción de alianzas con el movimiento por la diversidad sexual entre personas auto-identificadas como heterosexuales. Incluyó preguntas abiertas sobre los motivos por los cuales las personas heterosexuales apoyaban (o no) las acciones del movimiento por la diversidad sexual.

Por último se incorporó un apartado de *Observaciones* donde las personas encuestadas podían incluir sugerencias, comentarios o información adicional al cuestionario. Las y los encuestadores fueron capacitados para que preguntaran de forma abierta a las personas encuestadas si querían incluir alguna observación al cuestionario.

Cabe destacar que se pretendió que las preguntas referidas a las demandas del activismo LGTB local fueran construidas colectivamente: las opciones pre-codificadas de esta pregunta surgieron de diversos encuentros sostenidos con las organizaciones locales que receptaron nuestra convocatoria. También se incluyó en la pregunta sobre identidad sexual de las personas encuestadas la opción de respuesta *queer*, ante el pedido de militantes locales. La experiencia apuntó a tratar de generar información pertinente para los colectivos LGTB locales, y sus apreciaciones al cuestionario fueron consideradas en la mayoría de los casos, salvo en las preguntas que, de incluir modificaciones, hubieran limitado las potencialidades comparativas del estudio.

b. Muestreo

Dado los desafíos que propone la aplicación de la encuesta en un espacio confluyente de movilización social y política, y en apenas unas pocas horas, se adoptó un muestreo no-probabilístico que incluyó como población en estudio a todas las personas participantes de la marcha del orgullo y la diversidad, Córdoba 2010¹³. Esto implica dos cuestiones complementarias que deben servir como guía para la lectura del presente informe: por un lado, los datos generados sólo cargan con la pretensión de representatividad respecto de la población participante de la marcha, es decir, su posibilidad de generalización a toda las personas lesbianas, gays, trans, bisexuales, intersexuales y queer de la ciudad de Córdoba debería ser contrastada con un muestreo probabilístico. Sin embargo, frente a la imposibilidad metodológica de abordar probabilísticamente a la población LGTTTBIQ, los datos emergentes del estudio permiten una aproximación válida a las experiencias y percepciones de ciertos sectores de la diversidad sexual local.

Como en otras encuestas realizadas en diversas ciudades latinoamericanas, el muestreo se guió por un criterio de diversificación del total de las personas encuestadas. En este sentido, cada supervisor de campo contaba con una grilla distribuida por edad y denominación sexual, a la cual se recurrió para orientar la recolección de datos durante el transcurso del campo.

En total, 462 personas respondieron voluntariamente el cuestionario. Sin embargo, 3 casos fueron eliminados en la fase de carga de datos, debido a que contaban con más de un 30% de preguntas sin respuesta. De esta forma, el tamaño total de la muestra quedó constituido por 459 casos, siendo éste el N total.

c. Procedimiento

La encuesta fue aplicada por un total de 44 encuestadores y encuestadoras que participaron voluntariamente del estudio. Las y los encuestadores fueron convocados personalmente y por medios electrónicos, siendo la mayoría estudiantes de grado y postgrado de la Universidad Nacional de Córdoba, la Universidad Católica de Córdoba y la Universidad Nacional de Villa María. Participaron de dos instancias de capacitación previas, a la vez que se les proveyó de un "Manual para encuestadores/as" en el cual se detallaron aspectos relativos a la planificación y logística del campo, características del evento y cuidados éticos y metodológicos.

Las y los encuestadores fueron distribuidos en grupos de 6 o 7 personas que quedaron a cargo de uno de los 6 supervisores de campo, quienes se encargaron de coordinar la toma de las encuestas según los criterios de diversificación del muestreo. Al respecto, a lo largo de la toma de encuestas se orientó especialmente la inclusión del mayor número posible de personas trans y de personas de más de 40 años para alcanzar proporciones que permitan análisis estadísticos comparativos.

¹³ El número total de participantes de la marcha se calculó en algo más de 5.000 personas según los organizadores; aunque medios de comunicación y la policía brindaron cifras de asistencia algo inferiores.

La encuesta fue aplicada en cuatro momentos diferentes de la realización de la Marcha. En un primer momento, se realizó una prueba piloto de 23 casos en el marco de una actividad de difusión de la marcha convocada por colectivos organizadores, que tuvo lugar una semana antes en la Plaza de la Intendencia. Tratándose las y los encuestados de personas que durante la realización de la marcha estuvieron fuertemente implicadas en diversos aspectos de su organización, y dado que el piloto no incorporó observaciones a la versión final del cuestionario, se optó por recuperar estos casos y considerarlos en el N total.

Durante el día de la marcha, las y los encuestadores fueron convocados al Parque Las Heras a las 16 hs., en el marco del Pic-nic por la Igualdad, que sirvió para la concentración de las personas participantes previa al inicio de la movilización. El 70% de los cuestionarios fueron tomados en este contexto, dado que permitió un ambiente relajado que facilitó la recepción por parte de las personas participantes. Un 15% de los casos fueron registrados durante el transcurso mismo de la movilización. Finalmente, un número residual de encuestas fueron aplicadas durante el acto con el cual concluyó la manifestación. La toma de encuestas finalizó con la desconcentración de las personas participantes de la marcha alrededor de las 21 hs.

Quienes aplicaron el cuestionario se encontraban identificados con vestimentas blancas y con una credencial en la cual se podía leer su nombre y el nombre del estudio. A su vez, a cada persona que decidió participar se le otorgó un pin con la bandera de la diversidad, el cual no sólo representó un agradecimiento por su participación en el estudio, sino también un modo fácil de reconocimiento para las y los encuestadores de las personas que ya habían sido encuestadas.

d. Sistematización y Análisis de datos

Los datos recogidos fueron sistematizados y analizados según las opciones brindadas por un paquete de análisis estadístico. En un primer momento se sistematizó la información proporcionada de forma textual, y, posteriormente, se analizó el contenido de las opciones de respuesta abiertas, las cuales fueron re-categorizadas o re-codificadas según el caso.

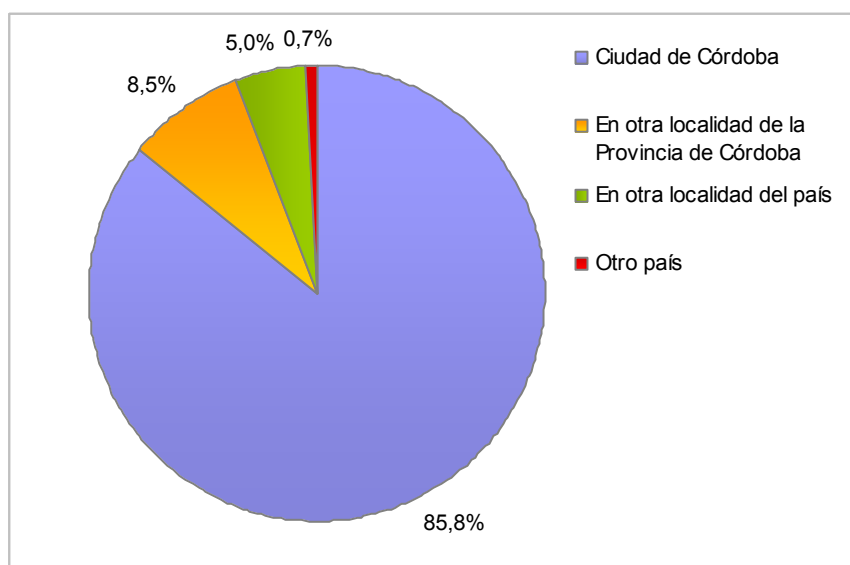
Primeramente los datos fueron sometidos a análisis univariados para conocer el comportamiento de las variables en estudio. Seguidamente se recurrieron a análisis bivariados con todas las variables implicadas en el estudio. El informe recoge en particular las tablas de contingencia que reflejaron tendencias significativas de asociación entre las variables.

Una serie de resultados y conclusiones preliminares fueron socializados durante el II Foro de Género y Sexualidades (UNC) en junio de 2011, con el objetivo de recoger las opiniones y comentarios de militantes por la diversidad sexual y de público local en general. Algunas de las observaciones que surgieron en tal contexto permitieron replantear algunos de los datos aquí presentados.

3. CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS

El objetivo del siguiente capítulo es realizar una descripción de las personas participantes de la marcha en relación con las variables socio-demográficas en estudio, como edad, lugar de residencia, ocupación y otros aspectos relacionados con el perfil socio-económico, además de algunos aspectos de conyugalidad y parentalidad. Los datos presentados en esta sección corresponden a la totalidad de las personas encuestadas, es decir a los 459 registros realizados, salvo las excepciones señaladas oportunamente.

| GRÁFICO 1 | Lugar de procedencia de los/ las participantes (%)



N = 459 | Fuente: Elaboración propia. UNC, 2011

| GRÁFICO 1 | COMENTARIOS

Una amplia mayoría de las personas encuestadas asistentes a la marcha residen actualmente en Córdoba: un 85,8% en la ciudad capital y un 8,5% en otra localidad de la provincia. La proporción de asistentes provenientes de otras provincias de Argentina o del exterior es baja: 5% proviene de otras provincias del país y un 0,7% proviene de otro país. La predominancia de asistentes residentes en la ciudad donde se realiza el evento es una característica que se repite en el relevamiento realizado en Buenos Aires (2005) y en

Santiago de Chile (2007). Esto permite trazar una primera caracterización de la marcha según la procedencia de sus participantes como predominantemente metropolitana y local, que debe tenerse en cuenta en las precisiones siguientes.

3.1. IDENTIDAD SEXUAL Y DENOMINACIÓN SEXUAL AGREGADA

| TABLA 1 | Sexualidad auto-atribuida por los/ las participantes (%)¹⁴

	Casos	%
Gay	154	33,5
Heterosexual	93	20,6
Lesbiana	74	16,1
Bisexual	43	9,4
Homosexual	36	7,8
Travesti	10	2,2
Transgénero femenino	10	2,2
Queer	10	2,2
Transgénero masculino	4	0,9
Transgénero	3	0,7
Transexual femenino	3	0,7
Torta	2	0,4
Trans	2	0,4
Puto	2	0,4
Pansexual (se identifica con todas las categorías)	2	0,4
Transexual masculino	1	0,2
Deseo-homogénico	1	0,2
Heterosexual amplia	1	0,2
Ser humano que le gustan las personas	1	0,2
"Solo me gustan los chicos"	1	0,2
En desacuerdo con categorías	1	0,2
Sin etiquetas	1	0,2
En contra de las categorizaciones: a favor del amor libre, la identidad es dinámica	1	0,2
No sabe / No contesta	2	0,43
Total	459	100

Fuente: Elaboración propia. UNC, 2011

¹⁴ En gris se destacan las categorías pre-codificadas en el instrumento, mientras que en blanco se muestran aquellas auto-denominaciones que emergieron en el campo, ante la opción: "Otra categoría, ¿cuál?"

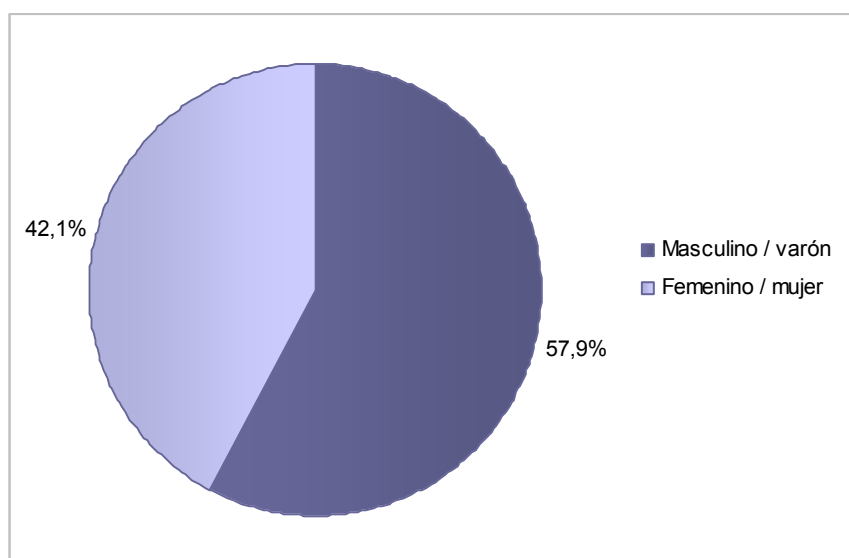
| TABLA 1 | COMENTARIOS

La tabla recoge todas las respuestas de las personas participantes ante la pregunta: “Con relación a tu sexualidad, ¿con cuál de las siguientes categorías te identificás más?”. Un primer aspecto a destacar es que casi el 80% de las personas que participaron de la marcha se identificaron como no-heterosexuales. Sin embargo, la presencia de heterosexuales encuestados sobre el total de participantes resulta mayor, en términos relativos, que en Santiago de Chile (2007) y Bogotá (2007), aunque ligeramente menor que las y los indagados en las “paradas” de Recife (2006) y Rio de Janeiro (2003).

Por su parte, en relación con las cuatro categorías más mencionadas por los y las participantes –gay, heterosexual, lesbiana y bisexual–, los porcentajes registrados resultan similares a los identificados en el estudio de la marcha de Buenos Aires (2005). Esto indica una tendencia hacia la sobrerrepresentación de la identidad gay en la paleta de auto-adscripción identitaria de las personas encuestadas. En parte, esto puede deberse a que la categoría gay, así como homosexual, muestra una gran flexibilidad en las auto-adcripciones: varones y mujeres por igual, de diferentes edades y estratos sociales, optaron por identificarse con dichas categorías. Las categorías travesti, transgénero femenino y *queer* fueron mencionadas por 10 casos respectivamente.

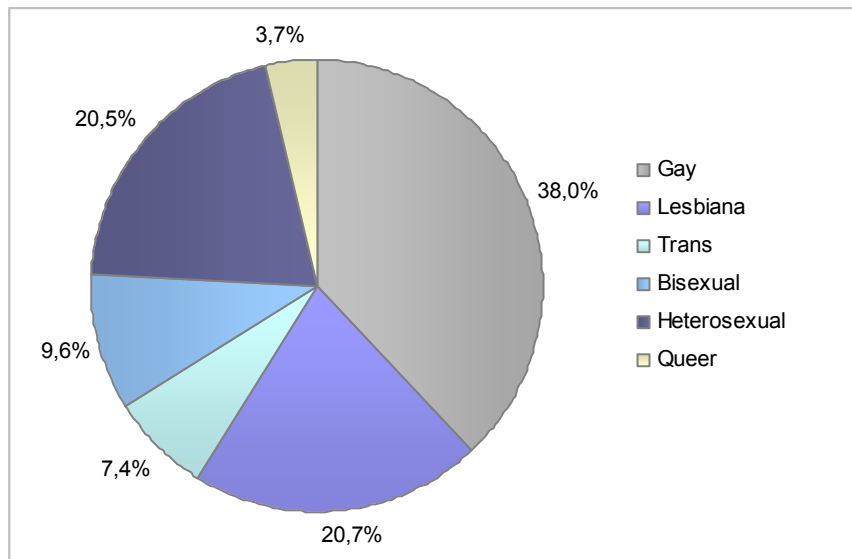
La tabla recoge además todas las respuestas espontáneas de los y las participantes, a partir de la opción de respuesta “otra categoría, ¿cuál?”. De esta forma pueden advertirse, por un lado, determinadas dinámicas identitarias emergentes en el campo, como ser aquellas auto-adcripciones que recurren a la inversión valorativa de una categoría negativa –torta, puto – y, por otro, la presencia de un pequeño pero llamativo número de anti-identitarios, reflejado no sólo en la categoría *queer*, sino también en menciones como “en desacuerdo con categorías” o “sin etiquetas”.

| GRÁFICO 2 | Sexo registrado al nacer (%)



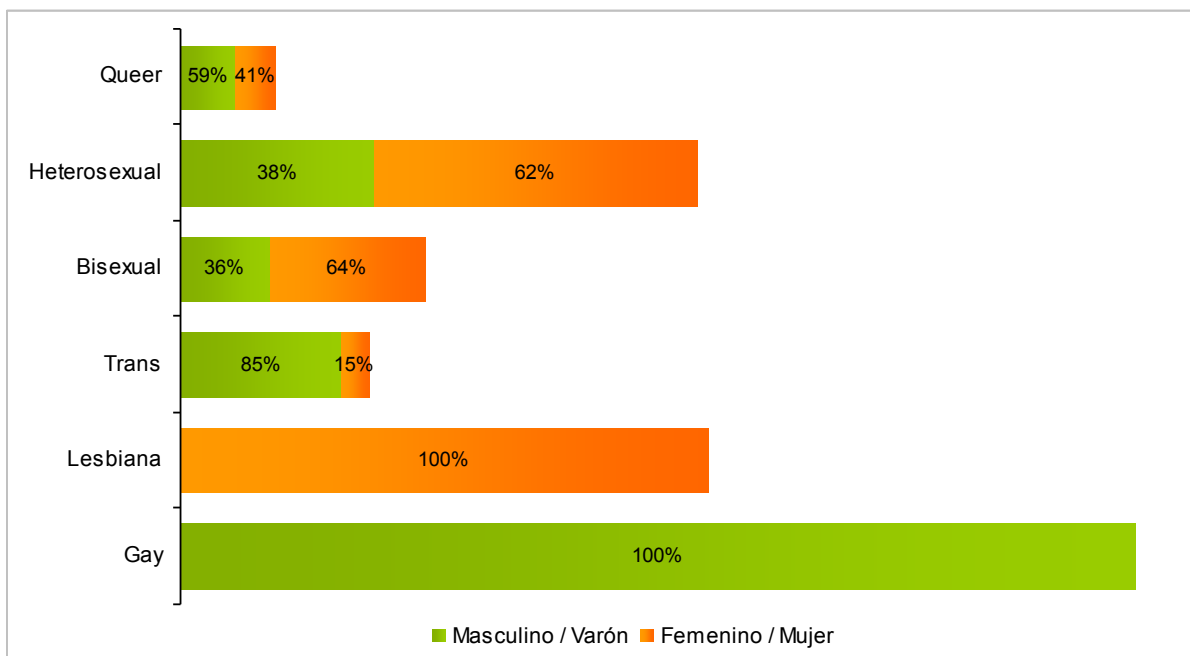
N = 456 (se excluyen casos sin respuesta) | Fuente: Elaboración propia. UNC, 2011

| GRÁFICO 3 | Denominación sexual agregada (%)



N = 459 | Fuente: Elaboración propia. UNC, 2011

| GRÁFICO 4 | Denominación sexual agregada por sexo asignado al nacer (%)



N = 459 | Fuente: Elaboración propia. UNC, 2011

| GRÁFICO 2, 3 y 4 | COMENTARIOS

La identidad sexual de las personas encuestadas constituye una información de gran relevancia para poder trazar perfiles convergentes y diferenciados entre quienes participaron del evento. A los fines de la sistematización y de operatividad estadística de los datos recabados, se optó por generar denominaciones sexuales agregadas que permitan, además, una mayor comparabilidad de la información disponible. El procedimiento replicó los lineamientos trazados principalmente por los estudios realizados en las marchas de Santiago de Chile (2007) y Bogotá (2007). En este sentido, se consideraron las auto-adcripciones espontáneas en relación al sexo asignado al nacer, con excepción de las personas heterosexuales y bisexuales, que no incluyeron recodificación. Así, en la recodificación de gays se incluyeron a todos los participantes registrados como varones al nacer que se auto-identificaron como gays, homosexuales, “puto” y “sólo me gustan los chicos”. En la denominación agregada lesbiana, se recodificaron además a las personas registradas como mujeres al nacer que se auto-identificaron como gays, homosexuales, y “torta”. En el caso de la denominación trans, se incluyeron además a travestis, transgénero masculino, transgénero femenino, transexual masculino y transexual femenino.

Se optó también por incluir la denominación sexual agregada *queer*, que no figura en anteriores encuestas promovidas por el CLAM, para recoger algunos perfiles que emergieron en el campo. Esta categoría incluye aquellas respuestas que explícitamente se denominaron *queer* así como quienes recurrieron a posicionamientos anti-identitarios, como ser “en desacuerdo con categorías”, “sin etiquetas”, o “pansexuales”. Esta decisión se fundó también en la intención de no re-categorizar estos casos en otras denominaciones, como gay, trans, etc. para respetar la des-vinculación identitaria que estas personas sostienen. No obstante, en análisis subsiguientes –a partir del gráfico 5–, se decidió no incluir esta denominación dado el menor número relativo de casos que representan respecto al total de la muestra y la atipicidad en la distribución de los datos recopilados, lo cual impide trazar conclusiones estadísticamente fundadas. Estos perfiles recogidos en la denominación agregada propuesta, que sugieren probablemente un campo emergente en el espacio de la des-identificación sexual, presentan un desafío para futuros análisis desde otras aproximaciones metodológicas más pertinentes.

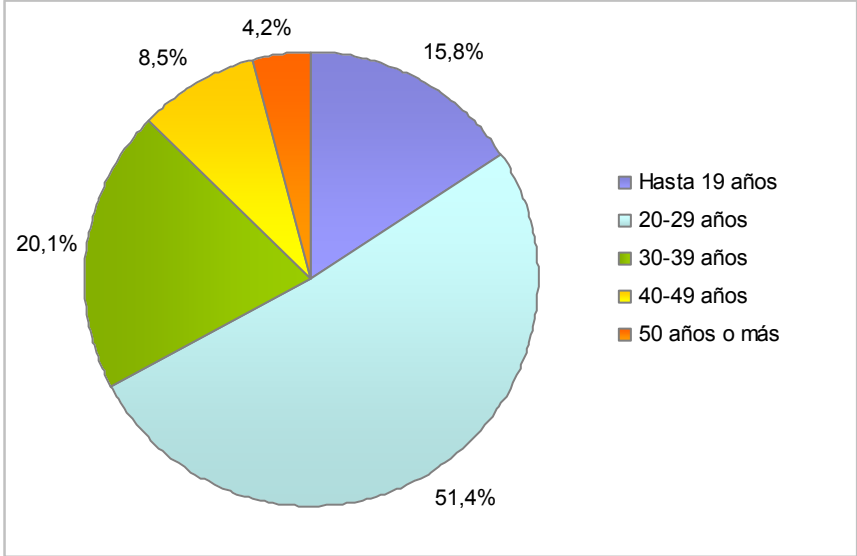
En relación al sexo con que las personas fueron registradas al nacer, es mayor la proporción de quienes respondieron masculino (57,9%) que quienes respondieron femenino (42,1%). Esta característica se observó también en el estudio realizado en Bogotá (2007) y en Santiago de Chile (2007) [Ver Gráfico 2].

Específicamente, el Gráfico 3 presenta los datos de las denominaciones sexuales agregadas consideradas por nuestros análisis. Las proporciones obtenidas permiten trazar una comparación equivalente con las relevadas en Buenos Aires (2005), siendo similar la proporción de gays, 38%, ligeramente mayores las de lesbianas, 20,7% y heterosexuales, 20,5%, y ligeramente inferiores las de bisexuales, 9,6% y trans, 7,4%. La denominación *queer* alcanza, por su parte, el 3,7% del total de la muestra. Como puede advertirse en el Gráfico 4, la presencia de mujeres heterosexuales en la marcha es mayoritaria en relación a

la de varones heterosexuales. Más del 85% de las personas incluidas en la denominación trans fueron registradas como “masculino” al nacer.

3.2. ASPECTOS SOCIO-DEMOGRÁFICOS Y SOCIO-ECONÓMICOS

| GRÁFICO 5 | Edad de los/las encuestados/as (%)

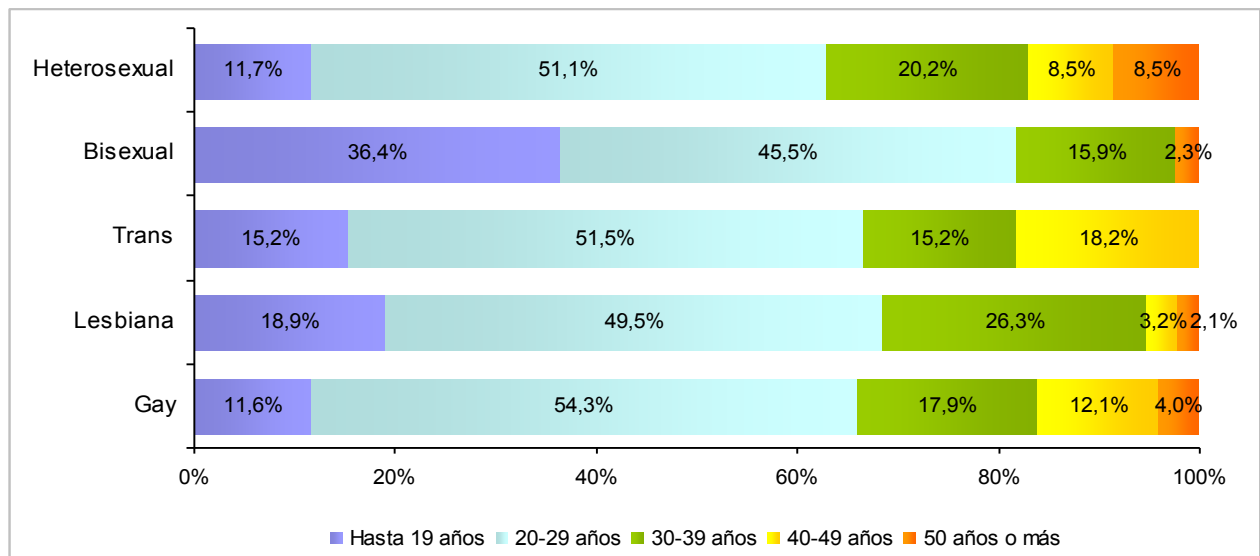


N = 441 (se excluyen queer) | Fuente: Elaboración propia. UNC, 2011

| GRÁFICO 5 | COMENTARIOS

Los datos relevados en relación a la edad indican que las personas asistentes a la marcha son mayoritariamente jóvenes: la media estadística de edad es de 27,7 años. El 67,2% tiene menos de 30 años mientras que el 20,1% tiene entre 30 y 39. Aquellas personas que superan los 40 años, representan una menor proporción en la muestra. Los resultados son coincidentes con los relevados en las marchas en otras ciudades latinoamericanas. En el caso de las encuestas realizadas en Buenos Aires (2005) y en Bogotá (2007) se repite la concentración en el segmento etario de 20 a 29 años y en el caso de Santiago de Chile (2007) la mayoría de las personas encuestadas manifiestan tener entre 22 y 29 años.

| GRÁFICO 6 | Edad de los / las participantes por denominación sexual agregada (%)

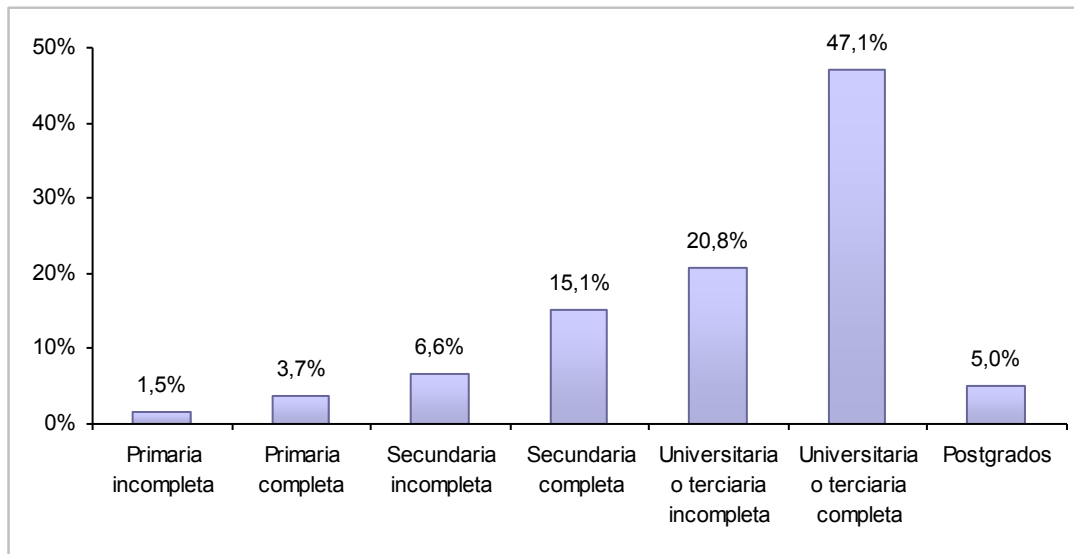


N = 441 (se excluyen queer) | Fuente: Elaboración propia. UNC, 2011

| GRÁFICO 6 | COMENTARIOS

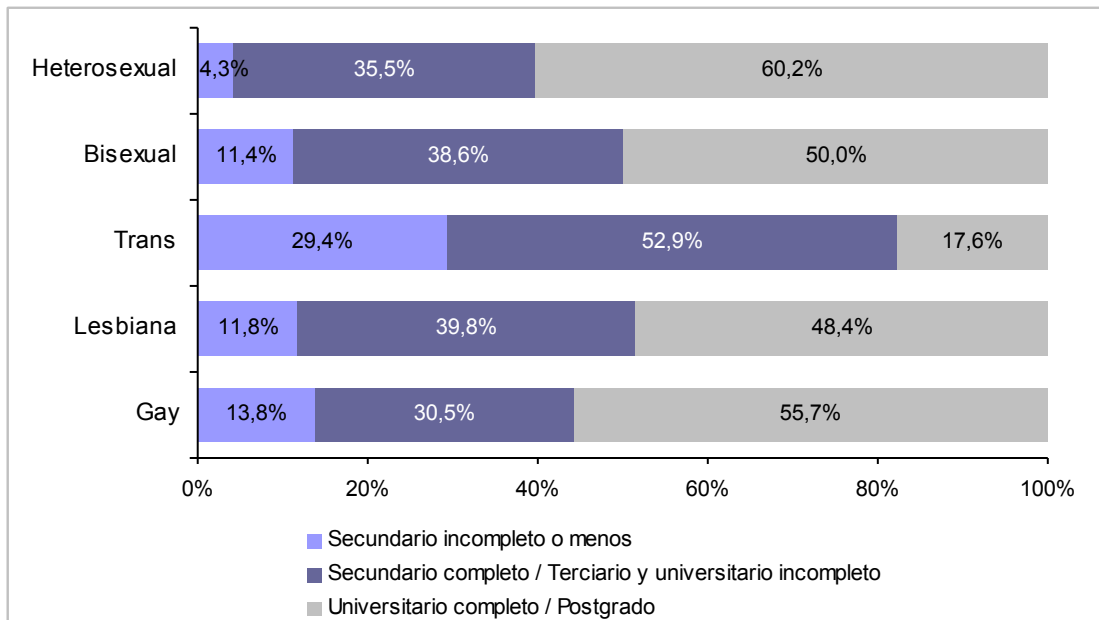
La observación respecto al carácter predominantemente juvenil de la muestra en la distribución general se reproduce en todos los grupos por denominaciones sexuales agregadas analizados. No obstante, la categoría trans adquiere una mayor proporción en el segmento de edad de 40 a 49 años, mientras que la denominación sexual que refleja una mayor proporción en el segmento de edad más joven es bisexual: un 81,9% manifiesta tener menos de 29 años. La concentración relativamente mayor de la categoría bisexual en los grupos de edades más jóvenes, se repite en los estudios realizados en otras ciudades como el de Buenos Aires (2005), Santiago de Chile (2007) y Bogotá (2007).

| GRÁFICO 7 | Máximo nivel educativo alcanzado por los/las participantes (%)



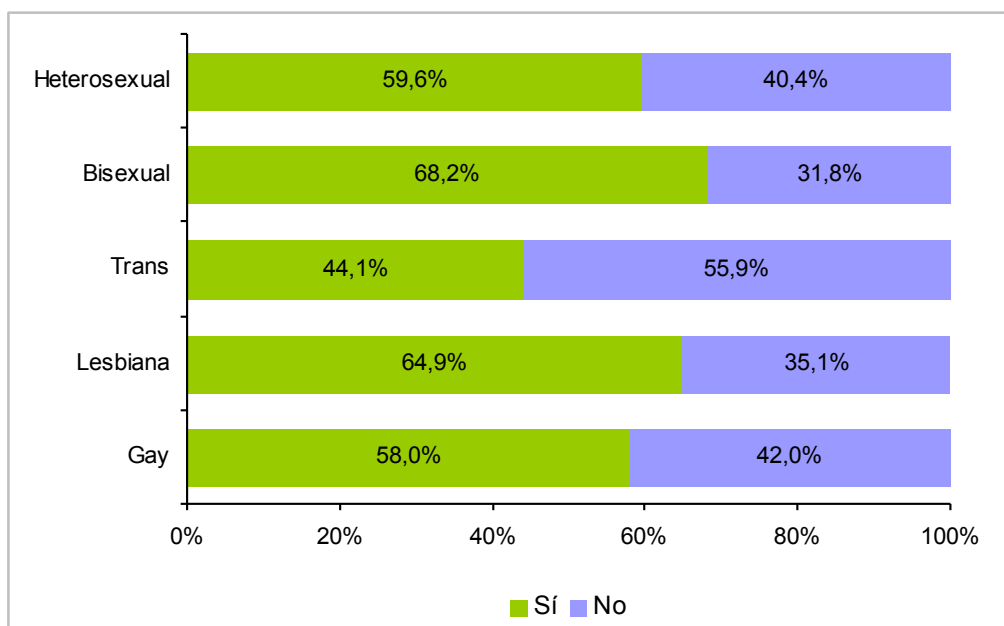
N = 441 (se excluyen queer) | Fuente: Elaboración propia. UNC, 2011

| GRÁFICO 8 | Máximo nivel educativo alcanzado por los/las participantes por denominación sexual agregada (%)



N = 441 (se excluyen queer) | Fuente: Elaboración propia. UNC, 2011

| GRÁFICO 9 | Estudia actualmente por denominación sexual agregada (%)



N = 441 (se excluyen queer) | Fuente: Elaboración propia. UNC, 2011

| GRÁFICOS 7, 8 y 9 | COMENTARIOS

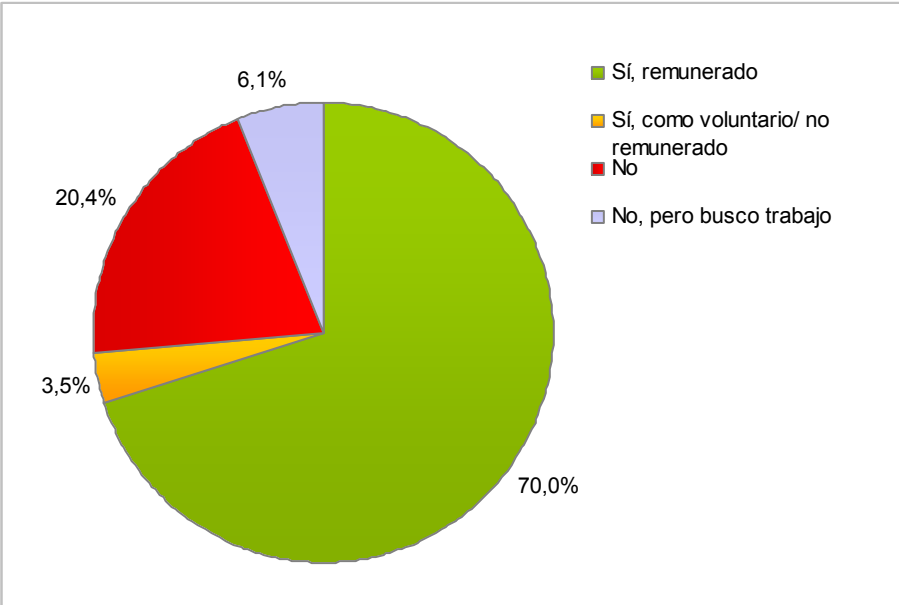
En general, el nivel educativo de las personas encuestadas es alto: la mayoría de ellas, el 72,9% se concentra en niveles de estudios superiores. Específicamente, un 47,1% ha completado estudios de nivel universitario o terciario, mientras que un 20,8% cuenta con formación terciaria o universitaria incompleta, y un 5% manifiesta contar con formación de postgrado. Sin embargo, frente a esta concentración en altos niveles educativos del total de la muestra, resulta significativo destacar que casi un 12% de las y los participantes no han alcanzado un nivel de secundario completo.

Quienes cuentan con menor inserción educativa en términos comparativos son las personas trans. Esta situación refleja datos similares en estudios realizados en otras ciudades latinoamericanas –Buenos Aires, 2005; Bogotá, 2007; Santiago de Chile, 2007– en las que la denominación trans presenta una destacable concentración en los niveles más bajos de estudios formales. Vale subrayar que estos datos sugieren dificultades de acceso y/o permanencia de las personas trans en los sistemas de educación formal. En contraposición, las personas heterosexuales cuentan con mejores indicadores de inserción educativa en relación a las otras denominaciones sexuales agregadas.

La mayoría de las personas encuestadas, el 60,5%, manifiesta que se encuentra estudiando en la actualidad, mientras que un 39,5% no está estudiando actualmente. Como puede observarse en el Gráfico 9, el sentido de esta proporción se reproduce en todas las denominaciones sexuales agregadas, a excepción de las personas trans, donde las

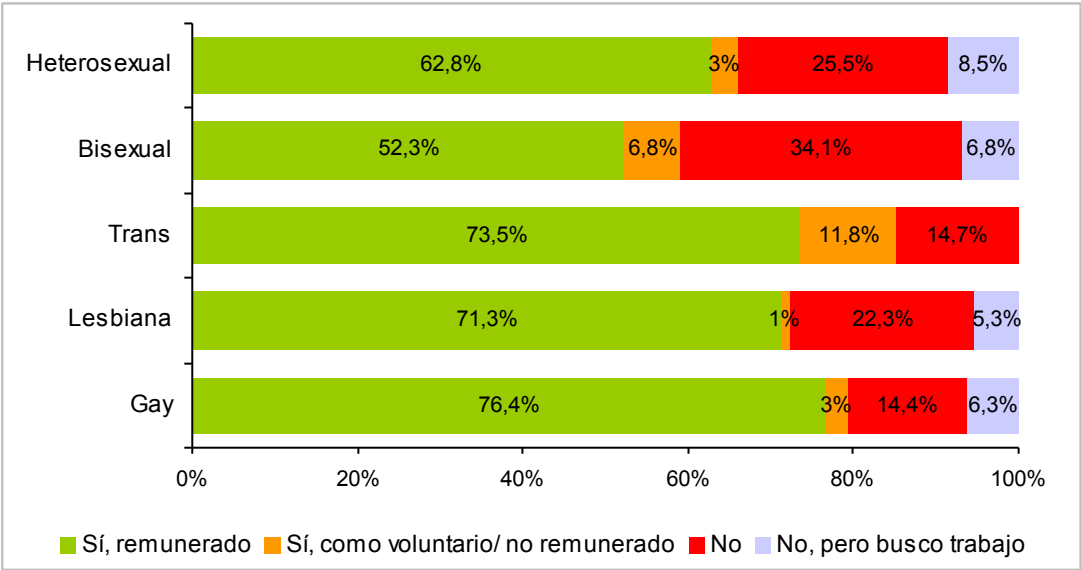
proporciones se invierten, siendo más de un 55% las que permanecen actualmente fuera de una institución de educación formal.

| GRÁFICO 10 | Inserción laboral de los/las encuestados/as (%)



N = 441 (se excluyen queer) | Fuente: Elaboración propia. UNC, 2011

| GRÁFICO 11 | Inserción laboral de los/las participantes por denominación sexual agregada (%)



N = 441 (se excluyen queer) | Fuente: Elaboración propia. UNC, 2011

| GRÁFICOS 10 y 11 | COMENTARIOS

Otros indicadores centrales para identificar perfiles socio-económicos de las personas encuestadas refieren a su inserción laboral. A tal fin, se consideró si las personas encuestadas se encuentran trabajando actualmente, con o sin remuneración, o si, de no encontrarse trabajando, están en la búsqueda de un trabajo. Una mayor proporción de las personas encuestadas se encuentra realizando una actividad laboral: el 70% mediante una relación remunerada y el 3,5% de manera voluntaria, no remunerada. Un 20,4% manifiesta que no trabaja mientras que un 6,1% manifiesta que no trabaja pero que se encuentra en situación de búsqueda de un trabajo.

En relación a las categorías de denominación sexual agregada, en todos los casos la mayoría manifiesta estar en la actualidad en una relación laboral remunerada, aunque la proporción es menor para bisexuales, quienes representan también el segmento de menor edad en términos relativos. El porcentaje de encuestados con trabajos remunerados que a la vez se encuentran estudiando es del 58%, mientras que entre los y las participantes que no trabajan ni buscan trabajo y estudian es del 88%. Este dato apunta que un 28% del total de personas encuestadas podrían ser clasificadas como estudiantes, siendo casi 3% la proporción de las personas que no estudian y no trabajan pero buscan trabajo, y que pueden considerarse desocupadas.

| TABLA 2 | Inserción laboral – Tipo de ocupación de los/las participantes (%)

	Casos	%
Estudiante (nivel secundario, terciario o universitario)	121	27,4
Empleado/a de comercio	60	13,5
Empleado/a del sector educativo	40	9,0
Empleado/a de call center – telemarketer	36	8,1
Profesional autónomo/a	27	6,1
Artista – artesano/a	20	4,6
Empleado/a del sector público	16	3,6
Trabajador/a sexual	14	3,2
Comerciante autónomo/a	13	2,8
Empleado/a del sector salud	8	1,7
Desocupado/a	12	2,6
Otra ocupación	74	17,5
Total	441	100

Fuente: Elaboración propia. UNC, 2011

| TABLA 2 | COMENTARIOS

En paralelo, se indagó de forma abierta la ocupación principal de las personas participantes, y del principal sostén del hogar (en caso de que el o la participante encuestada no lo fuera), y si se encontraban en relación de dependencia o eran trabajadores o trabajadoras por cuenta propia. Este indicador recibió diversas recodificaciones con el objetivo de construir un índice de nivel socio-económico, a partir de las propuestas de medición de la Comisión de Enlace Institucional, AAM-SAIMO-CEIM (2006), tal como se caracteriza en el ANEXO 2.

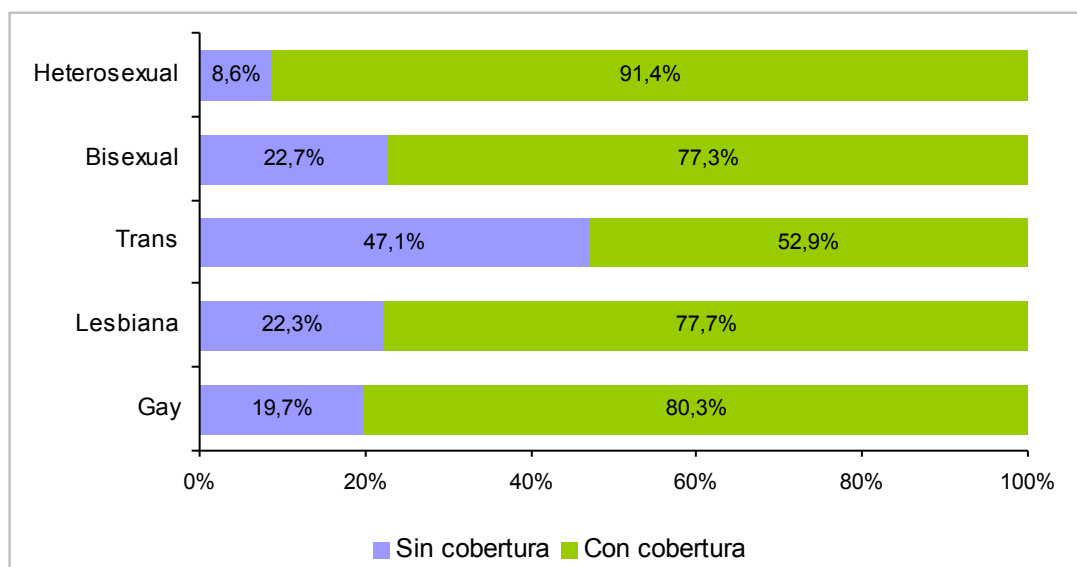
En la tabla 2, no obstante, se dan cuenta de los principales datos obtenidos. Sin contar a las y los estudiantes que no trabajan ni buscan trabajo, 1 de cada 2 personas encuestadas pueden caracterizarse como “empleados/as de comercio”. Sin embargo, dada la frecuencia de aparición de empleados/as en empresas de tele-marketing o *call centers* se decidió presentar los datos desagregados. La proporción de empleados/as en *call centers* resulta significativa, ya que se trata de un tipo de ocupación que demanda cierto nivel de capacitación a la vez que no requiere un contacto directo cara a cara con clientes o usuarios. Esto podría estar iluminando un campo de trabajo que permite una gestión diferenciada de la visibilidad personal y que, de forma inversa, quizás constituya algún patrón específico de inserción laboral para determinadas personas gays, lesbianas, trans y bisexuales. Dicha aseveración se refuerza en el hecho de que sólo un 4,2% de las personas heterosexuales manifestaron ser “empleados/as de call center”, proporción que asciende a más del 10% del total de casos de gays, lesbianas y bisexuales, respectivamente.

Entre los casos caracterizados como “empleado/a de comercio”, quedaron incluidos sobre todo quienes se desempeñan en dos ámbitos comerciales predominantes: por un lado, la venta de indumentaria; por otro lado, el sector gastronómico y de turismo. De esta forma, vendedores/as en negocios de ropa, mozos/as, relacionistas públicos de boliches y pubs, y recepcionistas en hoteles, constituyen las ocupaciones más recurrentes.

Los y las “profesionales autónomos/as” incluyen, sobre todo, abogados/as, psicólogos/as, arquitectos/as y diseñadores/as gráficos. En esta categoría ocupacional, los gays son mayoría, seguidos por las personas identificadas como heterosexuales, proporción que se repite, de forma similar para los y las “empleado/as en el sector educativo”.

Cabe destacar que la totalidad de los casos que se dedican al trabajo sexual corresponde a la categoría trans, lo cual ilumina, nuevamente, las condiciones de exclusión socio-económica a la cual se encuentran estas personas.

| GRÁFICO 12 | Cobertura de salud de los/las participantes por denominación sexual agregada (%)

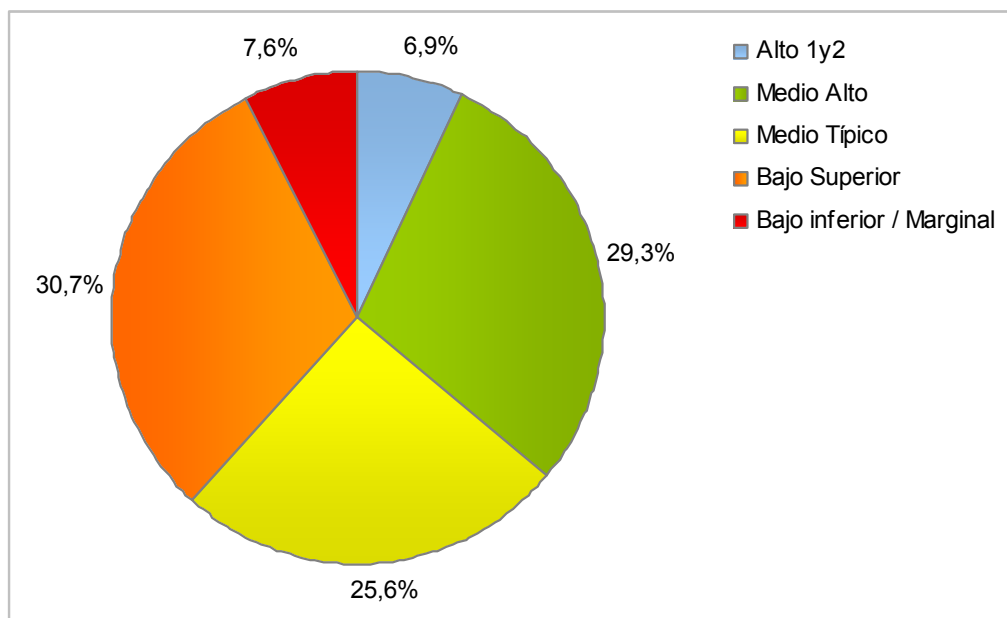


N = 441 (se excluyen queer) | Fuente: Elaboración propia. UNC, 2011

| GRÁFICO 12 | COMENTARIOS

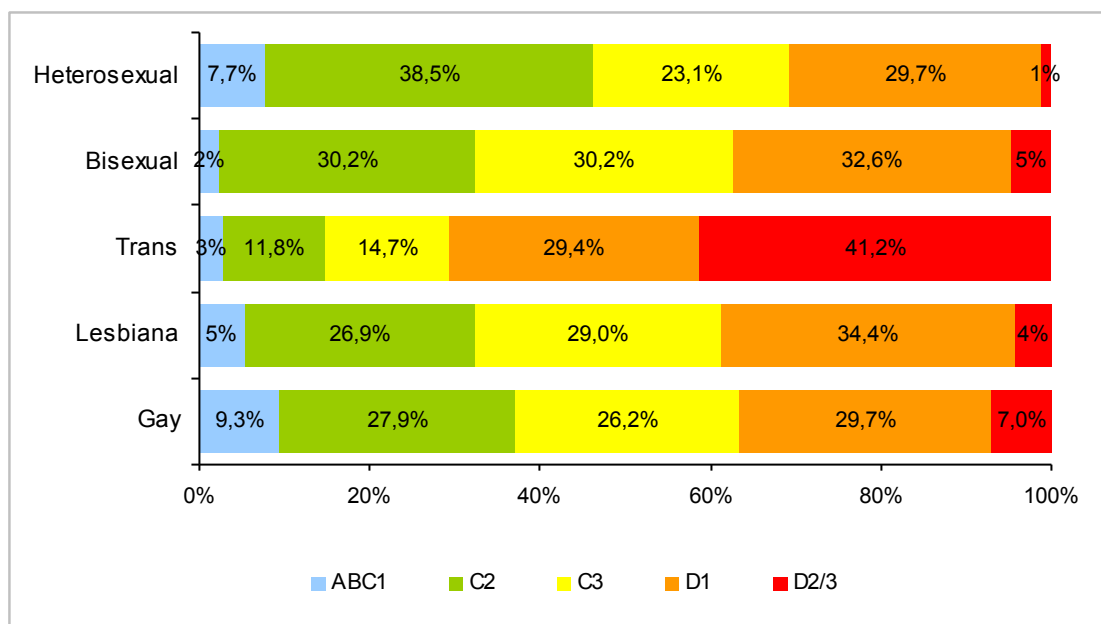
Otro indicador relevante para analizar el nivel socio-económico de las personas encuestadas es si cuentan o no con algún tipo de cobertura de salud (obra social o pre-paga). Casi un 80% del total de las personas participantes cuentan con algún nivel de cobertura sanitaria. Por denominación sexual agregada, no obstante, las personas trans muestran niveles preocupantes de falta de cobertura de salud: representan casi el doble de los casos sin cobertura en relación a las proporciones relevadas en las demás denominaciones sexuales agregadas. Las personas heterosexuales, en cambio, son quienes gozan de una contención sanitaria mayor en términos comparativos.

| GRÁFICO 13 | Nivel socio-económico agregado (%)



N = 441 (se excluyen queer) | Fuente: Elaboración propia. UNC, 2011

| GRÁFICO 14 | Nivel socio-económico por denominación sexual agregada (%)



N = 441 (se excluyen queer) | Fuente: Elaboración propia. UNC, 2011

| GRÁFICO 13 y 14 | COMENTARIOS

Como se observa en el Gráfico 13, las personas encuestadas representan mayoritariamente niveles socio-económicos [NSE] medios y altos. Al trazar un paralelismo con los datos disponibles para el total de la población de Córdoba, se advierte una mayor proporción de niveles altos y medio alto entre las personas participantes del estudio.

Ahora bien, si se observa el NSE en relación a las denominaciones sexuales agregadas [Gráfico 14] se advierte una distribución similar concentrada en los niveles medios, a excepción de las proporciones identificadas en las personas trans, donde la distribución se desplaza hacia los niveles inferiores (bajo inferior-bajo marginal). Esta concentración en los NSE bajos es significativamente superior en comparación con los demás grupos: 41,2% de las personas trans se ubican en el NSE bajo inferior-marginal, cuando el segmento que ocupa la segunda proporción de esta medición, los gays, alcanzan apenas un 7%.

En términos globales, los datos refuerzan esta conjetura presente en el campo académico y de la militancia de que las personas trans se encuentran en una situación diferencial de exclusión, en comparación a otras denominaciones sexuales agregadas. En contrapartida, las personas heterosexuales que participaron de la marcha registran el mayor NSE en términos comparados.

3.3. SOCIABILIDAD Y CONYUGALIDAD

| TABLA 3 | Situación afectiva por denominación sexual agregada (%)

	Gay	Lesbiana	Trans	Bisexual	Heterosexual
Solo/a	48,9	32,6	52,9	40,9	30,9
Separado/a o divorciado/a	2,3	1,1	0,0	4,5	6,4
Saliendo/conociendo a alguien	12,6	7,4	11,8	13,6	10,6
En pareja / de novio/a	32,2	54,7	20,6	31,8	38,3
Unido/a civilmente	0,6	0,0	0,0	2,3	1,1
Casado/a legalmente	0,0	1,1	0,0	0,0	5,3
En una relación abierta	1,1	2,1	8,8	6,8	3,2
En otro tipo de relación	0,6	0,0	0,0	0,0	2,1
Viudo/a	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1
En pareja / Saliendo + En una relación abierta	1,7	1,1	5,9	0,0	1,1
<i>Total</i>	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

N = 441 (se excluyen queer) | Fuente: Elaboración propia. UNC, 2011

| TABLA 3 | COMENTARIOS

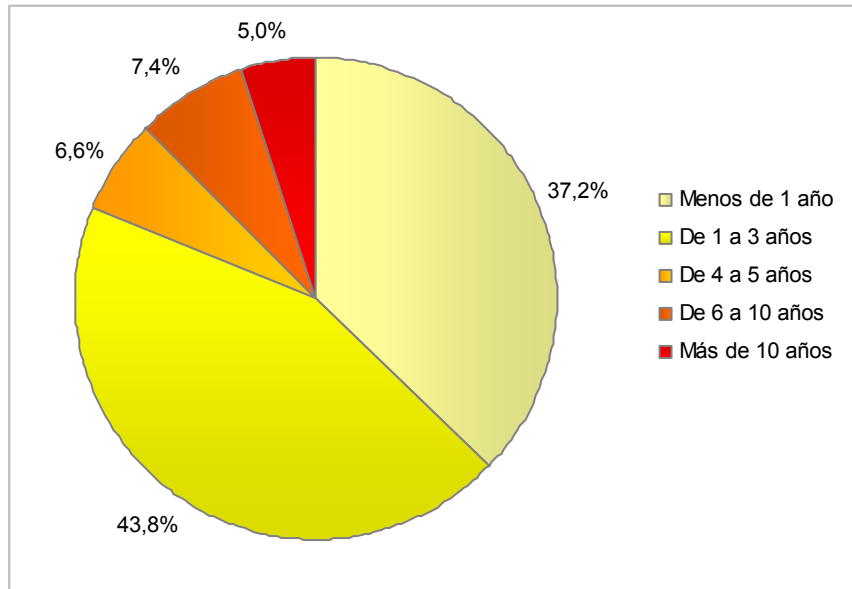
El 41% de las personas encuestadas manifestó que está solo/a, mientras que el 55,8% se encuentra en algún tipo de relación (de novio/a o en pareja el 37,4%, conociendo a alguien el 11,1%, y con algún reconocimiento legal el 2,3%, entre otras situaciones). Como dato destacable, se computó un 2,9% que se encuentra en una relación abierta, mientras que un 1,6% afirmó encontrarse en pareja/de novio o bien saliendo/conociendo a alguien y en una relación abierta.

Entre las personas respondentes que afirman estar solos/as, son las personas trans las que presentan el porcentaje más elevado (52,9%), mientras que las personas heterosexuales, al contrario, son quienes menos se ubican en esta categoría (30,9%). Es también notable la diferencia porcentual entre gays y lesbianas. Mientras que para el caso de gays casi la mitad afirma estar solo (48,9%), en las lesbianas el porcentaje se reduce al 32,6%. Esta diferencia también se confirma al observar la distribución de ambas denominaciones sexuales agregadas que afirmaron estar en pareja-de novio/a: el 32,2% en el caso de gays y el 54,7% para el caso de lesbianas, lo que representa una diferencia de más del 20% entre ambos grupos.

Dentro de las personas que afirman estar en algún tipo de relación, es una minoría la que señala algún nivel de formalización legal de dicho vínculo –un 2,3% afirman estar unidos/as y/o casados/as civilmente– y corresponde prácticamente en su totalidad a personas heterosexuales. Este es un resultado esperable, la encuesta se realizó sólo cuatro meses luego de ser aprobada la reforma del Código Civil que posibilita el matrimonio entre personas del mismo sexo. Con anterioridad a dicha reforma no existían en la ciudad de Córdoba alternativas de este tipo para personas LGBT –la unión civil sólo había sido decretada en algunas localidades de la provincia, como Río Cuarto y Villa Carlos Paz–. Será interesante en futuras encuestas observar el probable crecimiento de este porcentaje al estar disponible el matrimonio para las parejas del mismo sexo.

Otro dato interesante, aunque no numéricamente destacable, son los 20 respondentes que señalan estar en una relación abierta. Este tipo de vínculo puede pensarse como una construcción alternativa, ya que excluye la monogamia del pacto afectivo. Aunque las respuestas en esta categoría son pocas y no permiten una comparación significativa, son las personas trans y las bisexuales las que manifiestan estar en mayor porcentaje en una relación abierta. Sin embargo, no es exclusiva de ningún tipo de autoidentificación ya que existe un porcentaje de heterosexuales que también conforman relaciones abiertas –un 4,3%–.

| GRÁFICO 15 | Duración de la relación (%)



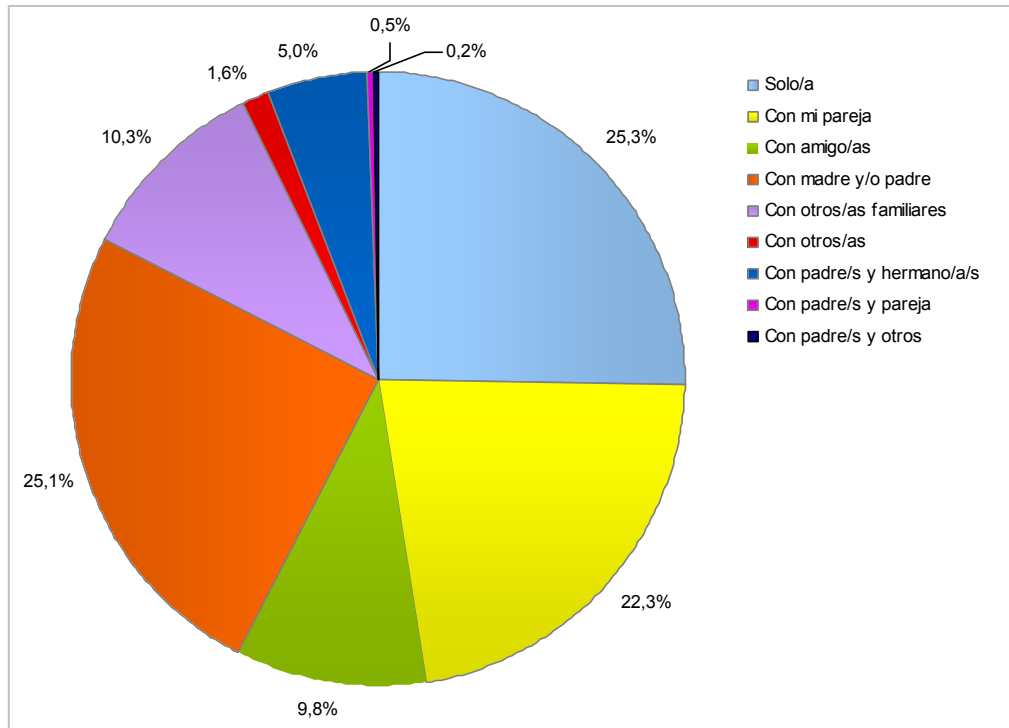
N = 249 (se excluyen respuestas "solo/a" y "viudo/a" en pregunta anterior, y queers)

Fuente: Elaboración propia. UNC, 2011

| GRÁFICO 15 | COMENTARIOS

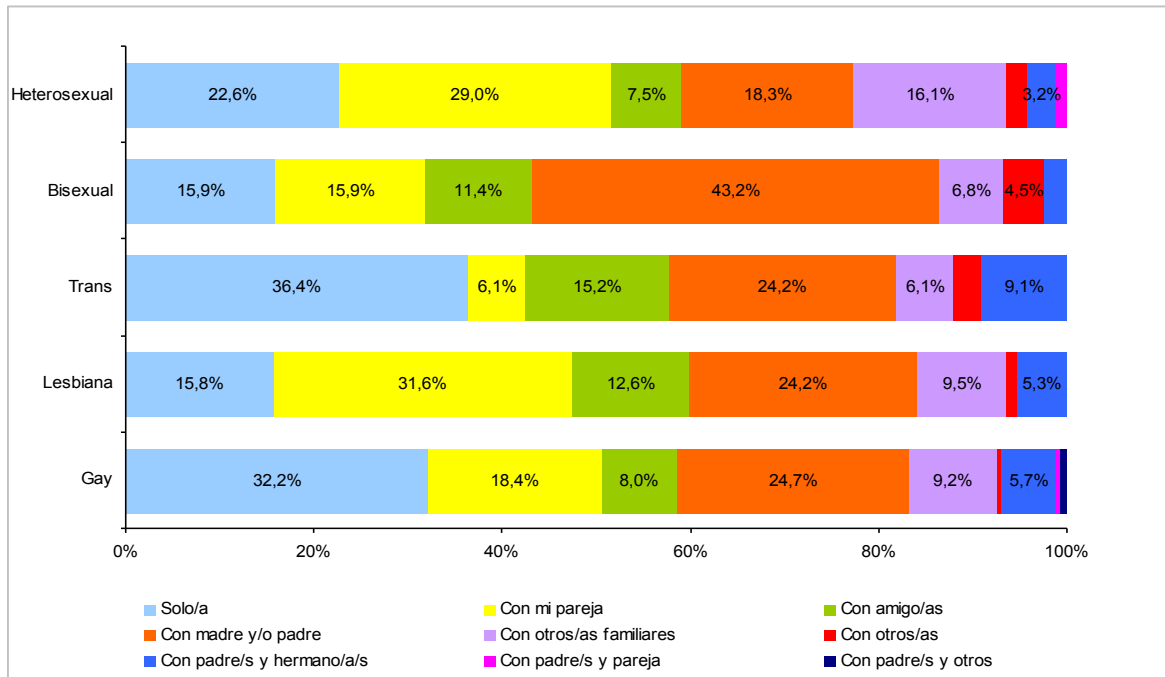
Entre quienes están en algún tipo de relación, la gran mayoría lleva menos de tres años en el vínculo –81%–, lo cual puede reflejar la amplia presencia de sectores jóvenes que conforman la muestra encuestada, y la marcha en general. Un 37,2% afirma encontrarse en un vínculo afectivo por menos de un año, mientras que el 43,8% entre uno y tres años. En el otro extremo, quienes hace más de diez años que está en una relación representan al 5% de las personas encuestadas, y en todos los casos se trata de personas de más de 30 años. .

| GRÁFICO 16 | Convivientes de los/las participantes (%)



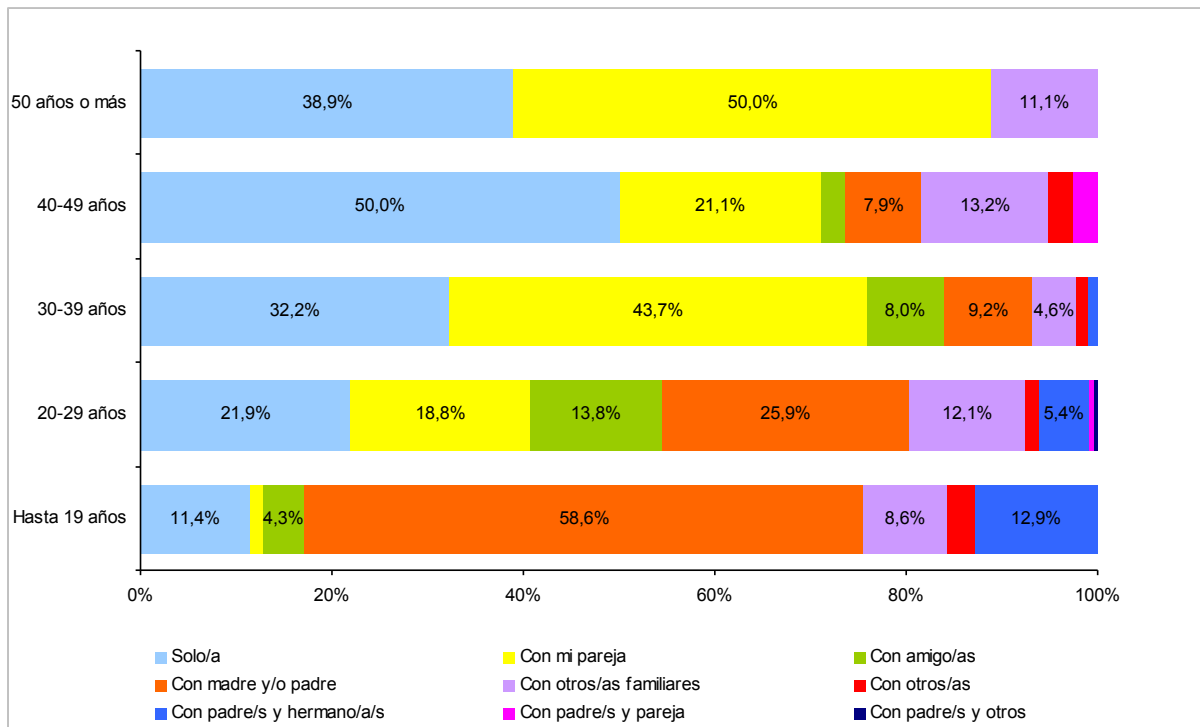
N = 441 (se excluyen queer) | Fuente: Elaboración propia. UNC, 2011

| GRÁFICO 17 | Convivientes por denominación sexual agregada (%)



N = 439 (se excluyen casos sin respuesta y queer) | Fuente: Elaboración propia. UNC, 2011

| GRÁFICO 18 | Convivientes por edad de los/las participantes (%)



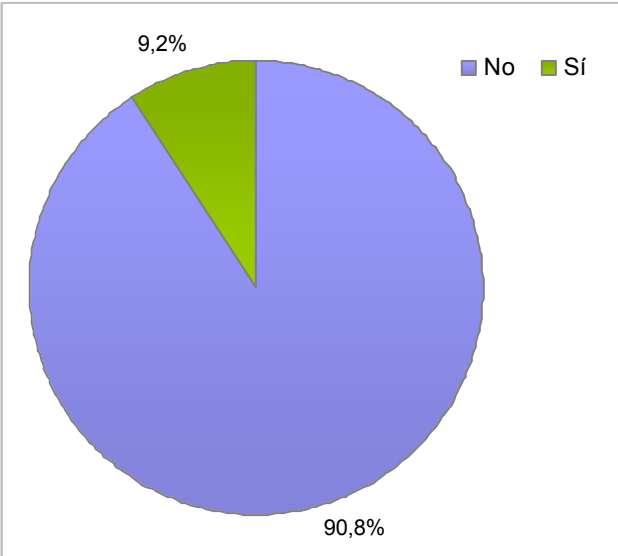
N = 437 (se excluyen casos sin respuesta y queer) | Fuente: Elaboración propia. UNC, 2011

| GRÁFICO 16, 17 y 18 | COMENTARIOS

Al interrogar respecto de con quien viven las personas encuestadas, se advierte que 4 de cada 10 personas conviven con familiares –padre y/o madre, y/o hermano/s, principalmente–. Un 25,3%, por su parte, viven solos/as, y un 22,3% con su pareja. En términos comparados, heterosexuales y lesbianas viven proporcionalmente más con sus parejas que las otras denominaciones sexuales agregadas, mientras que las personas trans son quienes más viven solas.

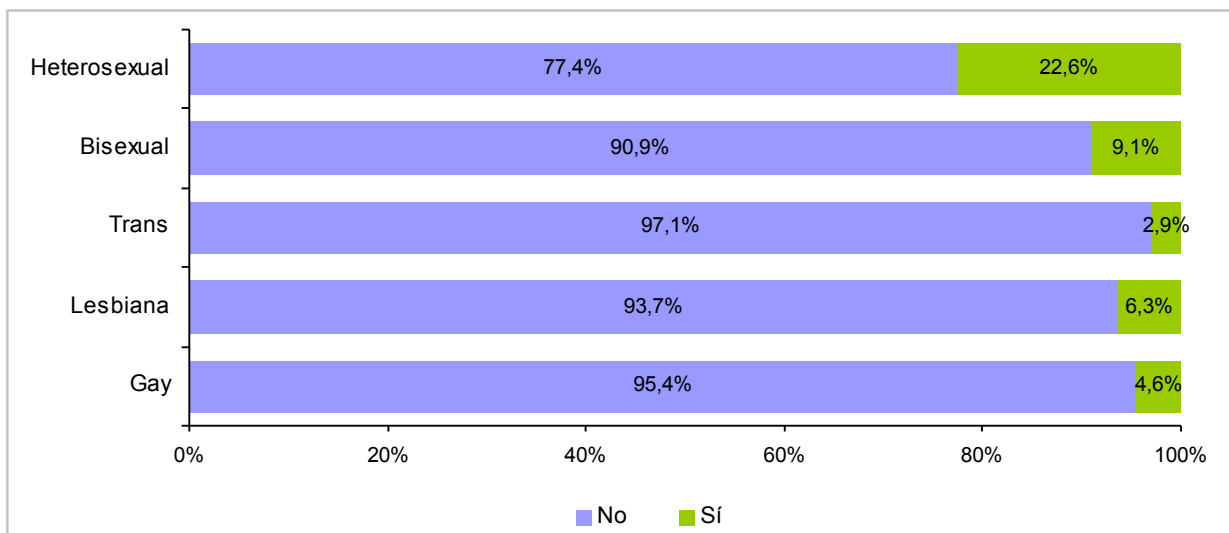
Los patrones de convivencia responden, principalmente, a la edad de las personas encuestadas. Más de un 80% de hasta 19 años vive con su madre y/o padre, hermanos/as, u otro/s familiar/es. La proporción desciende significativamente a medida que asciende la edad relevada. El porcentaje de las personas participantes que viven solas tiende a crecer a medida que asciende la edad, aunque se advierte un ligero descenso porcentual entre las personas mayores de 50 años. Las personas de entre 30 y 39 años viven con su pareja en el 43,7% de los casos. Las personas mayores de 20 años que viven con amigos/as o con otras personas si bien no constituyen porcentajes importantes, parecen dar cuenta de la presencia de ciertos arreglos afectivos particulares que exceden los marcos comprendidos por la idea de pareja.

| GRÁFICO 19 | Participantes con hijo/a/s (%)



N = 441 (se excluyen queer)
 Fuente: Elaboración propia. UNC, 2011

| GRÁFICO 20 | Participantes con hijo/a/s por denominación sexual agregada (%)



N= 441 (se excluyen queer) | Fuente: Elaboración propia. UNC, 2011

| GRÁFICOS 19 y 20 | COMENTARIOS

En respuesta a otro de los interrogantes de la encuesta, puede observarse que sólo el 9,2% de las personas respondientes afirmó tener hijo/a/s, los que prácticamente en su totalidad son productos de una relación sexual (hijos/as biológicos/as) (95,1%), siendo excepcionales los casos de adopción formal o informal (sólo dos respuestas).

Las personas heterosexuales encuestadas constituyen la mayor proporción comparativa de quienes son padres y madres (un 22,6%), mientras que para el caso del resto de las denominaciones sexuales agregadas, no superan el 9,1%.

| TABLA 4 | Religión de crianza y religión actual (%)

	Religión de crianza %	Religión actual %	% variación
Católica	83,6	28,0	-55,6
Judía	0,2	0,5	+0,3
Testigo de Jehová	0,5	0,2	-0,3
Evangélica	3,0	1,6	-1,4
Cristiana (otras)	0,9	0,9	0,0
Otra	0,7	3,2	+2,5
Agnóstica	0,5	3,9	+3,4

Ninguna / Atea	10,7	61,6	+50,9
<i>Total</i>	100	100	

N = 440 (se excluyen casos sin respuesta y queer) | Fuente: Elaboración propia. UNC, 2011

| TABLA 4 | COMENTARIOS

Los datos obtenidos permiten observar importantes diferencias entre la religión de crianza y la religión actual de las personas participantes. En general, una amplia mayoría manifiesta haber sido criada/o en la religión católica –un 83,6%–. Sin embargo, sólo un 28% manifiesta que ésta es su religión en la actualidad, advirtiéndose una importante desafiliación religiosa en este grupo –con una pérdida del 55,6% de adscriptos. La misma relación se produce entre quienes declaran haber sido criadas/os en la religión evangélica: mientras que el 3% manifestó a la religión evangélica como su religión de crianza, el 1,6% la declara como su religión actual.

Estas significativas desafiliaciones religiosas, han sido advertidas en el mismo sentido en el análisis de la encuesta realizada en Santiago de Chile (2007) donde, si bien también se registró una amplia mayoría de encuestadas/os que señalaron a la religión católica como su religión de crianza –67,8%– sólo un 17,8% la señaló como su religión actual. En comparación con los datos obtenidos por el estudio en Chile, vale subrayar que en Córdoba se produce una mayor diferencia entre la religión católica y la evangélica en tanto señaladas como religiones de crianza.

Por otro lado, es significativo también el elevado porcentaje de personas que se declara atea o agnóstica. En esta dimensión la relación se invierte: mientras que un 11,2% declara no haber sido criada/o en alguna religión –un 10,7% señala “ninguna-atea” y 0,5 “agnóstica”–, un 65,5% señala esta condición en la actualidad –el 61,6% se declara atea/o y el 3,9% agnóstica/o–.

4. DISCRIMINACIÓN Y VIOLENCIA

Esta sección del informe se propone describir y analizar brevemente algunos de los datos generados mediante la encuesta para dimensionar la discriminación basada en prejuicios sexuales y agresiones homo-lesbo-transfóbicas relatadas por las personas encuestadas en la Marcha del Orgullo y la Diversidad en Córdoba en el año 2010.

Vale la pena resaltar que las encuestas realizadas por el CLAM en la región Latinoamericana han adoptado la perspectiva de “victimización” que seguimos en la elaboración de la encuesta de Córdoba. Adoptar este enfoque permite, desde la perspectiva de la víctima, cuantificar aquellas formas de discriminación y violencia menos visibles porque no han quedado registradas a partir de denuncias a las fuerzas policiales u organismos estatales anti-discriminación, que no han alcanzado estatus judicial o no han aparecido como noticias en los medios masivos de comunicación. Esta sección del informe permite aproximarnos a las cifras de la “violencia cotidiana” que enfrentan personas LGTB movilizadas en la ciudad de Córdoba. También se indagan los ámbitos sociales donde se experimenta la discriminación, las formas de agresión sufridas y los/las autores/as de las mismas, así como los mecanismos que se activan de denuncia¹⁵.

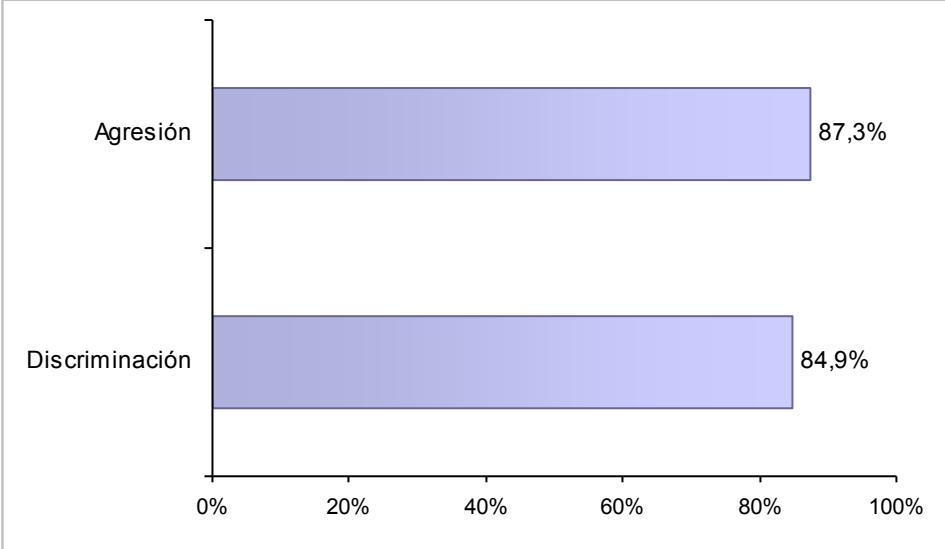
Aunque a partir de la encuesta de Río de Janeiro 2003 prevaleció el enfoque mencionado, las sucesivas encuestas construyeron de formas diversas su objeto de estudio al incluir tipos más o menos diferenciados de experiencias dentro de lo que se considera agresión o discriminación. Cuantas más distinciones se realizaron, mayor complejidad cobró el objeto estudiado. Es necesario por lo tanto, tener en cuenta estas variaciones al realizar análisis comparativos dado que tienen consecuencias significativas para el cálculo de discriminación y agresión global¹⁶. Por ejemplo, en el estudio cordobés se sumó el “acoso sexual” como agresión. Adicionalmente, ya que todas las encuestas anteriores mostraban que, en términos globales, los espacios educativos tienen las cifras más altas de discriminación, distinguimos entre “discriminado/a por compañeros/as de estudios” frente a “discriminado/a por profesores/as” para conocer un poco más acerca de estas modalidades de violencia escolar.

¹⁵ Del número total de personas encuestadas, sólo debían responder a esta sección las personas que en la pregunta 4 no se identificaron como heterosexuales.

¹⁶ Por ejemplo, si en la encuesta de Buenos Aires 2005 la categoría “insultos o amenazas” fue el único modo de registro de violencia verbal, la encuesta de Santiago de Chile 2007 agregó la categoría “burlas”. De ese modo el número total de encuestados/as que sufrieron por lo menos una de las agresiones indagadas fue mayor.

Hemos analizado cómo incide diferencialmente las experiencias de violencia y discriminación relacionadas sobre las categorías que componen el espectro LGTB. No presentamos aquí cruces con variables etarias, socio-económicas, de niveles educativos, etc. ya que no obtuvimos variaciones estadísticamente significativas.

| GRÁFICO 21 | Índices de discriminación y agresión (por lo menos una situación reportada) (%)



N (Agresión) = 344 (se excluyen casos sin respuesta, heterosexuales y queer)
N (Discriminación) = 346 (se excluyen casos sin respuesta, heterosexuales y queer)
Fuente: Elaboración propia. UNC, 2011

| GRÁFICO 21 | COMENTARIOS

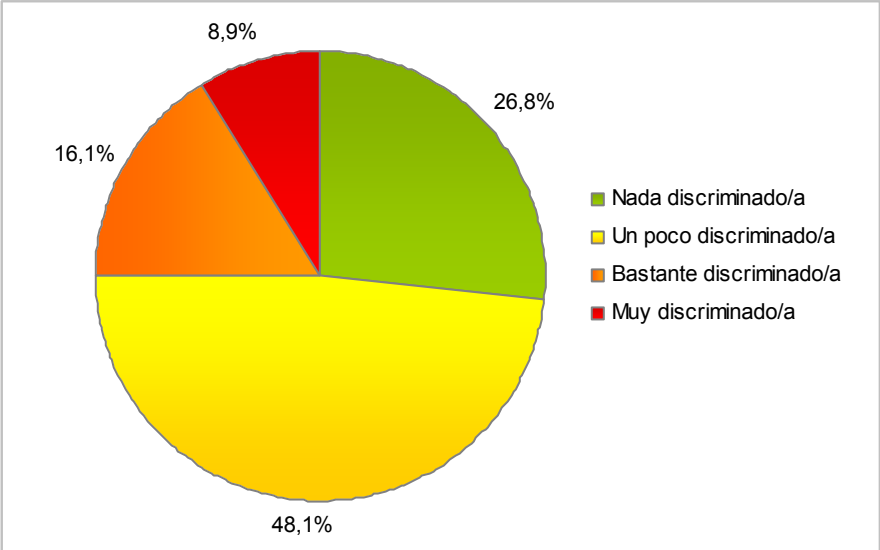
Las cifras de participantes que respondieron haber sido víctimas de la homo-lesbo-transfobia son altas. En la ciudad de Córdoba en 2010, el 84,9% de las personas encuestadas señala haber sufrido por lo menos alguna de las formas de discriminación indagadas. Además el 87,3% de las personas informantes ha sido víctima de alguna variante de las agresiones registradas en el cuestionario. Estos niveles superan los resultados arrojados en otras encuestas de la región. En Buenos Aires las cifras de la encuesta 2004 sólo alcanzaban el 54,3%. Estos niveles son también más altos que los de São Paulo (2005) donde los porcentajes de discriminación alcanzaron el 72,1% y los de agresiones sufridas llegaron al 65,7%. También superan los de la encuesta de Santiago de Chile (2007) donde los valores fueron del 80,3% para discriminación y del 84,4% para las agresiones sufridas.

Esto revela, en primer lugar, la urgente necesidad de articular políticas a niveles institucionales, comunitarios e individuales tanto de prevención como de socorro basadas en enfoques de derechos humanos focalizados sobre diversidad sexual y género. En segundo lugar, hace pensar que estas políticas no deben olvidar cuestiones geopolíticas

básicas que hacen a la incidencia diferencial de las violencias sexuales y de género en las ciudades pequeñas, intermedias y en las grandes metrópolis. En tercer lugar, cabe suponer que las prácticas del activismo LGTB y los avances legislativos y en políticas públicas en la región que focalizan en la diversidad sexual conllevan una progresiva toma de conciencia por parte de la población LGTB respecto de la vulneración de sus derechos que se refleja en los resultados de las encuestas.

4.1. DISCRIMINACIÓN

| GRAFICO 22 | Nivel percibido de discriminación (%)



N = 347 (se excluyen heterosexuales y queer)
 Fuente: Elaboración propia. UNC, 2011

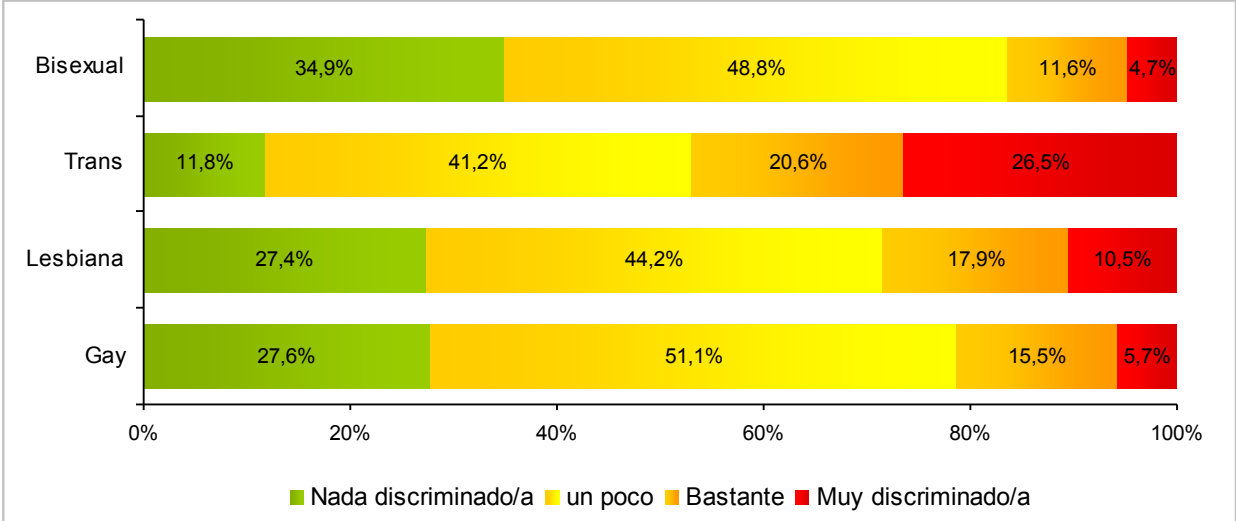
| GRÁFICO 22 | COMENTARIOS

El 48,1% de la población LGTB encuestada se ha sentido un poco discriminado/a por motivos de su identidad sexual y de género, mientras que el 16,1% se ha sentido bastante discriminado/a y el 8,9% muy discriminado/a. Sólo un 26,8% manifestó no haberse sentido nada discriminado/a por motivos específicos de carácter sexual o de género. Aunque éste es un indicador de carácter subjetivo, remitimos al informe chileno donde “se encontraron relaciones estadísticamente significativas al relacionar los hechos de discriminación vividos por las personas LGBT entrevistadas con la percepción de discriminación reportada”¹⁷. No obstante, es remarcable que parte de quienes integran el grupo “nada discriminado/a” dan

¹⁷ BARRIENTOS, Jaime et al. (2007) *Política, Derechos, Violencia y Diversidad Sexual: Primera Encuesta Marcha del Orgullo y Diversidad Sexual Santiago de Chile 2007*, Santiago de Chile, CLAM, p. 13.

cuenta de haber sido víctimas de agresiones concretas y discriminaciones específicamente motivadas por razones sexo-genéricas. Esto lleva a pensar en el carácter socialmente construido de la auto-percepción como sujeto sexualmente “discriminado/a”.

| GRÁFICO 23 | Nivel percibido de discriminación según denominación sexual agregada (%)



N = 347 (se excluyen heterosexuales y queer) | Fuente: Elaboración propia. UNC, 2011

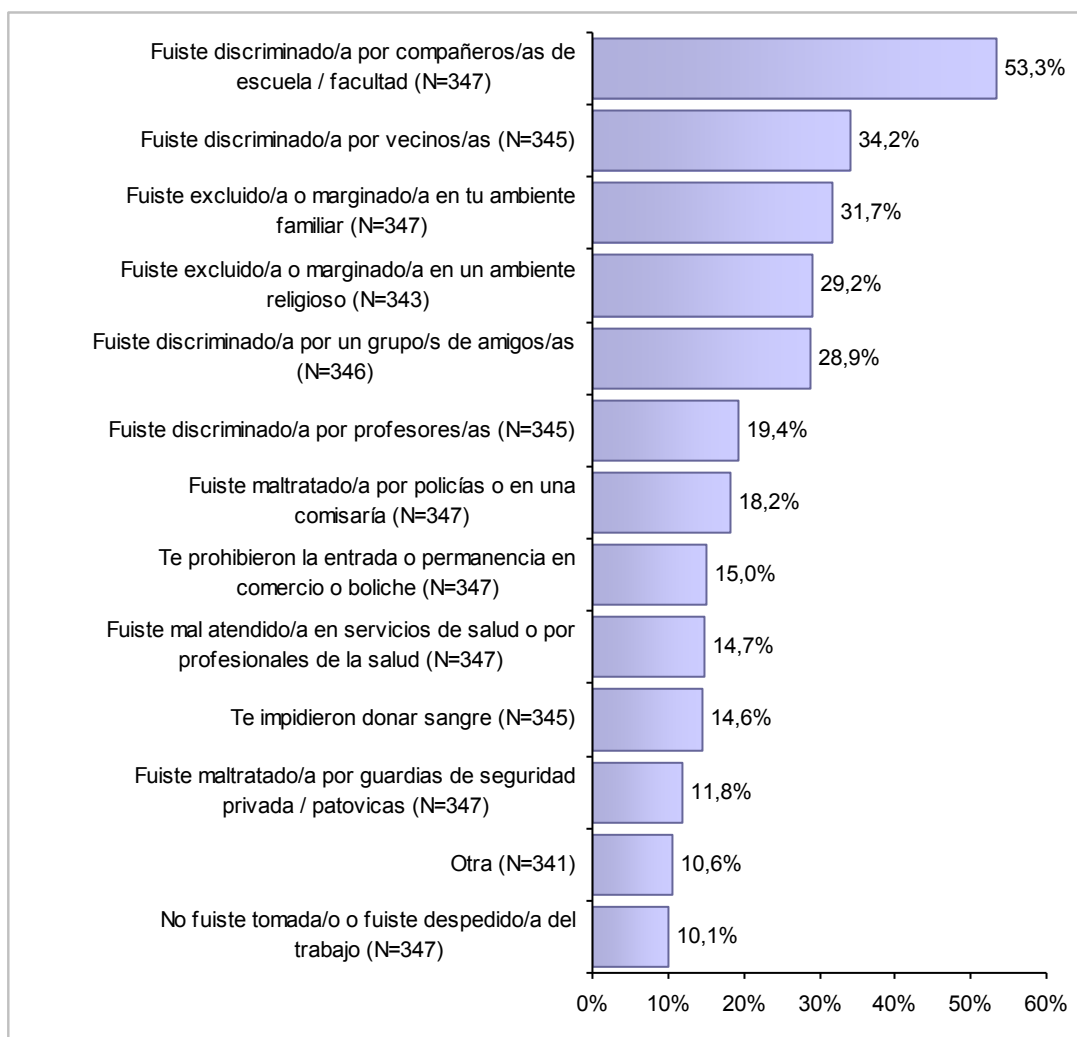
| GRÁFICO 23 | COMENTARIOS

Al analizar los niveles auto-percibidos de discriminación según la denominación sexual agregada, se observan algunas variaciones destacables. Sin embargo, conviene recordar que los valores que miden la apreciación subjetiva de la exposición a la violencia por identidad sexual agregada, mantienen una relación no necesariamente simétrica con valores de variables que miden las agresiones efectivamente reportadas.

Gays y lesbianas manifiestan los valores más cercanos a la media global. Aunque para la población lésbica el valor más alto, muy discriminada, es el doble que para la población gay, 10,5% y 5,7% respectivamente. Bisexuales presentan los valores de menor sensación de discriminación: “nada discriminada/o” representan una proporción de casi un 40%, mientras que los de mayor discriminación, disminuyen en términos comparativos –4,7%–. Las personas bisexuales representan el segmento que se percibe como menos discriminado.

Entre las personas trans, los valores de respuestas nada discriminada/o y un poco discriminada/o refleja proporciones más bajas, 11,8% y 41,2% respectivamente, respecto de las medias globales: casi la mitad de la población trans se siente bastante discriminada/o y muy discriminada/o –un 20,6% y 26,5%, para cada caso–. Representan pues, el grupo de participantes de la marcha que se percibe como más afectada por la discriminación y el prejuicio sexual y de género que impera en Córdoba.

| GRÁFICO 24 | Ámbitos donde los/las participantes LGBT han experimentado discriminación (%)



(Se excluyen casos sin respuesta, heterosexuales y queer)

Fuente: Elaboración propia. UNC, 2011

| GRÁFICO 24 | COMENTARIOS

Este gráfico permite ver cómo se distribuyen en distintos ámbitos de la vida social las discriminaciones sufridas por la población encuestada. Un dato relevante surge de constatar que los niveles más altos de discriminación –por encima de 29%– pertenecen a los espacios de socialización entre pares y socialización temprana, donde priman los vínculos afectivos. Los niveles de discriminación tienden a bajar –por debajo de 20%– a medida que los vínculos se constituyen bajo las modalidades instrumentales y burocráticas de interacción.

a. Discriminación escolar

Ya otras encuestas demostraron que los ámbitos educativos, habitualmente asociados a la formación de valores y construcción de la ciudadanía, constituyen los espacios de mayor discriminación sexual y de género en términos globales. Esta tendencia prevalece en la encuesta cordobesa e incluso de modo intensificado independientemente de la distinción entre ser discriminado por compañero/as y ser discriminado por docentes. La encuesta de Buenos Aires (2005), que no había incorporado esta distinción, indicó que el 32% había sido discriminado por profesores o compañeros y la encuesta de Santiago de Chile (2007) reveló que el 33% había sido discriminado/a en su lugar de estudio. Los datos relevados en Córdoba señalan que el 53,3% ha sufrido algún tipo de discriminación por compañeros/as en lugares de estudio y que el 19,4% ha sufrido la discriminación por parte de profesores/as.

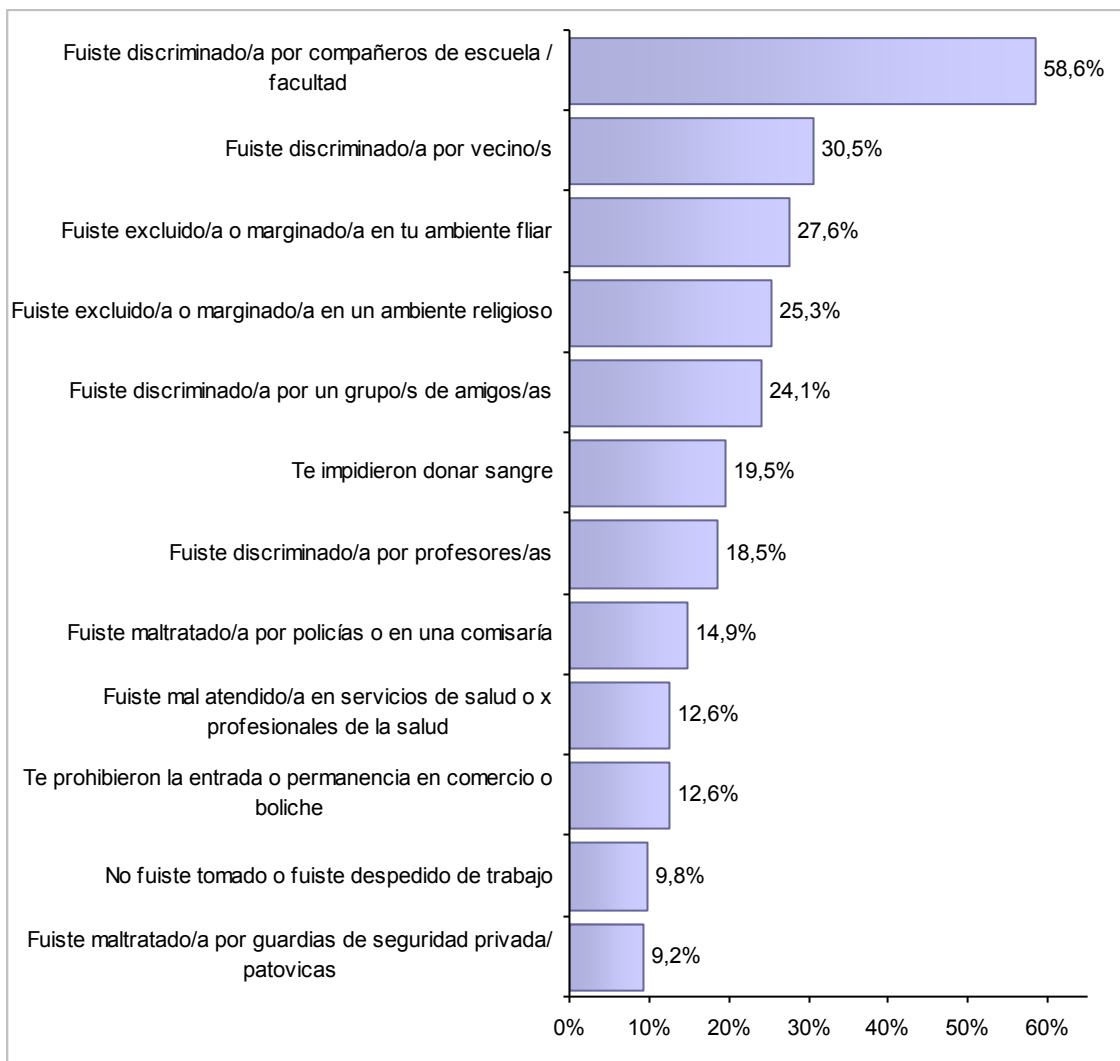
b. Discriminación en el barrio, familia, amistades y comunidad religiosa

Aunque los resultados de la encuesta cordobesa muestran niveles superiores de discriminación en ámbitos de socialización temprana y entre pares, resulta notable constatar que el *ranking* de discriminación presenta grandes similitudes con los resultados de la encuesta de Buenos Aires (2005). En efecto, en ambas ciudades el segundo lugar lo ocupa la discriminación por parte de vecinos/as, con el 34,2% en Córdoba y 28,5%, en la capital nacional. A su vez, la marginación en la familia ocupa en la presente encuesta y en la de Buenos Aires (2005) el tercer lugar con el 31,7% y 26,5% respectivamente. En el grupo familiar las personas LGTB experimentan la exclusión en porcentajes altos en todas las encuestas de la región; esta modalidad ocupó el cuarto lugar en la encuesta de Santiago de Chile (2007) con el 29,8% y el tercer lugar en la encuesta de São Paulo (2005) con el 24,8% de respuestas positivas. La discriminación por parte de grupos de amigos/as y la marginación en ambientes religiosos siguieron en los reportes de la muestra cordobesa con resultados casi idénticos: 28,9% y 29,2% respectivamente. Estas cifras también fueron más elevadas que las reportadas en Buenos Aires (2005), donde la marginación en ambientes religiosos con 24,6% superó levemente la discriminación por parte de amigos/as con el 22%.

c. Discriminación laboral, policial, en servicios de salud y espacios de consumo

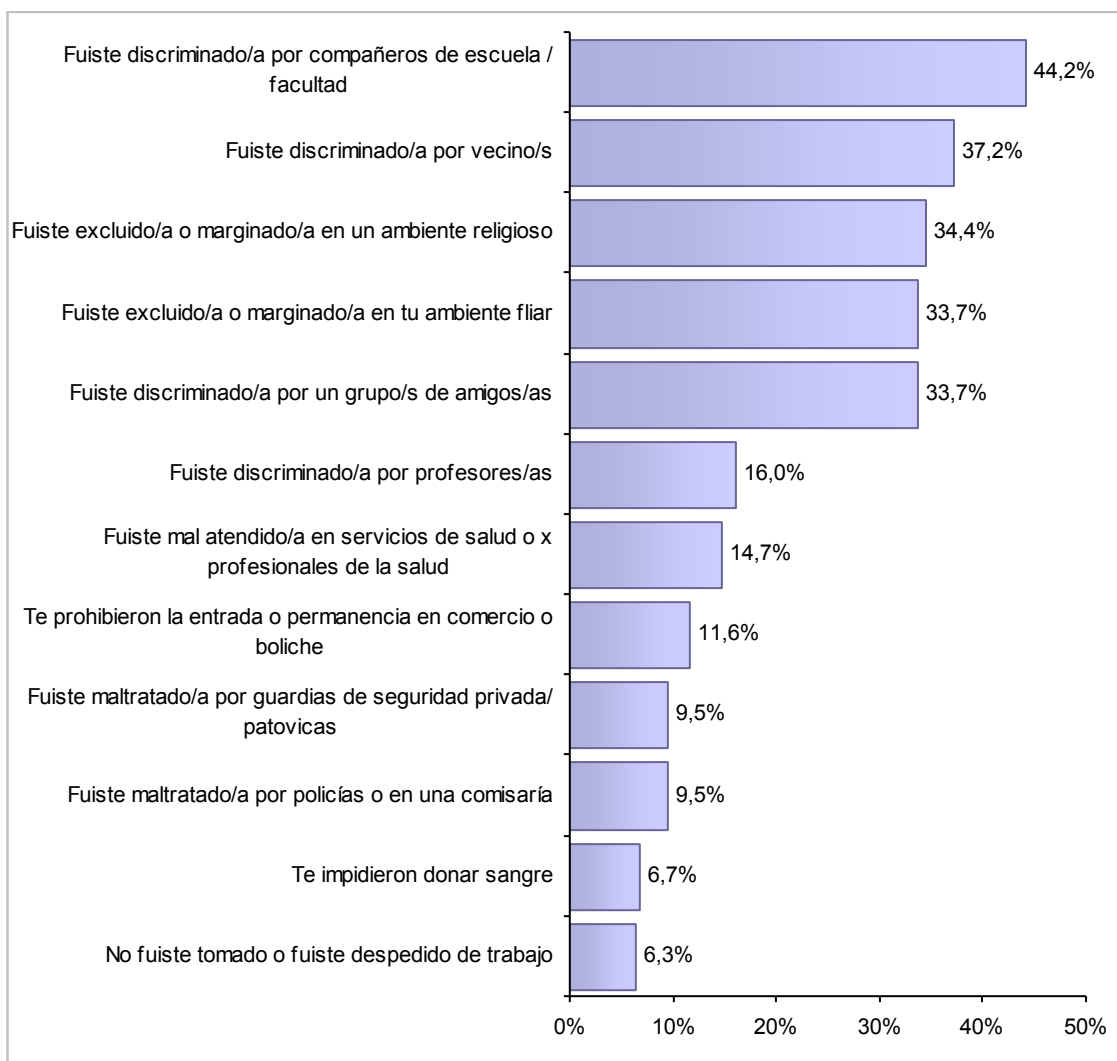
Los datos reportados de discriminación en manos de fuerzas policiales alcanzan un 18,2%, cifras levemente inferiores a las registradas en la encuesta de Buenos Aires (2005), donde esta forma de discriminación fue reportada por el 22% de los casos. El resto de los índices de discriminación revelaron resultados similares en Córdoba y Buenos Aires: la prohibición de la entrada a comercios o boliches llegó al 15% y 13,5%, respectivamente; la mala atención en servicios de salud o por profesionales de la salud, 14,7% y 15%, respectivamente; la obstaculización para donar sangre, 14,6% en Córdoba y 16,7% en Buenos Aires; el maltrato por guardias de seguridad privada/patovicas, 11,8% y 9,2%, respectivamente; y el despido laboral o la no contratación por motivos discriminatorios alcanzó el 10,1% y el 11,9%, respectivamente.

| GRÁFICO 25 | Ámbitos de discriminación por denominación sexual agregada: Gays (%)



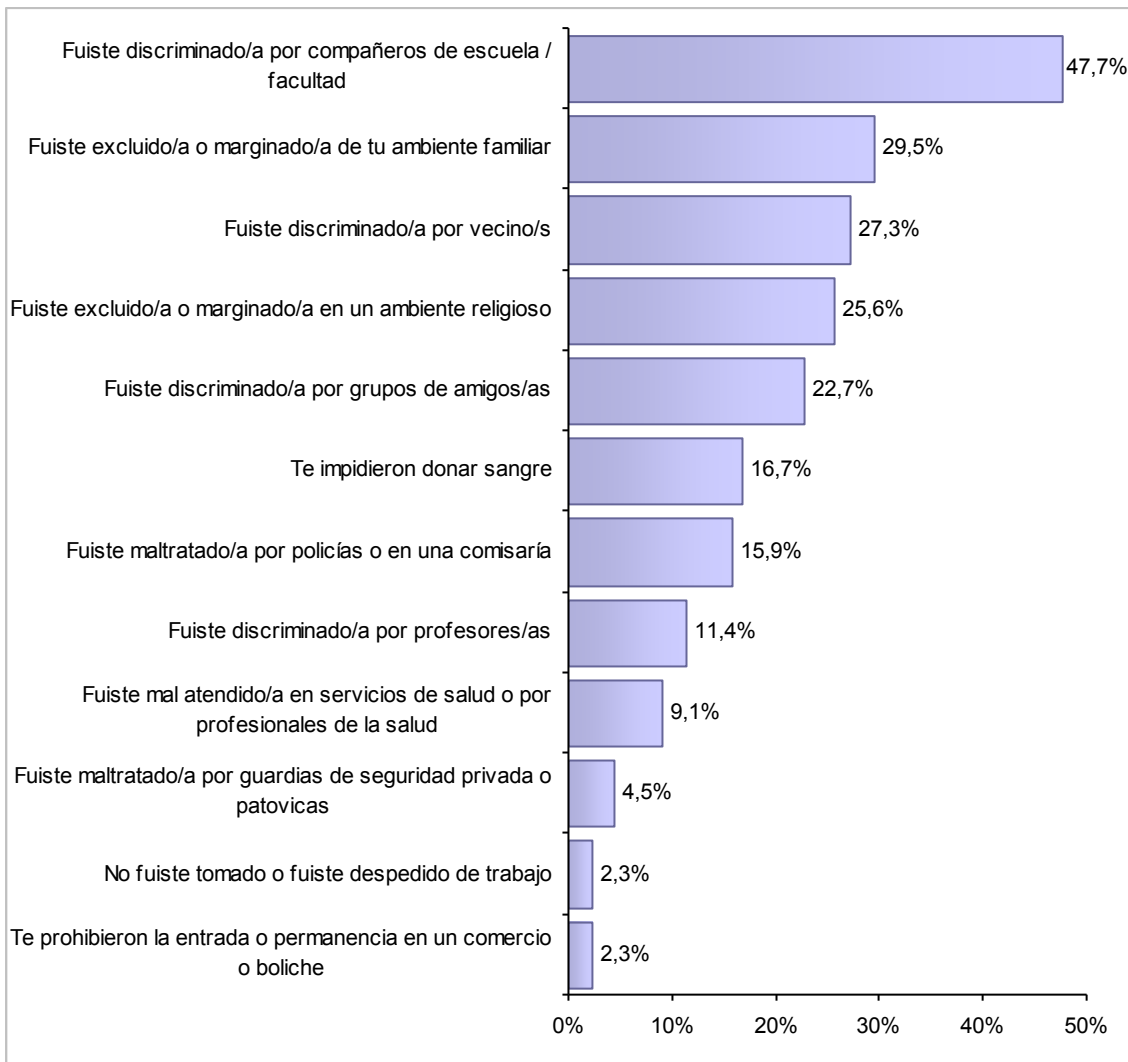
N = 174 | Fuente: Elaboración propia. UNC, 2011

| GRÁFICO 26 | Ámbitos de discriminación por denominación sexual agregada: Lesbianas (%)



N = 95 | Fuente: Elaboración propia. UNC, 2011

| GRÁFICO 27 | Ámbitos de discriminación por denominación sexual agregada: Bisexuales (%)



N = 44 | Fuente: Elaboración propia. UNC, 2011

| GRÁFICOS 25, 26 y 27 | COMENTARIOS

Como se observa en estos gráficos, las personas gays, lesbianas y bisexuales de la muestra son aquellas que se acercan más a los resultados globales de discriminación –ver gráfico 24–. En los tres grupos, el ámbito educativo alcanza con marcada diferencia los niveles más altos de discriminación, seguidos por la familia, los/as vecinos/as, la institución religiosa, y los grupos de amigos/as. En estos últimos ámbitos, las lesbianas refieren niveles de discriminación superiores a los de sus pares, con frecuencias mayores al 30%. Para los tres grupos, los niveles de discriminación reportados descienden en ámbitos donde las interacciones se vuelven menos afectivas y más instrumentales o burocráticas como, por ejemplo, en los sistemas de salud, frente a organismos estatales de represión, en ámbitos de consumo y en el trabajo. Esta última característica de la discriminación hacia gays, lesbianas y bisexuales cambia notablemente respecto del segmento trans al que refiere el

próximo gráfico. Esto puede estar ligado no sólo a los niveles superiores de la transfobia frente a la homo-bi-lesbofobia, sino también a la mayor posibilidad entre gays, lesbianas y bisexuales de una gestión de la visibilidad personal que les permita “pasar” por heterosexuales.

| GRÁFICO 28 | Ámbitos de discriminación por denominación sexual agregada: “Trans” (%)



N = 34 | Fuente: Elaboración propia. UNC, 2011

| GRÁFICO 28 | COMENTARIOS

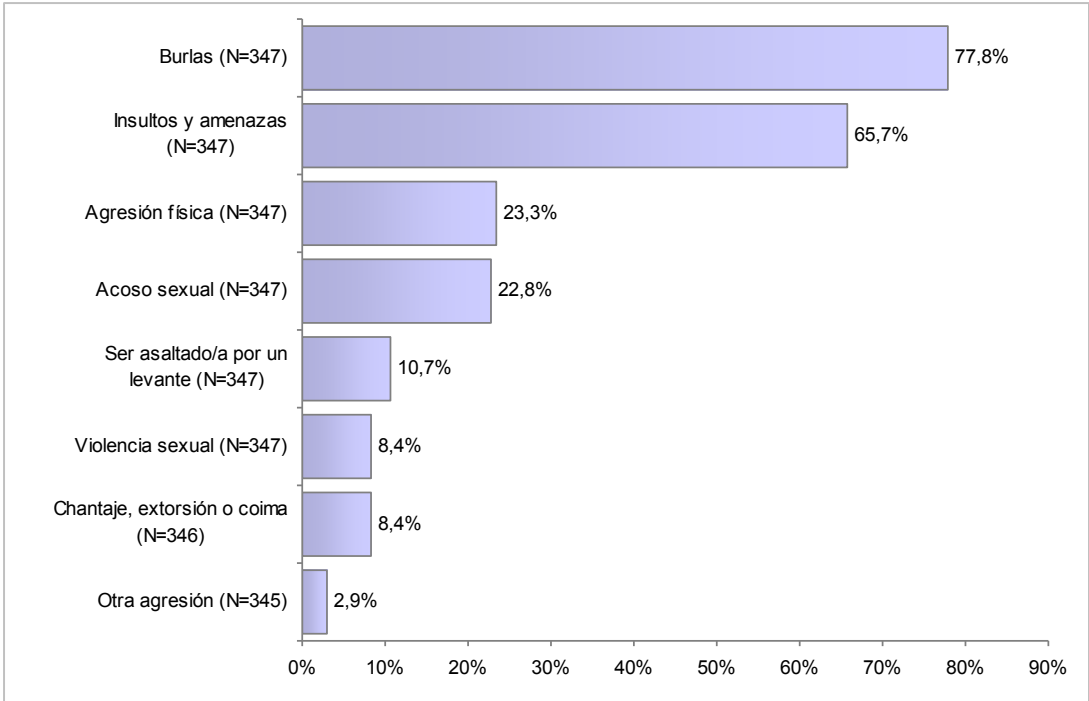
A primera vista, el modo en que las personas trans están expuestas a la violencia por motivos de discriminación presenta patrones que no se observan en otros segmentos de la población. Las personas trans reportan en mayor medida que las otras denominaciones sexuales agregadas haber sido víctimas del maltrato por agencias institucionalizadas de represión, tanto estatales como privadas. La encuesta de Buenos Aires del 2005 reveló que el 65% de las personas trans sufrían discriminación por parte de fuerzas policiales y el

33,3% por parte de personal de seguridad privada. En la encuesta de Santiago de Chile (2007) se establecieron aún más distinciones respecto de las modalidades de discriminación en manos de fuerzas represivas y se estableció que el 57,9% de este segmento vivió discriminación en manos de carabineros y en comisarías, el 42,1% por parte de guardias de seguridad y la misma cifra por parte de policías de investigación. En Córdoba, el 61,8% de las personas trans encuestadas reportó haber sufrido maltrato policial o en comisarías; a su vez, un 41,2% fue víctima de maltrato por parte de guardias de seguridad privada o patovicas.

Por otro lado, a diferencia de otros grupos encuestados, el segmento trans reportó niveles altos de discriminación tanto en ámbitos de socialización primaria, entre pares o afectiva, como en ámbitos donde la acción suele estar regida por lógicas más instrumentales o institucionalizadas. De este modo, el gráfico 28, ordenado de modo descendente, intercala la comisaría, la escuela, el barrio, los comercios y boliches, la familia, las amistades, los/as profesores/as, entre otros ámbitos, a diferencia de los gráficos de discriminación de gays, lesbianas y bisexuales en los que estos ámbitos quedan más marcadamente diferenciados en los dos grandes grupos mencionados.

4.2. AGRESIONES

| GRÁFICO 29 | Agresiones reportadas por los/las participantes LGBT (%)



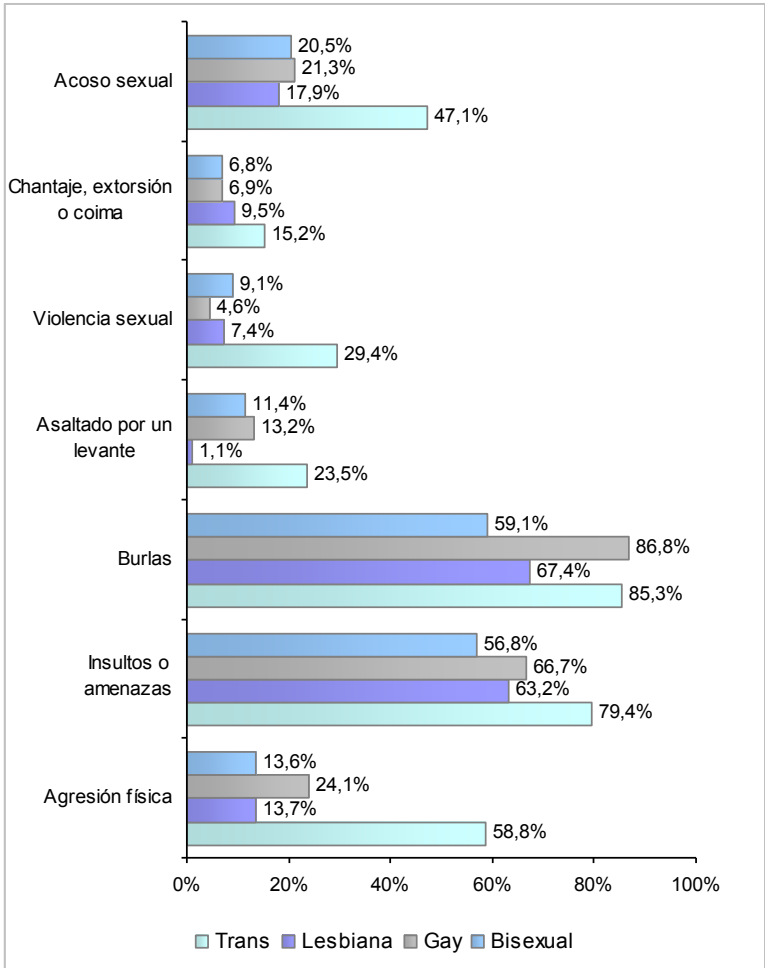
(Se excluyen casos sin respuesta, heterosexuales y queer)
 Fuente: Elaboración propia. UNC, 2011

| GRÁFICO 29 | COMENTARIOS

El gráfico muestra los porcentajes globales de las personas LGTB encuestadas que respondieron afirmativamente cuando se les preguntó si habían sufrido alguna de las formas de agresión indagadas. Siguiendo los datos reportados por el estudio de Chile (2007), distinguimos dos formas de agresión verbal –“burlas” e “insultos y amenazas”– pero agregamos otra modalidad de agresión, que no había sido previamente indagada, el “acoso sexual”. Como se indicó antes, casi 9 de cada 10 personas encuestadas sufrió al menos una de las agresiones indagadas, siendo las agresiones verbales las más extendidas. Alrededor de 2 de cada 3 personas reportó haber sufrido insultos, amenazas y/o burlas, constituyendo éstas las formas más habituales de agresión.

El porcentaje de manifestantes que ha sido víctima de acoso sexual resultó ser casi tan alto –un 22,8%–, como el de quienes sufrieron agresiones físicas –un 23,3%–. En menor medida, las personas encuestadas manifiestan haber sido víctimas de asaltos por parejas ocasionales –un 10,7%–, violencia sexual –un 8,4%–, chantaje, extorsión o coimas –un 8,4%–.

| GRÁFICO 30 | Tipo de agresiones por denominación sexual agregada (%)



N = 347 (se excluyen casos sin respuesta, heterosexuales y queer)
 Fuente: Elaboración propia. UNC, 2011

| GRÁFICO 30 | COMENTARIOS

Para conocer mejor los contextos en que han sido vulnerados derechos de personas LGTB, se analizó cómo afectan estas formas de agresiones a segmentos discretos de la población encuestada conformados analíticamente según las denominaciones sexuales agregadas. El gráfico permite observar variaciones significativas de distribución de las agresiones entre cada denominación. Una primera observación permite señalar que las agresiones verbales superan el 50% en todas las categorías, siendo las personas gays y las personas trans quienes más se sienten afectadas por las burlas, con valores que superan el 85% para cada caso. Los insultos o amenazas han sido reportados en un 56,8% por bisexuales, en un 63,2% por lesbianas y en un 66,7% por gays, mientras que la cifra casi alcanza el 80% para el caso del segmento constituido por personas trans. El resto de las agresiones afectan de modo muy diverso a las distintas denominaciones en estudio, los cuales se detallan a continuación:

a. Población trans

Un 58,8% de las personas trans encuestadas manifiestan haber sufrido agresiones físicas. Estos resultados son más elevados que aquellos relevados en la encuesta realizada en Buenos Aires (2005) y en Santiago de Chile (2007). En aquellas ciudades, las personas trans reportaron en un 52,2% y en un 47,4%, respectivamente, haber sido víctima de violencia física. Al comparar este valor con el de las otras denominaciones sexuales agregadas se observa que las personas trans están expuestas cuatro veces más a sufrir agresiones físicas que bisexuales y lesbianas, y dos veces más a este tipo de violencias que los gays. En este sentido, vale remarcar que este estudio refuerza la tendencia constatada en todas las encuestas de la región respecto de que las personas trans sufren mayores niveles de agresión que las personas correspondientes a otras denominaciones sexuales, con la salvedad de las burlas, donde los porcentajes son ligeramente más elevados para gays, con un 86,8% de respuestas afirmativas.

El 47,1% del segmento constituido por personas trans reportó ser víctima de acoso sexual. Esta forma de violencia no había sido considerada en otras encuestas y por eso no puede ser comparada. Por otra parte, el 29,4% indicó también haber sido víctima de violencia sexual, y el 23,5% fue asaltado/a por un levante¹⁸. Finalmente, el 15,2% ha sufrido chantaje extorsión o coimas. Estas formas de violencia habían alcanzado niveles más elevados en la encuesta de Buenos Aires (2005). En términos globales, los valores de agresión sufridos por las personas trans suma evidencias sobre la urgente necesidad de articular políticas que contrarresten la situación de marginación social que las exponen a niveles tan elevados de violencia social en el contexto local.

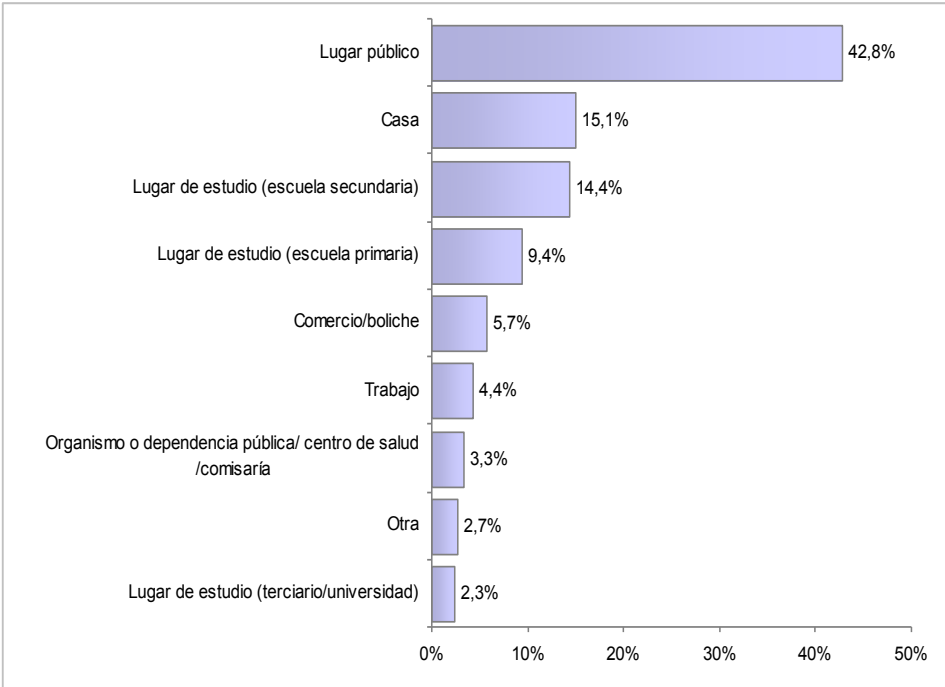
b. Gays, lesbianas y bisexuales

¹⁸ Un "levante" refiere en el contexto local a una interacción sexual originada en un encuentro casual principalmente en la calle o en un espacio de recreación.

Los datos relevados muestran que las proporciones de agresiones reportadas en términos comparados entre gays, lesbianas y bisexuales tienden a ser similares. No obstante, los gays reportan niveles más elevados de agresión física, que afecta al 24,1% de esta población. También están más expuestos a ser asaltados por levantes –un 13,2%– y a ser víctimas de acoso sexual – un 21,3%–.

La violencia sexual, afectaría más a lesbianas y bisexuales, 7,4% y 9,1% respectivamente, que a gays (4,6%), según lo manifestado por las personas encuestadas. Casi 1 de cada 10 lesbianas encuestadas manifestó haber sufrido chantaje, extorsión o coima, niveles levemente superiores a los de gays y bisexuales. Los porcentajes de asaltos en encuentros casuales (asaltada por un levante) reportados por lesbianas son marginales. Vale la pena recordar aquí que en la muestra de bisexuales de esta encuesta están sobre-representadas las mujeres bisexuales (63,6%). Tal vez esto explique que los niveles de agresiones reportadas por este segmento se mantengan cercanos a aquellos de la denominación sexual agregada lesbiana, y tracen un fenómeno más típico de la violencia de género.

| GRÁFICO 31 | Lugar de la agresión reportada como la “más grave” (%)



N = 299 (se excluyen casos sin respuesta, quienes no sufrieron agresión, quienes no consideran grave ninguna agresión, heterosexuales y queer)
 Fuente: Elaboración propia. UNC, 2011

| GRÁFICO 31 | COMENTARIOS

Al analizar los lugares de la agresión principal reportada, autores de la misma y a quién se recurrió para pedir ayuda, resulta conveniente realizar una aclaración. Luego de indagar sobre las distintas modalidades de agresiones sufridas, se preguntó a las personas

encuestadas cuál consideraba la agresión más grave. En función de este reporte, se indagaron los aspectos detallados a continuación.

- Agresiones en espacios públicos

Como en otras encuestas realizadas en Latinoamérica, los espacios públicos, calles, plazas, parques, constituyen, con una frecuencia del 42,8%, los principales lugares donde las personas LGTB han sufrido distintas formas de agresiones. En la encuesta de Buenos Aires (2005), este valor alcanzó el 56,6% mientras que en la encuesta de Chile (2007) alcanzó el 47,1%. Aunque estas proporciones siguen siendo altas, puede observarse una tendencia descendente que debería corroborarse con encuestas en cada una de estas ciudades. En cualquier caso cabría preguntarse si los espacios públicos están siendo menos peligrosos para personas LGTB o si estos resultados dan cuenta de algunas transformaciones en sus modos de socialización, –un mayor uso del ciberespacio, el recurso a lugares de consumo especializado *gay friendly* y/o cierta *guetización* vinculada al intento de eludir los lugares potencialmente agresivos–.

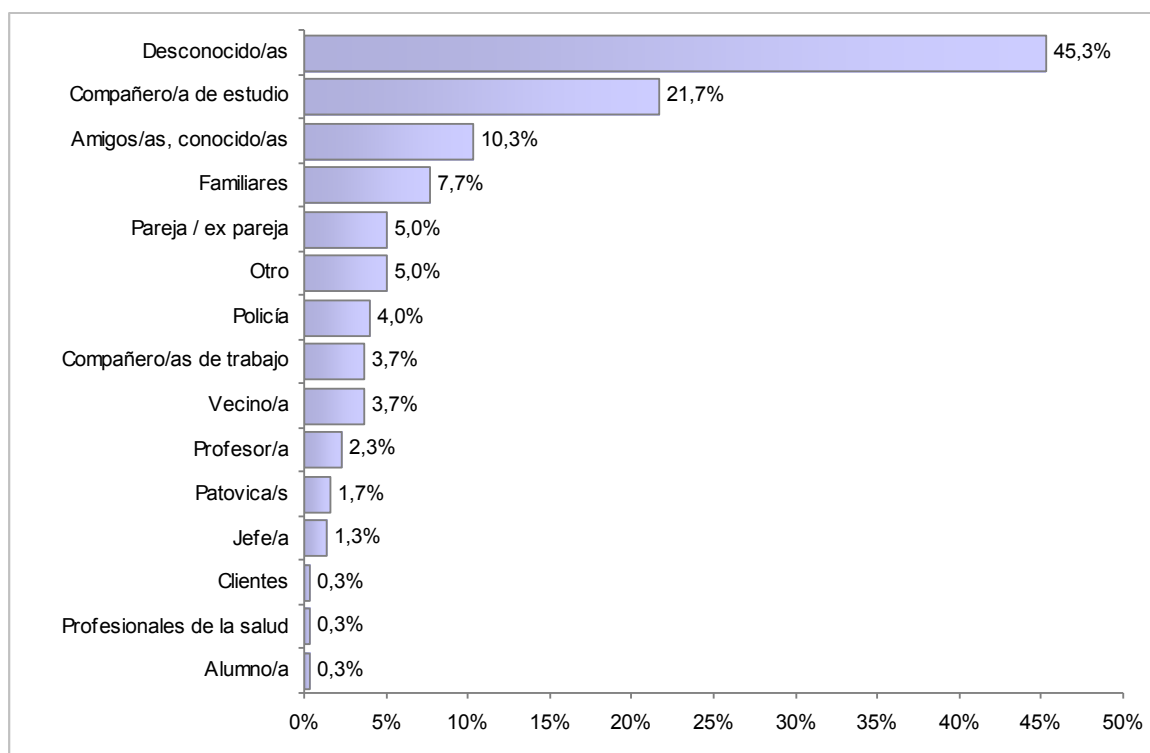
- Agresiones en establecimientos educativos

Considerando que los lugares de estudio constituyen espacios de alta discriminación en todas las encuestas de la región, se incorporó la distinción entre agresiones sufridas en instituciones de “nivel primario”, “nivel secundario” y “nivel terciario- universitario” entre las opciones para el reporte de lugares de la agresión más grave. Se buscó así conocer mejor las dinámicas de estigmatización en espacios educativos. El 14,4% de las agresiones reportadas fueron sufridas en el colegio secundario, el 9,4% en el primario y el 2,3% en el nivel terciario-universitario. Sumando estos resultados obtenemos que el 26,1% de las principales agresiones ocurren en espacios educativos. En la encuesta de Santiago de Chile (2007) este valor alcanzaba el 21,8%.

- Agresiones en el hogar, lugares de consumo, trabajo, dependencias públicas

Por su parte, el 15,1% de las agresiones se sufren en el propio hogar. Estas cifras son similares a las de Buenos Aires (2005), donde esta modalidad alcanzó el 16,2% y a las de Santiago de Chile (2007), donde el 15% de las personas encuestadas respondió que había sufrido la principal agresión en el propio hogar. Además se reporta que en comercios y boliches –lugares bailables– se produjeron el 5,6% de las agresiones; en el lugar de trabajo, el 4,3%; mientras que en organismos y dependencias públicas –comisarías, centros de salud– la cifra reportada desciende a un 3,3%.

| GRÁFICO 32 | Autores/as de la agresión “más grave” (respuestas múltiples) (%)



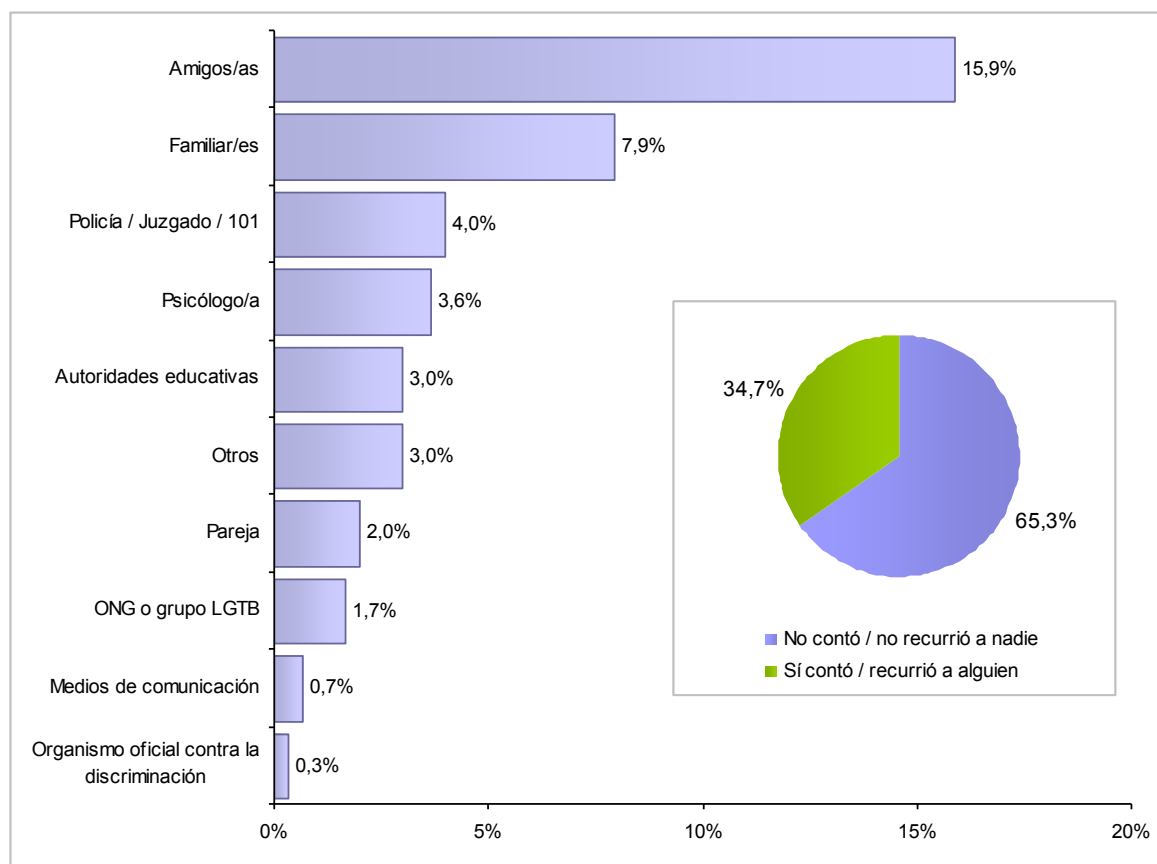
N = 300 (se excluyen quienes no sufrieron agresión, heterosexuales y queer)

Fuente: Elaboración propia. UNC, 2011

| GRÁFICO 32 | COMENTARIOS

Las personas participantes indican haber sufrido agresiones homo-bi-lesbo-transfóbicas por parte de distintas personas. Un 45,3% señala a desconocidos/as como principales agresores. Este valor alcanzó el 37,8% en la de Santiago de Chile (2007) y un 55,5% en la encuesta de Buenos Aires (2005). No obstante, en esta última el segundo lugar era ocupado por policías con el 11,6% y luego con porcentajes inferiores al 9% seguían aquellas personas que mantienen un vínculo cercano a la víctima. Como puede observarse en el Gráfico 32, estos valores variaron en el presente estudio. Sólo el 4% de las agresiones más graves fueron ejercidas por personal policial, mientras que las agresiones cometidas por personas del entorno alcanzan niveles mayores, sumando casi la mitad de los victimarios: compañeros/as de estudio –un 21,7%–; amigos/as y conocidos/as –un 10,3%–; familiares –un 7,7%–; parejas y ex parejas –un 5%–; y vecinos/as –un 3,7%–.

| GRÁFICO 33 | A quién recurrió para pedir ayuda (opción de respuesta múltiple) (%)



N = 300 (se excluyen casos sin respuesta, quienes no sufrieron agresión, heterosexuales y queer)

Fuente: Elaboración propia. UNC, 2011

| GRÁFICO 33 | COMENTARIOS

Tras el reporte de los/as autores/as y lugares donde las personas encuestadas sufrieron la agresión que consideran más grave, interesó conocer a quiénes recurrieron para solicitar ayuda y/o buscar contención. Lo primero que se observa es el alto número de personas que no contó o no recurrió a nadie –65,6%-. En este sentido, los resultados de la encuesta cordobesa se alejan de aquellos relevados en Buenos Aires (2005) donde “la proporción que contó o denunció es del 70% frente al 30% que no lo hizo”¹⁹. Si tenemos en cuenta que denunciar un hecho de discriminación implica visibilizarse personalmente y, probablemente, constituirse en blanco de más violencia, resulta más comprensible que en un contexto de alta estigmatización por motivos sexuales y de género los niveles de denuncia sean inferiores.

Vale destacar que en muchos casos se recurre a gente del entorno cercano o espacios de contención no institucionalizados. El 15,9% le contó a amigos/as, el 7,9% a familiar/es, el 3,6% recurrió a una asistencia por parte de un profesional de la psicología, y el 2% a su

¹⁹ JONES, et al. (2005) *op cit*, p. 36.

pareja. Es notable que únicamente el 4% de los/as informantes refiere haber recurrido a la policía, juzgado o al 101²⁰ y sólo el 0,3% recurrió a organismos oficiales contra la discriminación²¹. El 3% de las personas encuestadas recurrió a las autoridades educativas – directores/as, docentes, maestros/as, preceptores, celadores, psicopedagogos/as–. Esta cifra resulta significativa por ser comparativamente baja, considerando que el 25,9% de las principales agresiones reportadas tuvieron como contexto instituciones educativas. A su vez sólo el 1,7% buscó ayuda en ONGs o grupos LGTB, lo cual parece relevar la necesidad de ampliar los espacios de ayuda a víctimas de agresión –socorro, contención y apoyo jurídico– en el marco de las organizaciones del movimiento por la diversidad local.

²⁰ El 101 es el número de discado directo a la policía.

²¹ En Córdoba existe una sede del Instituto Nacional Contra la Discriminación, la Xenofobia y el Racismo (INADI) y una Subsecretaría de Derechos Humanos de las Minorías y Lucha Contra la Discriminación que depende del gobierno provincial.

5. PARTICIPACIÓN POLÍTICA Y CIUDADANÍA

Las marchas del orgullo representan momentos de gran visibilidad para las reivindicaciones políticas de colectivos y organizaciones por la diversidad sexual, pero no son las únicas prácticas por las cuales buscan activar sus demandas. En Córdoba, la marcha es acompañada por una serie de actividades convocadas por diversos grupos locales en el marco de las celebraciones de la "Semana del Orgullo y la Diversidad", las cuales incluyen espacios de reflexión, cine-debate, charlas, intervenciones artísticas, entre otras. En diferentes momentos del año, además, los colectivos emprenden una serie de acciones que buscan generar niveles de articulación y debate en torno a las agendas que consideran prioritarias.

En el evento de 2010, se convocó a marchar por las siguientes consignas:

- Por la aprobación de la Ley de Identidad de Género
- Por la anulación del Código de Faltas
- Por la aprobación de la Ley de Interrupción Voluntaria del Embarazo
- Por justicia para Vanesa Ledesma y Natalia "Pepa" Gaitán

Al mismo tiempo, como en otras ciudades, la marcha de Córdoba se planteó como una "importante oportunidad política para que otros movimientos sociales visibilicen sus misiones y reivindicaciones", destacando aquellos puntos de contacto entre las luchas sociales²². Las demandas en torno a una ley de legalización del aborto, así como consignas de agrupaciones por la legalización/despenalización del consumo de marihuana y del movimiento estudiantil²³, entre muchas otras que se hicieron presentes en las calles, son un buen ejemplo de estas alianzas escenificadas en el evento analizado.

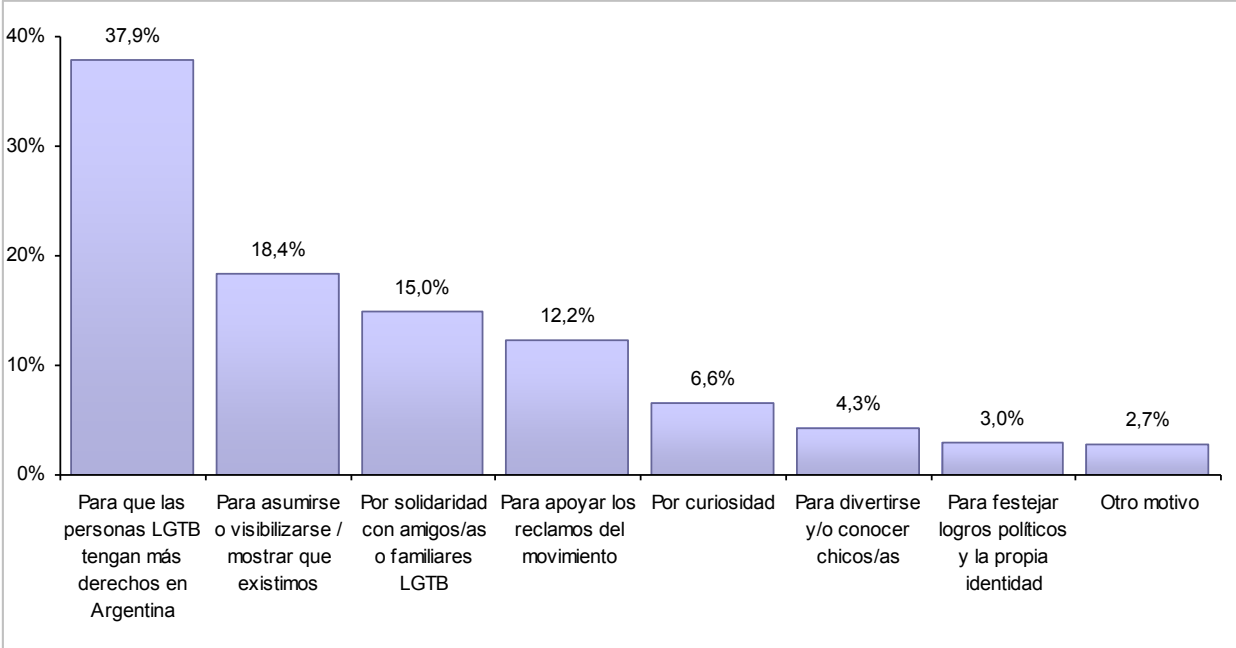
En consecuencia, en esta sección se describen los principales motivos identificados por las personas encuestadas para participar de la marcha. Asimismo, se caracterizan las trayectorias de movilización y las actitudes socio-políticas de quienes respondieron la encuesta en relación a las demandas explicitadas. Para ello, se caracterizan las prácticas

²² SOARES DA SILVA, Alessandro (2008) *Luta, resistencia e cidadania, Um análise psicopolítica dos movimentos e paradas do orgulho LGTB*, Jurúa: Curitiba.

²³ Al momento de la realización de la marcha, Córdoba discutía una nueva Ley Provincial de Educación, en un clima de tensión entre las demandas de grupos de estudiantes (de colegios secundarios, principalmente), cuyas acciones incluían la toma de varias instituciones educativas, y las intenciones del gobierno provincial, promotor de la ley. Uno de los ejes de disputas que permeó en las consignas de la marcha fue la oposición a la inclusión de la educación religiosa en las escuelas públicas.

más frecuentes de las y los participantes del estudio y se recogen también sus opiniones en relación a la conformación de agendas prioritarias y de representación política.

| GRÁFICO 34 | Principal motivo por el que participó de la marcha (%)



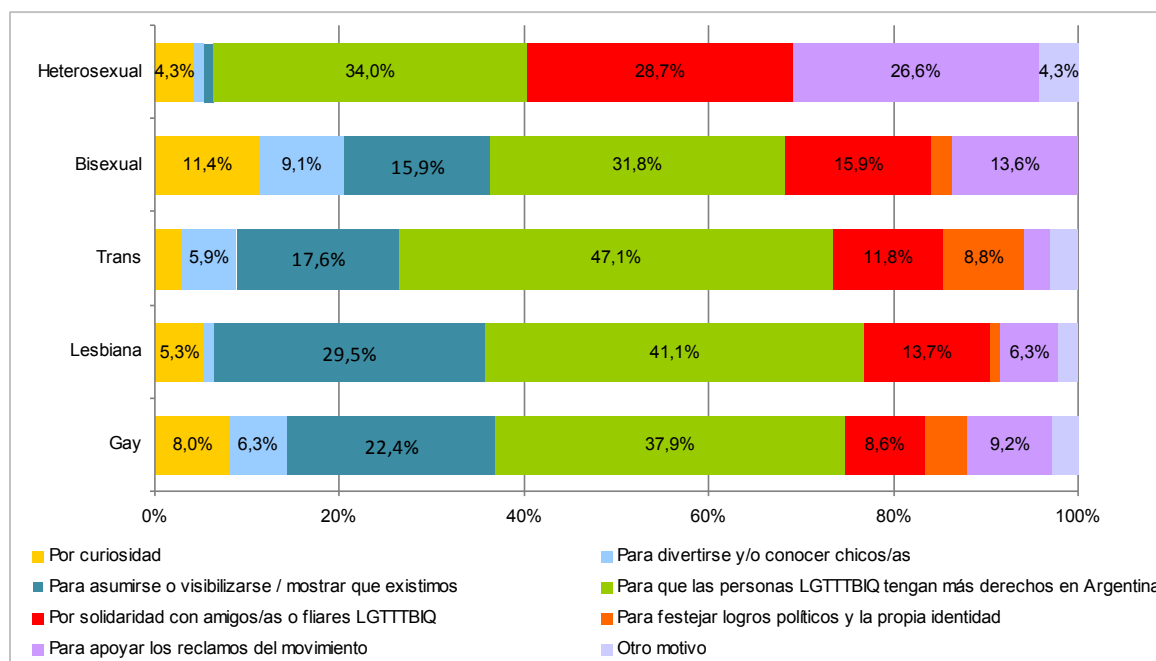
N = 441 (se excluyen queer) | Fuente: Elaboración propia. UNC, 2011

| GRÁFICO 34 | COMENTARIOS

Al considerar los motivos de participación en la marcha, de la que dieron cuenta todas las personas participantes del estudio, casi un 40% manifestó asistir para que las personas LGTB tengan más derechos en Argentina. Un segundo bloque de respuestas, que reflejan la expresión de un 10% a un 20% de los y las participantes, incluye como motivaciones el asumirse o visibilizarse/mostrar que existimos, por solidaridad con amigos/as o familiares LGTTTBIQ y para apoyar los reclamos del movimiento.

El reclamo de derechos, sumado a los que refieren a motivos solidarios o de apoyo, computan un 83,5% de las menciones, lo cual permite caracterizar a la marcha por su carácter predominantemente político. Los motivos lúdicos o recreativos, en contraposición, reflejan menciones minoritarias, siendo la de mayor frecuencia relativa la concurrencia por curiosidad –6,6%–.

| GRÁFICO 35 | Principal motivo por el cual participó de la marcha, por denominación sexual agregada (%)

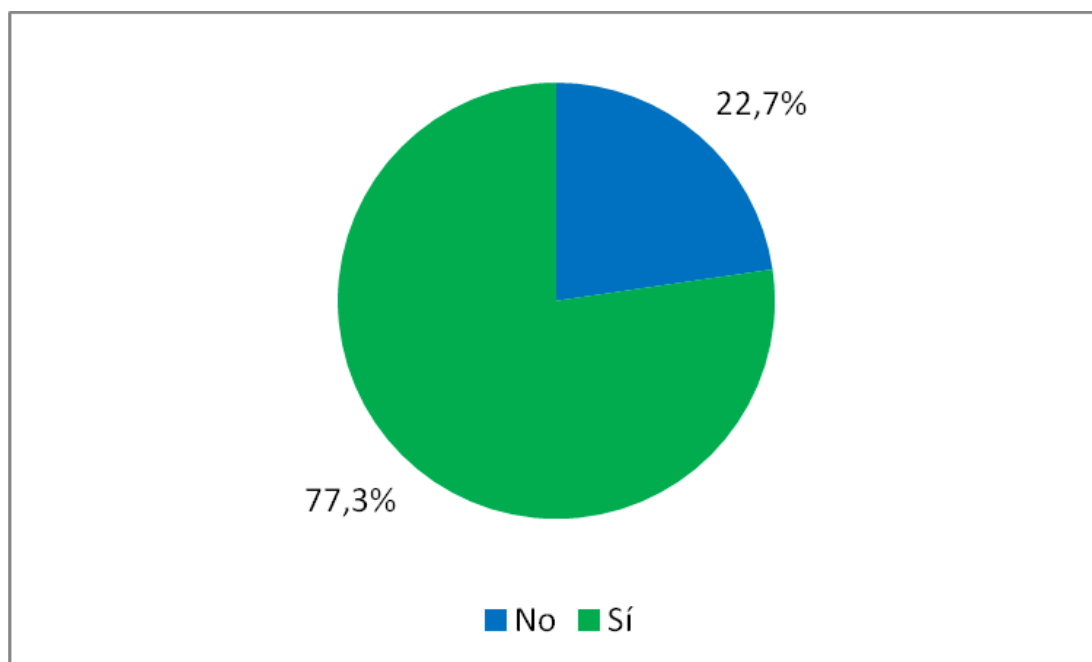


N = 441 (se excluyen queer) | Fuente: Elaboración propia. UNC, 2011

| GRÁFICO 35 | COMENTARIOS

Si bien el motivo de asistencia más mencionado por todas las personas participantes de la marcha fue que las personas LGTB tengan más derechos en Argentina, los motivos específicamente solidarios, (por solidaridad con amigos/as o familiares LGTB y para apoyar los reclamos del movimiento) representan una motivación mayoritariamente referida por heterosexuales –llegando a un 28,7% y 26,6%, respectivamente–. Entre gays, lesbianas y trans, asumirse y visibilizarse públicamente es el segundo motivo más reportado. Por su parte, los motivos lúdicos o recreativos son relativamente más frecuentes en las menciones de bisexuales, mientras que las personas trans son quienes más manifiestan concurrir a la marcha para festejar logros políticos y la propia identidad –8,8%–.

| GRÁFICO 36 | Participó de alguna otra actividad convocada por colectivos de la diversidad sexual (%)



N = 441 (se excluyen queer) | Fuente: Elaboración propia. UNC, 2011

| TABLA 5 | Actividades convocadas por colectivos por la diversidad sexual en las que participó (opción de respuestas múltiples) (%)

Participó en... (respuestas múltiples)	%
Marcha por la Igualdad Jurídica y Social, Córdoba, 2010	58,0%
Marcha del Orgullo y la Diversidad, Córdoba, 2009	52,7%
Marchas / escraches por justicia para "Pepa" Gaitán	35,3%
Marcha del Orgullo, Buenos Aires (cualquier año)	15,0%
Marchas / escraches por justicia para Vanessa Ledesma	11,1%
Otras actividades convocadas por colectivos por la diversidad de Córdoba	40,5%
Incluyen	
Encuentros / Espacios de reflexión	12,5%
Foros / Talleres / Conferencias	10,3%
Cine-debate	9,0%
Otras marchas / escraches / volanteadas	7,9%
Reuniones organizativas de colectivos por la diversidad	4,8%
Fiestas y festivales	4,2%
Pic-nics / actividades recreativas	3,9%
Actos de compromiso público / Audiencia Legislativa	2,4%
Chapadas masivas	1,1%

N = 441 (se excluyen casos sin respuesta y queer) | Fuente: Elaboración propia. UNC, 2011

| GRÁFICO 36 y TABLA 5 | COMENTARIOS

Al caracterizar la participación como eminentemente política en función de las motivaciones de la concurrencia, interesa profundizar en las trayectorias de participación de las personas encuestadas. Este aspecto resulta relevante, a su vez, dado el creciente potencial de movilización y de visibilidad mediática de los colectivos y organizaciones por la diversidad sexual de la ciudad. Una primera cuestión a destacar es que 3 de 4 participantes de la marcha han intervenido en alguna otra actividad convocada por organizaciones de la diversidad sexual, lo cual sugiere una mayor socialización en sus demandas y sus prácticas. En contraposición, sólo un tercio de las personas participantes de la marcha pueden ser caracterizadas como no-militantes, es decir, sólo han participado en la marcha del orgullo y la diversidad de 2010 –23%– y nunca han intervenido en otras acciones convocadas por colectivos de la diversidad sexual.

Entre las actividades indagadas de forma pre-codificada, la Marcha por la Igualdad Jurídica y Social²⁴ presenta la mayor frecuencia de participación, seguida por la Marcha del Orgullo y la Diversidad de 2009. Esto podría sugerir que un porcentaje significativo de personas se movilizaron en el campo de la diversidad sexual a lo largo de estos últimos años, pudiendo ser caracterizados como militantes recientes.

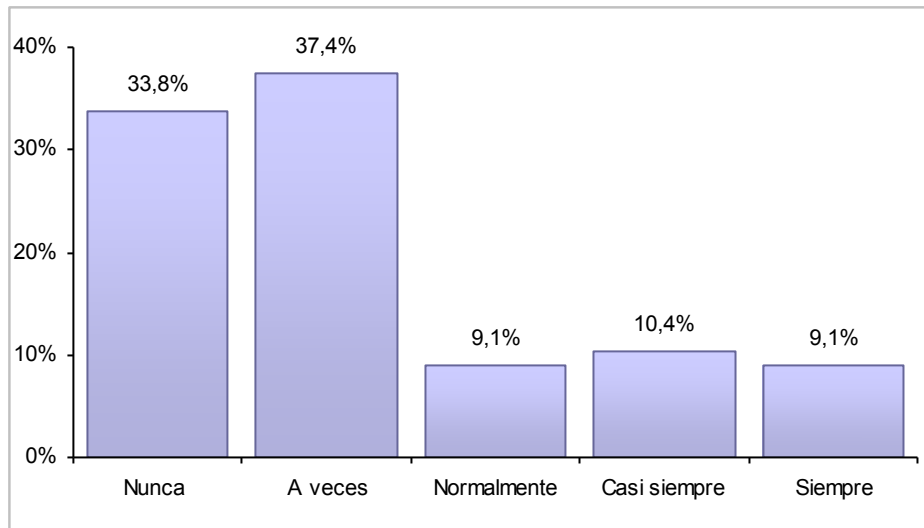
En las trayectorias previas de movilización, sólo un 15% de los participantes intervinieron en alguna ocasión de la marcha del orgullo celebrada en Buenos Aires. Si utilizamos como variable de control quienes manifestaron participar de la Marcha del Orgullo y la Diversidad de Córdoba de 2009, el dato sugiere que casi la mitad de las personas manifestantes no contarían con experiencias previas de concurrencia a este tipo de eventos. Los porcentajes de asiduidad resultan similares a los relevados en Bogotá (2007), aunque se requiere profundizar en futuros datos longitudinales para caracterizar las dinámicas de participación advertidas. La participación en marchas y escraches para reclamar justicia por el asesinato de Natalia “Pepa” Gaitán computan el doble de frecuencia que aquellas realizadas para reclamar justicia por el esclarecimiento de la muerte de Vanesa Ledesma; en parte, esto puede deberse a la diferencia de años en que acontecieron ambos crímenes y las movilizaciones subsecuentes.

Como se observa en la Tabla 5, otras actividades fueron indagadas de forma abierta, con objetivos exploratorios; posteriormente se recategorizaron las respuestas brindadas por las personas participantes y recalculadas las frecuencias de participación. En este sentido, cabe aclarar que sólo se registraron las prácticas mencionadas por las personas encuestadas. Del resto de actividades indagadas, destacan un conjunto de actividades que implican instancias de información, reflexión y discusión sobre temáticas de diversidad sexual –encuentros/espacios de reflexión, foros/talleres/conferencias y ciclos de cine-debate–. Otras actividades culturales y recreativas, así como aquellas que demandan una mayor visibilidad por parte de quienes participan –por ejemplo: las chapadas masivas o la

²⁴ Realizada en Córdoba en junio del 2010 en el marco de las movilizaciones sociales a favor de la aprobación de la ley de “matrimonio igualitario”.

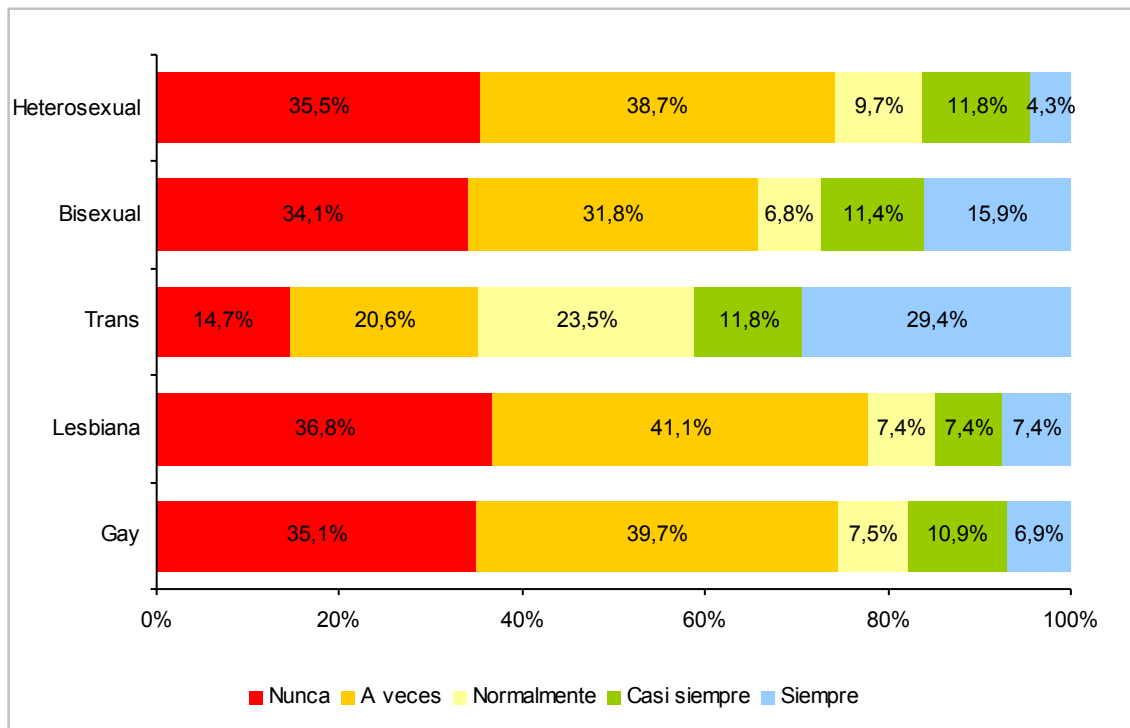
participación en actos de compromiso público o en Audiencias Legislativas-, cuentan con una participación minoritaria en términos comparativos.

| GRÁFICO 37 | Frecuencia de participación en actividades de organizaciones de la diversidad sexual (%)



N= 441 (se excluyen queer) | Fuente: Elaboración propia. UNC, 2011

| GRÁFICO 38 | Frecuencia de participación, por denominación sexual agregada (%)



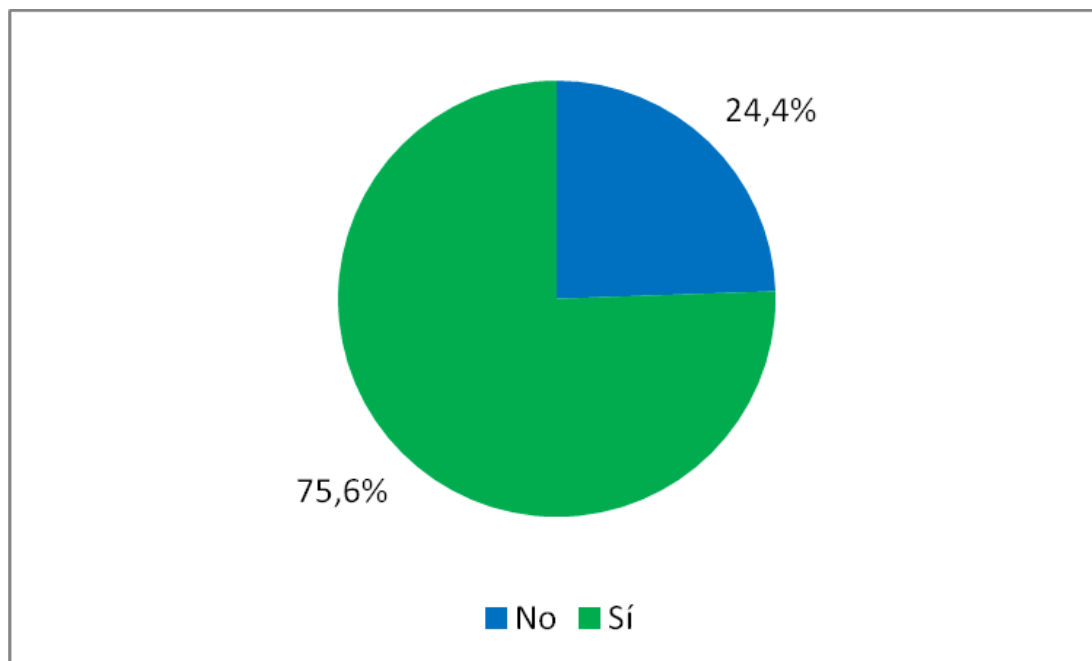
N = 440 (se excluyen casos sin respuesta y queer) | Fuente: Elaboración propia. UNC, 2011

| GRÁFICO 37 y 38 | COMENTARIOS

La participación en otras actividades es principalmente esporádica: un 37,4% de las personas encuestadas afirman participar a veces en acciones convocadas por organizaciones de la diversidad sexual, mientras que sólo un 9,1% intervienen siempre en este tipo de actividades. Uno de cada tres participantes de la marcha nunca intervino en otras actividades.

En relación con la denominación sexual agregada, se advierte que las personas trans encuestadas tienden a una mayor implicación en términos comparativos. De esta forma, el 64,7% de las personas trans participan con relativa frecuencia –normalmente, casi siempre o siempre– de las actividades indagadas, mientras que lesbianas, gays y heterosexuales tienden a no participar o a participar sólo a veces –77,9%, 74,8% y 74,2%, respectivamente–.

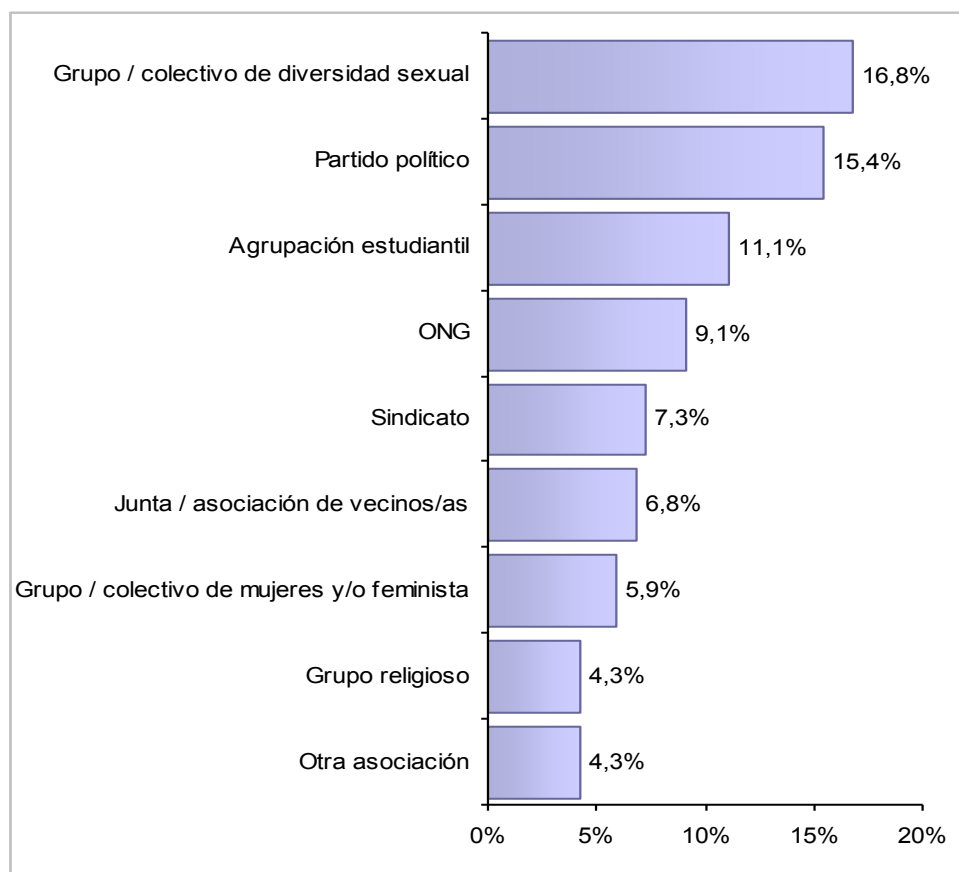
| GRÁFICO 39 | Participó en organizaciones sociales y políticas (%)



N =440 (se excluyen casos sin respuesta y queer)

Fuente: Elaboración propia. UNC, 2011

| GRÁFICO 40 | Participación por tipo de organización (%) (opción de respuesta múltiple)



N = 440 (se excluyen casos sin respuesta y queer)

Fuente: Elaboración propia. UNC, 2011

| GRÁFICOS 39 y 40 | COMENTARIOS

Las prácticas de movilización social y política requieren habitualmente de capitales simbólicos, sociales y otros recursos por parte de los y las participantes. La mayoría de las personas participantes, tres cuartas partes, intervienen en la marcha con experiencias de implicación socio-políticas previas; sin embargo, sólo el 16,8% está o ha estado implicada en organizaciones y colectivos por la diversidad sexual. Este dato refuerza el supuesto de que la marcha se constituye en un espacio de escenificación de alianzas y de visibilidad para otras muchas reivindicaciones sociales. En particular, resultan relevantes las cifras de participación previa en partidos políticos –15,4%–, agrupaciones estudiantiles –11,1%– y ONGs o asociaciones civiles –9,1%– entre las personas encuestadas. Tratándose de una opción de respuesta múltiple, cabe destacar, no obstante, la presencia de varios casos que

cuentan con antecedentes de “doble militancia”²⁵, es decir: participación activa en organizaciones de diversidad sexual y en colectivos de mujeres, por ejemplo.

| TABLA 6 | Participación en organizaciones sociales y políticas por denominación sexual agregada, según tipo de organización (%)

	Gay	Lesbiana	Trans	Bisexual	Heterosexual
Junta de vecinos	7,47%	5,26%	2,94%	4,54%	9,57%
Sindicato – gremio	6,32%	3,15%	0	6,81%	15,96%
Partido político	10,34%	4,02%	11,76%	22,72%	30,85%
Grupo religioso	4,59%	1,05%	2,94%	6,81%	6,31%
Organización / colectivo de diversidad sexual	17,24%	20%	41,17%	11,36%	6,31%
ONG	8,04%	5,26%	23,52%	9,09%	10,63%
Agrupación estudiantil	8,04%	11,57%	0	15,90%	18,08%
Movimiento de mujeres / organización feminista	1,14%	9,47%	0	6,81%	12,76%
Otra organización	3,44%	5,26%	5,88%	4,54%	4,25%
<i>Total</i>	174	95	34	44	94

N= 441 (se excluyen queer) | Fuente: Elaboración propia. UNC, 2011

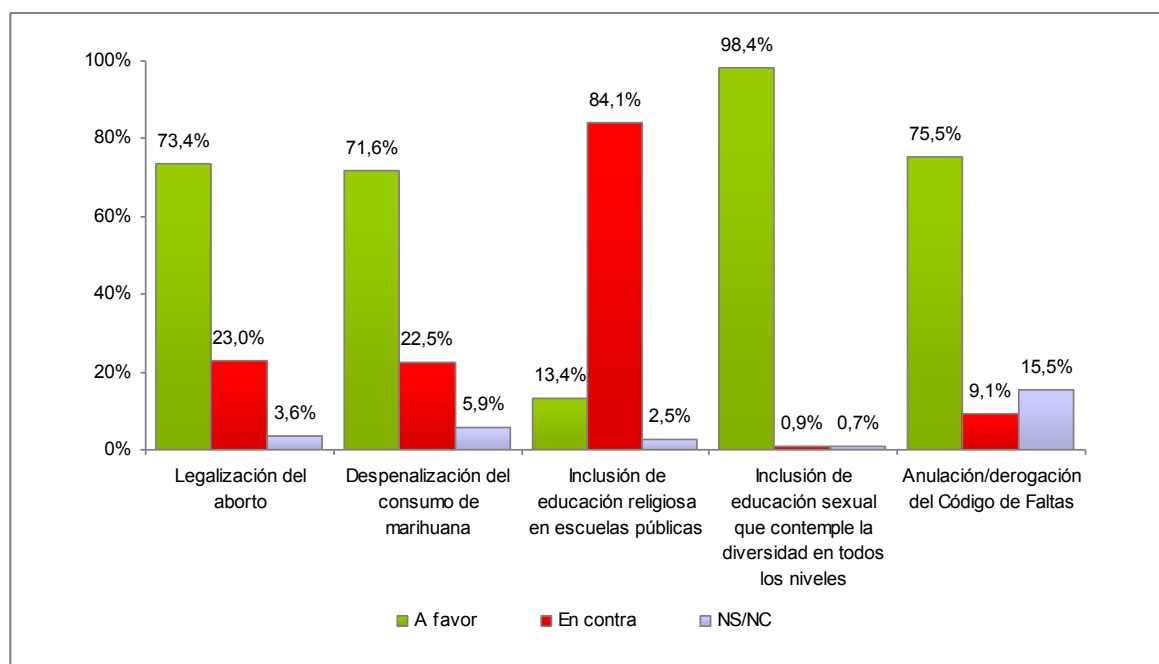
| TABLA 6 | COMENTARIOS

Al relacionar la participación actual en organizaciones socio-políticas con la denominación sexual agregada, se advierte que ésta no se encuentra homogéneamente distribuida. Como puede observarse en la Tabla 6, no se reportó participación de personas trans en el movimiento de mujeres y agrupaciones feministas, sindicatos, y agrupaciones estudiantiles. A su vez, su presencia en juntas de vecinos y grupos religiosos es marginal. Este segmento reportó mayor participación en las organizaciones de la diversidad sexual y ONGs.

Entre gays y lesbianas, el 17,2% y el 20% respectivamente, reportaron participar del movimiento de la diversidad sexual. Un 9,5% de lesbianas, un 6,8% de bisexuales y un 12,8% de heterosexuales participan del movimiento de mujeres y organizaciones feministas. El 30,8% de heterosexuales y el 22,7% de bisexuales participan en partidos políticos, representando porcentajes que duplican y triplican las de otras denominaciones sexuales agregadas. Vale destacar que un 6,3% de personas heterosexuales participan de organizaciones o colectivos de la diversidad sexual.

²⁵ Se recupera el concepto propuesto, entre otros, por DE LA DEHESA, Rafael (2007) “El sexo y la revolución: la liberación gay-lésbica y la izquierda partidaria en Brasil”, *Revista de Estudios Sociales*, 28, pp. 44-55.

| GRÁFICO 41 | Actitudes socio-políticas (%)



N = 440 (se excluyen casos sin respuesta y querer) | Fuente: Elaboración propia. UNC, 2011

| GRÁFICO 41 | COMENTARIOS

A través de posicionamientos subjetivos –a favor, en contra, no sabe/no contesta– se indagaron las actitudes respecto de diversas cuestiones que integraron el repertorio de reivindicaciones visibilizadas en la marcha. Específicamente, se advierte un acuerdo casi excluyente en torno a la inclusión de una educación sexual que contemple la diversidad en todos los niveles educativos, lo cual da cuenta de la percepción generalizada de que las luchas sexuales requieren abordajes culturales por la vía de la socialización secundaria de las personas.

En cuanto a la legalización del aborto, el 73,2% de las personas encuestadas se manifestó a favor, proporción equiparable a quienes se manifestaron a favor de la legalización/despenalización del consumo de marihuana, y de la derogación del Código de Faltas, las que alcanzaron un 71,6% y 75,5% a de respuestas favorables, respectivamente. Sin embargo, es necesario llamar la atención sobre una importante proporción de la muestra –15,5%– que no conoce o no cuenta con la información suficiente para evaluar la derogación del Código de Faltas. El 84,1% de las personas encuestadas, por su parte, se manifestó en contra de la inclusión de la enseñanza religiosa en las escuelas públicas; esta cuestión se encontraba en el centro de un agitado debate social a nivel local, en el marco de la aprobación legislativa de una nueva ley de educación provincial, la cual implicó numerosas movilizaciones y críticas desde sectores estudiantiles.

| TABLA 7 | Principal demanda del movimiento por la diversidad sexual (%)

Demandas	%
Ley de identidad de género	28,7%
Acciones, leyes y políticas anti-discriminación por diversidad sexual	20,2%
Igualdad, libertad y ciudadanía plena	15,7%
Políticas de inclusión social	9,9%
Educación sexual que contemple la diversidad sexual	6,6%
Anulación/derogación de código de faltas	4,1%
Cambio cultural	3,3%
Propuesta alternativa de ley de identidad de género	3,0%
Redefinición de las acciones del movimiento por la diversidad sexual	2,8%
Ley de interrupción voluntaria del embarazo	1,4%
Separación Iglesia-Estado - Pertenencia religiosa	1,1%
Otras	1,1%
No sabe / No contesta	7,4%

N = 344 (se excluyen casos sin respuesta, heterosexuales y queer)

Fuente: Elaboración propia. UNC, 2011

| TABLA 7 | COMENTARIOS

Una pregunta aplicada sólo a quienes no se identificaron como heterosexuales, apuntó a relevar las opiniones de las personas encuestadas respecto a cuál debería ser la principal demanda del movimiento por la diversidad sexual. Si bien se consensuaron numerosas opciones de respuesta pre-codificadas, las y los encuestadores/as fueron capacitados/as para recoger de forma espontánea las respuestas. En este sentido, la opción "Otra: ¿Cuál?" permitió incorporar demandas emergentes del campo y que no necesariamente resultaron en el mismo nivel de concreción que las agendas definidas previamente. A fines de comparabilidad estadística estas respuestas abiertas debieron ser recategorizadas.

Una primera observación permite señalar la amplitud y dispersión de intereses y expectativas de las personas participantes del estudio. Se advierte que la ley de identidad de género, destacada en las agendas convocantes de la marcha²⁶, constituyó la demanda prioritaria con un 28,7% de respuestas. No obstante, las acciones y políticas anti-discriminación por motivos sexuales constituyen la segunda demanda más referida, la cual surge de un recategorización de respuestas emergentes en el campo –alcanzando un 20,2% de respuestas–. Otras demandas emergentes, más amplias y transversales, como lograr igualdad, libertad y ciudadanía plena y promover políticas de inclusión social constituyen un segundo núcleo de respuestas –con un 15,7% y 9,9% de menciones

²⁶ Al momento de realizarse la Marcha del Orgullo y la Diversidad sexual, Córdoba 2010, el proyecto de ley de identidad de género que había adquirido mayor visibilidad y discusión pública era el promovido por una serie de organizaciones, muchas de ellas nucleadas en la Federación Argentina LGBT. Por ello, las y los encuestadores fueron capacitados para orientar las respuestas en relación a dicho proyecto. No obstante, otras organizaciones y colectivos han promovido desde entonces otros proyectos de ley de identidad de género, cuyos posicionamientos favorables son recogidos en la opción de respuesta: "Propuesta alternativa de Ley de Identidad de Género".

respectivamente-. También responden a características similares las reivindicaciones emergentes de cambio cultural y separación Estado-Iglesia Católica.

Cabe destacar dos demandas que interpelan al propio activismo local: por un lado, un 3% de los casos mencionó como prioridad del movimiento por la diversidad una propuesta alternativa de ley de identidad de género. Estas menciones refieren críticamente a los proyectos de ley de identidad de género promovidos por algunas organizaciones en consonancia con la Federación Argentina LGBT. Por su parte, un 2,8% de las menciones que surgieron espontáneamente en el campo, dan cuenta de la necesidad de redefinir las acciones del movimiento por la diversidad sexual.

6. CONCLUSIONES

El presente informe pretende ser un punto de partida para futuras aproximaciones al complejo y dinámico campo de la diversidad sexual en Córdoba, a la vez que busca situar las informaciones brindadas por las personas participantes del estudio en un contexto de reflexiones sobre las realidades de las personas LGTB en América Latina.

En lo que respecta al perfil de la muestra, entre lesbianas, gays, travestis, transexuales, transgéneros y bisexuales que asisten a la marcha se observa una concentración en edades inferiores a los 30 años, así como una mayoría de casos residentes en la ciudad de Córdoba. Estos datos coinciden con los de otros estudios latinoamericanos indicando que las marchas logran movilizar a un activismo joven y eminentemente metropolitano.

En cuanto a los indicadores socio-económicos, se advierte una tendencia hacia niveles medios y medios altos en el total de la muestra, marcado especialmente por el alto nivel de inserción educativa y/o del máximo nivel de educación alcanzado por un importante número de las y los participantes. En el campo laboral es llamativa la concentración de gays, lesbianas y bisexuales en ámbitos de servicios, información que sugiere la necesidad de profundizar estudios de inserción laboral de las personas LGTB.

El segmento de personas trans refleja indicadores socio-económicos globales deteriorados en comparación con los demás segmentos. Las personas trans cuentan con la menor inserción educativa formal en términos comparados y el menor nivel educativo. Representan a su vez la totalidad de los casos reportados que se dedican al trabajo sexual, y reflejan la mayor proporción de quienes no cuentan con cobertura de salud. Los datos relevados trazan un cuadro preocupante de exclusión socio-económica de este segmento que exige políticas de inclusión social y el respeto y promoción de sus derechos civiles, políticos y sociales en un sentido pleno. Las complejidades y particularidades de sus situaciones de vulnerabilidad social requieren mayor profundización en futuros abordajes empíricos.

Otro aspecto llamativo lo constituyen las trayectorias religiosas de las personas movilizadas por sus derechos sexuales en Córdoba. Como en otros estudios promovidos por el CLAM, se observa un notable proceso de desidentificación con el catolicismo, la principal religión de crianza, lo cual puede explicarse hipotéticamente por la postura dogmática de la Iglesia Católica hacia los tópicos de género y sexualidades.

En relación a los reportes sobre experiencias de discriminación y agresiones sufridas en los diferentes ámbitos indagados, así como los datos recabados sobre quiénes son autores de

estas agresiones y qué mecanismos de denuncia activan las personas participantes del estudio, vale destacar que se advierten indicadores globales de discriminación y agresión superiores a los relevados en otros estudios –Buenos Aires (2005), Santiago de Chile (2007) y Bogotá (2007). Esto permite sugerir algunas conclusiones propositivas para el contexto local.

Desde el año 2006 se encuentra vigente en Argentina la ley 26.150 que instituye el Programa de Educación Sexual Integral. No obstante, en ámbitos educativos, los altos índices de discriminación por parte de compañeros/as y docentes sugieren la necesidad de reforzar una visión positiva de la diferencia sexual y genérica, tanto durante la formación docente continua como en las prácticas áulicas y en los contenidos curriculares. Resulta de la mayor urgencia la aplicación de políticas de protección a las personas LGTB en ámbitos educativos para que no sigan siendo vulnerados sus derechos.

A su vez, los resultados indican que niños, niñas y adolescentes gays, lesbianas, trans y bisexuales tienen altas probabilidades de verse expuestos a diversas formas de violencia en el propio espacio familiar. Debería constituir una prioridad pensar en políticas culturales focalizadas en la prevención para transformar las dinámicas discriminatorias y desarticular la violencia homo-bi-lesbo-transfóbica doméstica.

Este informe revela que a diez años del asesinato de Vanesa Ledesma, en el que estuvieron implicadas las fuerzas policiales de esta ciudad, el maltrato por policías o en comisarías contra la población LGTB en general no deja de ser alto, llegando al 18,2%. La anulación del Código de Faltas, una de las demandas prioritarias durante la marcha, es uno de los caminos para deshabilitar estas modalidades discriminatorias. Constituye además una deuda social de la institución policial la aplicación de políticas de formación de sus miembros que presenten visiones positivas de la diversidad sexual en el marco de un efectivo respeto de los derechos humanos.

El análisis de los datos indica también que los porcentajes de experiencias de discriminación y las agresiones sufridas son considerablemente más elevadas para las personas trans, confirmando resultados de otros estudios latinoamericanos mencionados. Las personas trans constituyen pues el grupo más vulnerado por el prejuicio sexual y de género, lo cual indica que debería ser contemplado como segmento prioritario en políticas anti-discriminatorias y compensatorias.

Al considerar los mecanismos formales e informales de denuncia ante agresiones sufridas, el estudio reveló que un elevado porcentaje de la población no recurre a nadie. Entre quienes rompen el silencio, un gran porcentaje busca contención y apoyo en redes afectivas informales, mientras que un número menor activa algún mecanismo formal de denuncia. Los datos indican la necesidad de mejorar los mecanismos institucionalizados – tanto estatales como de organizaciones LGTB– de apoyo a víctimas de discriminación sexual y de género. Vale destacar que, como ha puesto de manifiesto el juicio por el asesinato de Natalia “Pepa” Gaitán, el derecho argentino no tipifica los actos antijurídicos cuyo móvil es la discriminación sexual como tales. Esto lleva a preguntarse por los modos a través de los cuales las instituciones legales refuerzan las dinámicas de vulneración de derechos de personas LGTB.

Finalmente, al analizar los motivos por los cuales las personas encuestadas dicen haber concurrido a la marcha, se advierte que los sentidos compartidos en relación con la movilización son principalmente políticos. Los y las participantes marchan para reclamar más derechos para todas las personas LGTTTBIQ, para asumirse y visibilizarse colectivamente, para apoyar las demandas del movimiento, o bien, por solidaridad con amigos/as y familiares. Estos últimos dos motivos se concentran principalmente entre heterosexuales. Los motivos lúdicos o festivos, que suelen captar la atención de medios de comunicación y registros de la movilización, sólo reflejan un 11% de los motivos reportados. Cabe aclarar que, por la forma en que se orientó la pregunta, tratándose del principal motivo que la persona consideró al sopesar su respuesta, ni unos ni otros motivos se excluyen mutuamente. En efecto, en las calles se pudo observar a la vez prácticas combativas y festivas que se articulan en el marco de las reivindicaciones visibilizadas por la movilización²⁷.

El carácter principalmente político de la marcha puede verse reforzado por la presencia de un núcleo importante de militantes con trayectorias previas de participación: 3 de 4 de las personas encuestadas han intervenido alguna vez en una organización social y/o política. Más de la mitad de las personas ha participado en alguna de las últimas dos movilizaciones masivas de la diversidad sexual cordobesa –Marcha por la Igualdad Jurídica y Social, 2010 y Marcha del Orgullo y la Diversidad, 2009–. Los colectivos u organizaciones de diversidad sexual, así como partidos políticos, agrupaciones estudiantiles y ONGs constituyen los espacios de participación más frecuentados. La participación en organizaciones, no obstante, no se encuentra distribuida homogéneamente: las personas trans no cuentan con participación en espacios feministas y organizaciones de mujeres, ni sindicatos, ni agrupaciones estudiantiles; gays y lesbianas reflejan mayor proporción de participación en colectivos de diversidad sexual; y bisexuales y heterosexuales representan la mayoría de los casos relevados de participación en partidos políticos y sindicatos. En algún sentido pareciera que los espacios de la política “tradicional” continúan vedados para muchas personas LGTB.



En referencia a las trayectorias subjetivas de movilización, dos aspectos parecen interpelar los marcos de la ciudadanía sexual local: por un lado, se advierte una marcada tendencia a la desafiliación organizacional de las personas encuestadas, incluyendo también el abandono de organizaciones y colectivos por la diversidad sexual. Por otro lado se observa cierta distancia, al menos en su definición operativa, entre las agendas prioritarias de los colectivos por la diversidad sexual y las demandas prioritarias señaladas por las personas encuestadas. Demandas como las políticas y acciones contra la discriminación, políticas de inclusión social, y otras más genéricas, como igualdad, libertad y ciudadanía plena, surgieron espontáneamente de las personas encuestadas, y trazan un horizonte de acción política para las y los militantes locales. La desafiliación en la trayectoria de las personas participantes debe constituir un punto para reflexionar sobre la contención de demandas subjetivas y la eficacia de la movilización emprendida por los propios colectivos y organizaciones, así como sobre la gestión del conflicto interno en estos espacios.

Este estudio constituye una primera aproximación a la conformación de los espacios de militancia y a las experiencias de vulneración de derechos en personas LGTB. Por su

²⁷ Ver IOSA, T. & RABBIA, H. H., op. cit.

carácter fluctuante, el modo en que las movilizaciones colectivas locales de activistas por la diversidad sexual transforman el escenario social, político y cultural constituye principalmente un campo abierto a futuras indagaciones.

ANEXO 1: CUESTIONARIO

 <p>UNC Universidad Nacional de Córdoba</p>	<p>PRIMERA ENCUESTA MARCHA DEL ORGULLO Y LA DIVERSIDAD SEXUAL CÓRDOBA 2010 "Política, Sexualidades y Derechos"</p>	 <p>clam centro latinoamericano en sexualidad y derechos humanos</p>																														
N° cuestionario <input style="width: 30px;" type="text"/>	N° entrevistador <input style="width: 30px;" type="text"/>	Horario entrevista <input style="width: 60px;" type="text"/>																														
<p>¡Hola! Mi nombre es..... Estamos realizando una encuesta a los/las participantes de la marcha para conocer mejor sus características, necesidades y opiniones sobre diversos temas sociales. El estudio es coordinado por un grupo de investigadores de la Universidad Nacional de Córdoba y ha sido realizado por equipos locales en otras ciudades latinoamericanas. Te solicitamos responder una serie de preguntas, de modo anónimo y confidencial. Los datos serán utilizados con fines académicos. Esto te tomará unos minutos. Tu opinión es muy importante para nosotros. ¿Te gustaría participar?</p>																																
SECCIÓN 0 - Asistencia a la Marcha y experiencias previas (PARA TODXS LXS PARTICIPANTXS)																																
<p>1 ¿Cuál es la principal razón por la que viniste a la marcha?</p> <p>NO LEA ESPERE LA RESPUESTA Y MARQUE SÓLO UNA OPCIÓN, LA PRIMERA MENCIONADA</p> <table style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 40%;">1 __ por curiosidad</td> <td style="width: 60%;"></td> </tr> <tr> <td>2 __ para divertirse y/o para conocer chicos/chicas</td> <td></td> </tr> <tr> <td>3 __ para asumirse o visibilizarse públicamente, mostrar que los/as LGTTTBIQ "existimos"</td> <td></td> </tr> <tr> <td>4 __ para que las personas LGTTTBIQ tengan más derechos en la Argentina</td> <td></td> </tr> <tr> <td>5 __ por solidaridad con amigos(as) o familiares LGTTTBIQ</td> <td></td> </tr> <tr> <td>6 __ otra ANOTAR CLARAMENTE: <input style="width: 150px;" type="text"/></td> <td></td> </tr> <tr> <td>99 __ NS/NC</td> <td></td> </tr> </table>			1 __ por curiosidad		2 __ para divertirse y/o para conocer chicos/chicas		3 __ para asumirse o visibilizarse públicamente, mostrar que los/as LGTTTBIQ "existimos"		4 __ para que las personas LGTTTBIQ tengan más derechos en la Argentina		5 __ por solidaridad con amigos(as) o familiares LGTTTBIQ		6 __ otra ANOTAR CLARAMENTE: <input style="width: 150px;" type="text"/>		99 __ NS/NC																	
1 __ por curiosidad																																
2 __ para divertirse y/o para conocer chicos/chicas																																
3 __ para asumirse o visibilizarse públicamente, mostrar que los/as LGTTTBIQ "existimos"																																
4 __ para que las personas LGTTTBIQ tengan más derechos en la Argentina																																
5 __ por solidaridad con amigos(as) o familiares LGTTTBIQ																																
6 __ otra ANOTAR CLARAMENTE: <input style="width: 150px;" type="text"/>																																
99 __ NS/NC																																
<p>2 ¿Participaste alguna vez de las siguientes actividades?:</p> <table style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 40%;">1_ Marcha del Orgullo y la Diversidad en <u>Córdoba</u> (2009)</td> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 10%; text-align: center;">Sí</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">No</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">NC</td> </tr> <tr> <td>2_ Marcha del Orgullo en <u>Buenos Aires</u> (cualquiera)</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>LEER LAS OPCIONES Y MARCAR LO QUE CORRESPONDA</td> <td>3_ Marcha por la Igualdad Jurídica y Social (a favor del matrimonio igualitario, Cba.)</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>4_ Marchas/escraches para reclamar justicia por el crimen de Natalia Gaitán</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>5_ Marchas/escrache para reclamar justicia por el crimen de Vanessa Ledesma</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>6_ Otra/s actividades organizadas por grupos de la diversidad sexual de Cba.</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> <p style="text-align: center;">¿Cuál/es? ANOTAR CLARAMENTE: <input style="width: 150px;" type="text"/></p>			1_ Marcha del Orgullo y la Diversidad en <u>Córdoba</u> (2009)		Sí	No	NC	2_ Marcha del Orgullo en <u>Buenos Aires</u> (cualquiera)					LEER LAS OPCIONES Y MARCAR LO QUE CORRESPONDA	3_ Marcha por la Igualdad Jurídica y Social (a favor del matrimonio igualitario, Cba.)					4_ Marchas/escraches para reclamar justicia por el crimen de Natalia Gaitán					5_ Marchas/escrache para reclamar justicia por el crimen de Vanessa Ledesma					6_ Otra/s actividades organizadas por grupos de la diversidad sexual de Cba.			
1_ Marcha del Orgullo y la Diversidad en <u>Córdoba</u> (2009)		Sí	No	NC																												
2_ Marcha del Orgullo en <u>Buenos Aires</u> (cualquiera)																																
LEER LAS OPCIONES Y MARCAR LO QUE CORRESPONDA	3_ Marcha por la Igualdad Jurídica y Social (a favor del matrimonio igualitario, Cba.)																															
	4_ Marchas/escraches para reclamar justicia por el crimen de Natalia Gaitán																															
	5_ Marchas/escrache para reclamar justicia por el crimen de Vanessa Ledesma																															
	6_ Otra/s actividades organizadas por grupos de la diversidad sexual de Cba.																															
<p>3 ¿Con qué frecuencia participas en otras actividades organizadas por organizaciones o grupos por la diversidad sexual en Córdoba? Por ejemplo: reuniones organizativas, espacios de reflexión, volanteadas, actividades culturales, cine debate, etc.</p> <p>LEER LAS OPCIONES Y MARCAR SÓLO UNA</p> <table style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td style="width: 15%;">Nunca</td> <td style="width: 15%;">A veces</td> <td style="width: 15%;">Normalmente</td> <td style="width: 15%;">Casi siempre</td> <td style="width: 15%;">Siempre</td> <td style="width: 15%;">Ns/Nc</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </table>			Nunca	A veces	Normalmente	Casi siempre	Siempre	Ns/Nc	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
Nunca	A veces	Normalmente	Casi siempre	Siempre	Ns/Nc																											
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																											
<p>4 Con relación a tu sexualidad, ¿con cuál de estas categorías te identificas más?</p> <p>LEA LAS OPCIONES MARQUE SÓLO UNA</p> <table style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 30%;">1 __ Gay</td> <td style="width: 30%;">7 __ Bisexual</td> <td style="width: 40%;"></td> </tr> <tr> <td>2 __ Lesbiana</td> <td>8 __ queer</td> <td></td> </tr> <tr> <td>3 __ Homosexual</td> <td>9 __ Intersexual</td> <td rowspan="2" style="vertical-align: middle;">SI RESPONDE "HETEROSEXUAL", PASAR A LA PREGUNTA 7</td> </tr> <tr> <td>4 __ Travesti</td> <td>10 __ Heterosexual</td> </tr> <tr> <td>5 __ Transexual</td> <td>11 __ Otra ¿Cuál? <input style="width: 50px;" type="text"/></td> <td></td> </tr> <tr> <td>6 __ Transgénero</td> <td>99 __ NS/NC</td> <td style="text-align: center;">Anotar claramente</td> </tr> </table>			1 __ Gay	7 __ Bisexual		2 __ Lesbiana	8 __ queer		3 __ Homosexual	9 __ Intersexual	SI RESPONDE "HETEROSEXUAL", PASAR A LA PREGUNTA 7	4 __ Travesti	10 __ Heterosexual	5 __ Transexual	11 __ Otra ¿Cuál? <input style="width: 50px;" type="text"/>		6 __ Transgénero	99 __ NS/NC	Anotar claramente													
1 __ Gay	7 __ Bisexual																															
2 __ Lesbiana	8 __ queer																															
3 __ Homosexual	9 __ Intersexual	SI RESPONDE "HETEROSEXUAL", PASAR A LA PREGUNTA 7																														
4 __ Travesti	10 __ Heterosexual																															
5 __ Transexual	11 __ Otra ¿Cuál? <input style="width: 50px;" type="text"/>																															
6 __ Transgénero	99 __ NS/NC	Anotar claramente																														
<p>5 ¿A quién le contaste que sos <i>gay, lesbiana, homosexual...</i></p> <p style="text-align: center;">UTILIZAR CATEGORÍA DE RESPUESTA 4</p> <p>LEER CADA OPCIÓN PUEDE MARCAR MÁS DE UNA</p> <table style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 40%;">1 __ a nadie SALTAR A PREG. 7</td> <td style="width: 60%;">4 __ familiares → madre <input type="checkbox"/> padre <input type="checkbox"/> otro/s <input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>2 __ a todos</td> <td>5 __ amigo/as</td> </tr> <tr> <td>3 __ (ex) pareja</td> <td>6 __ colegas del trabajo</td> </tr> <tr> <td></td> <td>7 __ compañeros/as de estudios</td> </tr> <tr> <td></td> <td>8 __ profesores</td> </tr> <tr> <td></td> <td>9 __ profesionales de la salud (médicos, enfermeros, psicólogos)</td> </tr> <tr> <td></td> <td>10 __ otras personas ¿Quién/es? <input style="width: 100px;" type="text"/></td> </tr> <tr> <td></td> <td>99 __ Ns/Nc ANOTE CLARAMENTE</td> </tr> </table>			1 __ a nadie SALTAR A PREG. 7	4 __ familiares → madre <input type="checkbox"/> padre <input type="checkbox"/> otro/s <input type="checkbox"/>	2 __ a todos	5 __ amigo/as	3 __ (ex) pareja	6 __ colegas del trabajo		7 __ compañeros/as de estudios		8 __ profesores		9 __ profesionales de la salud (médicos, enfermeros, psicólogos)		10 __ otras personas ¿Quién/es? <input style="width: 100px;" type="text"/>		99 __ Ns/Nc ANOTE CLARAMENTE														
1 __ a nadie SALTAR A PREG. 7	4 __ familiares → madre <input type="checkbox"/> padre <input type="checkbox"/> otro/s <input type="checkbox"/>																															
2 __ a todos	5 __ amigo/as																															
3 __ (ex) pareja	6 __ colegas del trabajo																															
	7 __ compañeros/as de estudios																															
	8 __ profesores																															
	9 __ profesionales de la salud (médicos, enfermeros, psicólogos)																															
	10 __ otras personas ¿Quién/es? <input style="width: 100px;" type="text"/>																															
	99 __ Ns/Nc ANOTE CLARAMENTE																															
<p>6 De las personas anteriores, ¿a quién le contaste por primera vez? <input style="width: 30px;" type="text"/> ← ESCRIBIR EL CÓDIGO DE LA RESPUESTA 5 SI ES 4, SEÑALAR SI SE TRATÓ DE MADRE, PADRE U OTRO/S</p>																																

SECCIÓN I - Conyugalidad y parentalidad. (PARA TODXS LXS PARTICIPANTXS)																																																							
<p>7 En relación con tu vida en pareja, actualmente te encontrarás:</p> <p style="text-align: center;">1__ Solo/a → PASAR A 9</p> <p>LEA CADA OPCIÓN</p> <p>2__ Separado/a o divorciado/a</p> <p>3__ Saliendo/conociendo a alguien</p> <p>PUEDA MARCAR MÁS DE UNA</p> <p>4__ En pareja/De novio</p> <p>5__ unido/a civilmente</p> <p>6__ casado/a legalmente</p> <p>7__ En una relación abierta</p> <p>8__ En otro tipo de relación, cuál? _____</p> <p>99__ Ns/Nc ANOTE CLARAMENTE</p>	<p>8 ¿Hace cuánto tiempo? _____</p> <p style="text-align: center;">INDIQUE CLARAMENTE SI SE TRATA DE:</p> <p style="text-align: center;">semanas meses años</p> <p style="text-align: center;"><input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p style="text-align: center;">[EN CASO DE QUE MARCÓ MÁS DE UNA SE PREGUNTA POR LA RELACIÓN PRINCIPAL]</p>																																																						
<p>9 ¿Tenés hijo/s?</p> <p>1__ Sí</p> <p>2__ No → PASAR A 11</p> <p>99__ NS/NC</p>	<p>10 ¿Cómo llegaste a tenerlo/s?</p> <p>1__ De una relación sexual</p> <p>2__ Por inseminación artificial</p> <p>3__ Adopté legalmente</p> <p>4__ Adopté informalmente (crié a alguien)</p> <p>5__ Mi pareja tiene hijos que considero míos</p> <p>99__ NS/NC</p>	<p>LEER CADA OPCIÓN PUEDE MARCAR MÁS DE UNA</p> <p>6__ De una relación de pareja previa</p> <p>7__ De otro modo. ¿Cuál? _____</p> <p style="text-align: center;">ANOTE CLARAMENTE</p>																																																					
<p>11 ¿Con quién vivís actualmente?</p> <p>1__ Solo/a</p> <p>2__ Con mi pareja</p> <p>3__ Con amigos/as</p> <p>4__ Con madre y/o padre</p> <p>ESPERE LA RESPUESTA PUEDE MARCAR MÁS DE UNA</p>	<p>5__ Con otros familiares</p> <p>6__ Con otros/as ¿Quién/es? _____</p> <p>99__ NS/NC</p> <p style="text-align: center;">ANOTE CLARAMENTE</p>																																																						
SECCIÓN II: Discriminación / Violencia / Visibilidad. SÓLO PARA PERSONAS LGBTTIQ																																																							
AHORAS TE VOY A HACER ALGUNAS PREGUNTAS SOBRE SITUACIONES DE DISCRIMINACIÓN, VIOLENCIA Y SOBRE TUS DERECHOS																																																							
<p>12 ¿Cuán discriminado/a te sentiste en tu vida por ser <u>gay, lesbiana, homosexual...</u></p> <p style="text-align: center;">UTILIZAR CATEGORÍA DE RESPUESTA 4</p> <p>LEER LAS OPCIONES Y MARCAR UNA</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <tr> <td style="width: 25%;">Nada discriminado/a</td> <td style="width: 25%;">Un poco</td> <td style="width: 25%;">Bastante</td> <td style="width: 25%;">Muy discriminado/a</td> <td style="width: 25%;">Ns/NC</td> </tr> <tr> <td style="height: 20px;"><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </table>				Nada discriminado/a	Un poco	Bastante	Muy discriminado/a	Ns/NC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																										
Nada discriminado/a	Un poco	Bastante	Muy discriminado/a	Ns/NC																																																			
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																			
<p>13 ¿Alguna vez te pasó alguna de las siguientes situaciones por ser <u>gay, lesbiana, homosexual...</u></p> <p style="text-align: center;">UTILIZAR CATEGORÍA DE RESPUESTA 4</p> <p>LEA CADA ENUNCIADO Y ANTE CADA RESPUESTA AFIRMATIVA ACLARAR QUE HAYA SIDO POR SER GAY, LESBIANA, TRANS...</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 60%;">1. No fuiste tomado/a o fuiste despedido/a de un trabajo</td> <td style="width: 10%;">1__ Sí</td> <td style="width: 10%;">2__ No</td> <td style="width: 20%;">99__ NS/NC</td> </tr> <tr> <td>2. Te prohibieron la entrada o permanencia en algún comercio o boliche</td> <td>1__ Sí</td> <td>2__ No</td> <td>99__ NS/NC</td> </tr> <tr> <td>3. Fuiste mal atendido/a en servicios de salud o por profesionales de la salud</td> <td>1__ Sí</td> <td>2__ No</td> <td>99__ NS/NC</td> </tr> <tr> <td>4. Fuiste discriminado/a por compañeros en la escuela o facultad</td> <td>1__ Sí</td> <td>2__ No</td> <td>99__ NS/NC</td> </tr> <tr> <td>5. Fuiste discriminado/a por profesores/as</td> <td>1__ Sí</td> <td>2__ No</td> <td>99__ NS/NC</td> </tr> <tr> <td>6. Fuiste discriminado/a por un grupo de amigos/as</td> <td>1__ Sí</td> <td>2__ No</td> <td>99__ NS/NC</td> </tr> <tr> <td>7. Fuiste discriminado/a por vecino/s</td> <td>1__ Sí</td> <td>2__ No</td> <td>99__ NS/NC</td> </tr> <tr> <td>8. Fuiste excluido/a o marginado/a en tu ambiente familiar</td> <td>1__ Sí</td> <td>2__ No</td> <td>99__ NS/NC</td> </tr> <tr> <td>9. Fuiste excluido/a o marginado/a en un ambiente religioso</td> <td>1__ Sí</td> <td>2__ No</td> <td>99__ NS/NC</td> </tr> <tr> <td>10. Te impidieron donar sangre</td> <td>1__ Sí</td> <td>2__ No</td> <td>99__ NS/NC</td> </tr> <tr> <td>11. Fuiste maltrato/a por policías o en una comisaría</td> <td>1__ Sí</td> <td>2__ No</td> <td>99__ NS/NC</td> </tr> <tr> <td>12. Fuiste maltratado/a por guardias de seguridad privada /patovicas</td> <td>1__ Sí</td> <td>2__ No</td> <td>99__ NS/NC</td> </tr> <tr> <td>13. ¿Otra/s situación similar?. ¿Cuál? _____</td> <td>1__ Sí</td> <td>2__ No</td> <td>99__ NS/NC</td> </tr> </table>				1. No fuiste tomado/a o fuiste despedido/a de un trabajo	1__ Sí	2__ No	99__ NS/NC	2. Te prohibieron la entrada o permanencia en algún comercio o boliche	1__ Sí	2__ No	99__ NS/NC	3. Fuiste mal atendido/a en servicios de salud o por profesionales de la salud	1__ Sí	2__ No	99__ NS/NC	4. Fuiste discriminado/a por compañeros en la escuela o facultad	1__ Sí	2__ No	99__ NS/NC	5. Fuiste discriminado/a por profesores/as	1__ Sí	2__ No	99__ NS/NC	6. Fuiste discriminado/a por un grupo de amigos/as	1__ Sí	2__ No	99__ NS/NC	7. Fuiste discriminado/a por vecino/s	1__ Sí	2__ No	99__ NS/NC	8. Fuiste excluido/a o marginado/a en tu ambiente familiar	1__ Sí	2__ No	99__ NS/NC	9. Fuiste excluido/a o marginado/a en un ambiente religioso	1__ Sí	2__ No	99__ NS/NC	10. Te impidieron donar sangre	1__ Sí	2__ No	99__ NS/NC	11. Fuiste maltrato/a por policías o en una comisaría	1__ Sí	2__ No	99__ NS/NC	12. Fuiste maltratado/a por guardias de seguridad privada /patovicas	1__ Sí	2__ No	99__ NS/NC	13. ¿Otra/s situación similar?. ¿Cuál? _____	1__ Sí	2__ No	99__ NS/NC
1. No fuiste tomado/a o fuiste despedido/a de un trabajo	1__ Sí	2__ No	99__ NS/NC																																																				
2. Te prohibieron la entrada o permanencia en algún comercio o boliche	1__ Sí	2__ No	99__ NS/NC																																																				
3. Fuiste mal atendido/a en servicios de salud o por profesionales de la salud	1__ Sí	2__ No	99__ NS/NC																																																				
4. Fuiste discriminado/a por compañeros en la escuela o facultad	1__ Sí	2__ No	99__ NS/NC																																																				
5. Fuiste discriminado/a por profesores/as	1__ Sí	2__ No	99__ NS/NC																																																				
6. Fuiste discriminado/a por un grupo de amigos/as	1__ Sí	2__ No	99__ NS/NC																																																				
7. Fuiste discriminado/a por vecino/s	1__ Sí	2__ No	99__ NS/NC																																																				
8. Fuiste excluido/a o marginado/a en tu ambiente familiar	1__ Sí	2__ No	99__ NS/NC																																																				
9. Fuiste excluido/a o marginado/a en un ambiente religioso	1__ Sí	2__ No	99__ NS/NC																																																				
10. Te impidieron donar sangre	1__ Sí	2__ No	99__ NS/NC																																																				
11. Fuiste maltrato/a por policías o en una comisaría	1__ Sí	2__ No	99__ NS/NC																																																				
12. Fuiste maltratado/a por guardias de seguridad privada /patovicas	1__ Sí	2__ No	99__ NS/NC																																																				
13. ¿Otra/s situación similar?. ¿Cuál? _____	1__ Sí	2__ No	99__ NS/NC																																																				
<p>14 ¿Sufriste alguna de las agresiones que te voy a leer por ser <u>gay, lesbiana, homosexual...</u></p> <p style="text-align: center;">UTILIZAR CATEGORÍA DE RESPUESTA 4</p> <p>LEA CADA ENUNCIADO Y ANTE CADA RESPUESTA AFIRMATIVA ACLARAR QUE HAYA SIDO POR SER GAY, LESBIANA...</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 30%;">1. Agresión física</td> <td style="width: 10%;">1__ Sí</td> <td style="width: 10%;">2__ No</td> <td style="width: 10%;">99__ NS/NR</td> <td rowspan="8" style="width: 40%; vertical-align: top; padding: 5px;"> <p>SI RESPONDE "SÍ" SÓLO EN UNA, PASE A LA 16</p> <p>SI RESPONDE "NO" EN TODAS, PASE A LA 20</p> <p>15 ¿Cuál fue la agresión que considerarás más grave?</p> <p style="text-align: center;">ANOTAR EL NUMERO DE LA AGRESION MENCIONADA EN LA PREGUNTA ANTERIOR</p> <p style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></p> </td> </tr> <tr> <td>2. Insultos o amenazas</td> <td>1__ Sí</td> <td>2__ No</td> <td>99__ NS/NR</td> </tr> <tr> <td>3. Burlas</td> <td>1__ Sí</td> <td>2__ No</td> <td>99__ NS/NR</td> </tr> <tr> <td>4. Ser asaltado/a por un levante</td> <td>1__ Sí</td> <td>2__ No</td> <td>99__ NS/NR</td> </tr> <tr> <td>5. Violencia sexual</td> <td>1__ Sí</td> <td>2__ No</td> <td>99__ NS/NR</td> </tr> <tr> <td>6. Chantaje, extorsión o coima</td> <td>1__ Sí</td> <td>2__ No</td> <td>99__ NS/NR</td> </tr> <tr> <td>7. Acoso sexual</td> <td>1__ Sí</td> <td>2__ No</td> <td>99__ NS/NR</td> </tr> <tr> <td>8. Otra/s. ¿Cuál?</td> <td>1__ Sí</td> <td>2__ No</td> <td>99__ NS/NR</td> </tr> </table>				1. Agresión física	1__ Sí	2__ No	99__ NS/NR	<p>SI RESPONDE "SÍ" SÓLO EN UNA, PASE A LA 16</p> <p>SI RESPONDE "NO" EN TODAS, PASE A LA 20</p> <p>15 ¿Cuál fue la agresión que considerarás más grave?</p> <p style="text-align: center;">ANOTAR EL NUMERO DE LA AGRESION MENCIONADA EN LA PREGUNTA ANTERIOR</p> <p style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></p>	2. Insultos o amenazas	1__ Sí	2__ No	99__ NS/NR	3. Burlas	1__ Sí	2__ No	99__ NS/NR	4. Ser asaltado/a por un levante	1__ Sí	2__ No	99__ NS/NR	5. Violencia sexual	1__ Sí	2__ No	99__ NS/NR	6. Chantaje, extorsión o coima	1__ Sí	2__ No	99__ NS/NR	7. Acoso sexual	1__ Sí	2__ No	99__ NS/NR	8. Otra/s. ¿Cuál?	1__ Sí	2__ No	99__ NS/NR																			
1. Agresión física	1__ Sí	2__ No	99__ NS/NR	<p>SI RESPONDE "SÍ" SÓLO EN UNA, PASE A LA 16</p> <p>SI RESPONDE "NO" EN TODAS, PASE A LA 20</p> <p>15 ¿Cuál fue la agresión que considerarás más grave?</p> <p style="text-align: center;">ANOTAR EL NUMERO DE LA AGRESION MENCIONADA EN LA PREGUNTA ANTERIOR</p> <p style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></p>																																																			
2. Insultos o amenazas	1__ Sí	2__ No	99__ NS/NR																																																				
3. Burlas	1__ Sí	2__ No	99__ NS/NR																																																				
4. Ser asaltado/a por un levante	1__ Sí	2__ No	99__ NS/NR																																																				
5. Violencia sexual	1__ Sí	2__ No	99__ NS/NR																																																				
6. Chantaje, extorsión o coima	1__ Sí	2__ No	99__ NS/NR																																																				
7. Acoso sexual	1__ Sí	2__ No	99__ NS/NR																																																				
8. Otra/s. ¿Cuál?	1__ Sí	2__ No	99__ NS/NR																																																				

16 ¿Dónde ocurrió esta agresión? **[refiere a la agresión principal]**

1 ___ Casa
 2 ___ Trabajo
 3 ___ Lugar de estudio → escuela primaria escuela secundaria terciaria / universidad

ESPERE LA RESPUESTA
MARQUE SÓLO UNA

4 ___ Lugar público (calle, plaza, parque)
 5 ___ Comercio
 6 ___ Organismo o dependencia pública
 7 ___ Comisaría
 8 ___ Centro de salud (hospital, clínica, dispensario)
 9 ___ Otro ¿Dónde? _____ **ANOTAR CLARAMENTE**
 99 ___ NS/NC

17 ¿Quién/es fue/ron los/las autor/es de esta agresión?

ESPERE LA RESPUESTA
PUEDA MARCAR MÁS DE UNA OPCIÓN

1 ___ Amigos/as, conocidos/as
 2 ___ Pareja / Ex pareja
 3 ___ Familiares
 4 ___ Vecino/a
 5 ___ Policía
 6 ___ Patovica/s
 7 ___ Compañeros/as de trabajo
 8 ___ Jefe
 9 ___ Compañeros de estudio

10 ___ Profesor/a
 11 ___ Alumno/a/s
 12 ___ Empleado/a público
 13 ___ Profesionales de la salud
 14 ___ Desconocidos/as
 15 ___ Clientes
 16 ___ Otro/s
 ¿Quién/es? _____
 99 ___ NS/NC **ANOTAR**

18 ¿A quien recurriste para pedir ayuda?

ESPERE LA RESPUESTA
PUEDA MARCAR MÁS DE UNA OPCIÓN

1 ___ policía/juzgado/101
 2 ___ organismo oficial contra la discriminación (INADI o Defensoría del Pueblo)
 3 ___ medios de comunicación
 4 ___ ONG o grupo LGTTTBIQ ¿Cuál/es? _____ **ANOTAR**
 5 ___ pareja
 6 ___ amigo/as
 7 ___ familiar/es
 8 ___ otros → ¿Quién/es? _____ **ANOTAR**
 9 ___ no contó / no recurrió a nadie **ANOTAR**
 99 ___ NS/NC

PASAR A PREG. 20

19 ¿Cuál fue el resultado de la queja o reclamo realizado en la policía, ONG, medios de comunicación, juzgados, etc?

UTILIZAR RESPUESTA DE 1 A 4 DE PREG. 18

ESPERE RESPUESTA Y MARQUE
TODAS LAS OPCIONES
QUE MENCIONE

1 ___ Sancionaron la agresión
 2 ___ No sancionaron la agresión
 3 ___ Cesó la violencia
 4 ___ No cesó la violencia
 5 ___ Aumentó la violencia
 6 ___ Otra. ¿Cuál? _____
 99 ___ NS/NC **ANOTAR CLARAMENTE**

SECCIÓN III - Actitudes socio-políticas y Ciudadanía. (SÓLO PARA LGTTTBIQ)

20 ¿Cuál debería ser para vos la principal demanda o reclamo del movimiento por la diversidad sexual?

ESPERE
LA RESPUESTA
MARQUE SÓLO UNA

1 ___ Ley de identidad de género
 2 ___ Propuesta alternativa de Ley de identidad de género
 3 ___ Anulación/derogación de los códigos de falta
 4 ___ Ley de interrupción voluntaria del embarazo
 5 ___ Educación sexual que contemple la diversidad sexual
 6 ___ Leyes y políticas anti-discriminación por diversidad sexual y género
 7 ___ Mayor asistencia socio-sanitaria a personas con HIV-Sida
 8 ___ Políticas de inclusión social (trabajo, vivienda, educación) favorables a la diversidad sexual
 9 ___ Otra. ¿Cuál? _____
 99 ___ Ns/Nc _____

ANOTAR CLARAMENTE

21 ¿Estás de acuerdo con el actual proyecto de Ley de Identidad de Género promovido por la Federación Argentina LGBT en el Congreso de la Nación? **LEER OPCIONES Y MARCAR SÓLO UNA**

1 ___ Sí, de acuerdo 2 ___ No, en desacuerdo 3 ___ No conoce / No sabe 4 ___ Me es indiferente/No me importa

¿Por qué?: _____

ANOTAR CLARAMENTE

22 ¿Estás a favor o en contra de la participación de boliches y "empresariado rosa" durante las marchas del Orgullo y la Diversidad que se realicen en Córdoba?

MARCAR SÓLO UNA OPCIÓN

¿Por qué?

A favor | _____

En contra | _____

Ni a favor ni en contra / indiferente _____ **ANOTAR CLARAMENTE**

Ns/NC

23 ¿Estás a favor o en contra de la participación de personas heterosexuales en la Marcha del Orgullo y la Diversidad en Córdoba?

MARCAR SOLO UNA OPCIÓN

¿Por qué?

A favor | _____

En contra | _____

Ni a favor ni en contra / indiferente _____ **ANOTAR CLARAMENTE**

Ns/NC

¡ATENCIÓN!: PARA TODXS LXS PARTICIPANTXS

24 ¿Crees que en la provincia de Córdoba están suficientemente garantizados los derechos de las personas LGTTTBIQ?

Sí, totalmente Un poco No, para nada Ns/NC **LEER OPCIONES Y MARCAR SÓLO UNA**

25 ¿Estás a favor o en contra de los siguientes reclamos?

	A favor	En contra	Ns/Nc
a) Legalización de la interrupción voluntaria del embarazo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) Despenalización/ Legalización del consumo de marihuana	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) Inclusión de la educación religiosa en las escuelas públicas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d) Inclusión de una educación sexual que contemple la diversidad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e) Anulación / derogación de códigos de falta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

26 ¿Participaste alguna vez de algún movimiento social u organización como las siguientes?

LEA CADA OPCIÓN PUEDE MARCAR MÁS DE UNA

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	99
Junta de vecinos ¿Cuál?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sindicato ¿Cuál?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Partido político ¿Cuál?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Grupo religioso ¿Cuál?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Organización por la diversidad sexual. ¿Cuál?:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ONG ¿Cuál?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Agrupación estudiantil ¿Cuál?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Movimiento de mujeres / feminista ¿Cuál?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Otro ¿Cuál?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ninguno	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
NS/NC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

ANOTE CLARAMENTE

SECCIÓN IV - Perfil Sociodemográfico. (PARA TODXS LXS PARTICIPANTXS)

28 ¿Qué edad tenés? _____ **ANOTAR**

29 ¿Dónde vivís actualmente?

1__ Ciudad de Córdoba. ¿Barrio? _____

2__ En otra localidad de la provincia ¿Cuál? _____

3__ En otra localidad del país ¿Cuál? _____

4__ Otro país. ¿Cuál? _____

99__ NS/NC **ANOTAR CLARAMENTE**

30 ¿Cuál es tu lugar de origen? [lugar donde fue criado]

Ciudad: _____

País: _____

ANOTAR CLARAMENTE

99__ NS/NC

4

<p>31 ¿En qué religión fuiste criado/a?</p> <p>1___Católica 2___Judía 3___Testigo de Jehová 4___Mormona 5___Musulmana 6___Evangélica ¿Cuál? _____ 7___Cristiana ¿Cuál? _____ 8___Otra ¿Cuál? _____ 9___Agnóstica 10___Ninguna / Atea 99___NS/NC</p> <p>ESPERE LA RESPUESTA PUEDE MARCAR MÁS DE UNA</p> <p style="text-align: right;">ANOTE CLARAMENTE</p>	<p>32 Actualmente, ¿a qué religión perteneces?</p> <p>1___Católica 2___Judía 3___Testigo de Jehová 4___Mormona 5___Musulmana 6___Evangélica ¿Cuál? _____ 7___Cristiana ¿Cuál? _____ 8___Otra ¿Cuál? _____ 9___Agnóstica 10___Ninguna / Atea 99___NS/NC</p> <p>ANOTE CLARAMENTE</p>								
SI RESPONDIÓ 9, 10 o 99 SALTAR A PREG. 34									
<p>33 Sin contar bodas, funerales o bautizos, ¿con qué frecuencia acudiste a servicios religiosos en el último año?</p> <p>LEER LAS OPCIONES Y MARCAR SÓLO UNA</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center; border-collapse: collapse;"> <tr> <td>Nunca</td> <td>Al menos una vez</td> <td>Solo en ocasiones especiales</td> <td>Una o dos veces por mes</td> <td>Al menos una vez por semana</td> <td>Ns/Nc</td> </tr> </table>		Nunca	Al menos una vez	Solo en ocasiones especiales	Una o dos veces por mes	Al menos una vez por semana	Ns/Nc		
Nunca	Al menos una vez	Solo en ocasiones especiales	Una o dos veces por mes	Al menos una vez por semana	Ns/Nc				
<p>34 ¿Hasta dónde llegaste en los estudios?</p> <table style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%; vertical-align: top;"> <p>ESPERE LA RESPUESTA MARCAR UNA</p> <p>1___Primaria incompleta 2___Primaria completa 3___Secundaria incompleta 4___Secundaria completa 5___Universitaria o terciaria incompleta 6___Universitaria o terciaria completa 7___Postgrados 99___NS/NC</p> </td> <td style="width: 10%; text-align: center; vertical-align: middle;"> <p>Pública</p> <div style="display: flex; flex-direction: column; align-items: center;"> <div style="border: 1px solid black; width: 15px; height: 20px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 15px; height: 20px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 15px; height: 20px;"></div> </div> </td> <td style="width: 10%; text-align: center; vertical-align: middle;"> <p>Privada Laica</p> <div style="display: flex; flex-direction: column; align-items: center;"> <div style="border: 1px solid black; width: 15px; height: 20px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 15px; height: 20px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 15px; height: 20px;"></div> </div> </td> <td style="width: 10%; text-align: center; vertical-align: middle;"> <p>Privada confesional/religiosa</p> <div style="display: flex; flex-direction: column; align-items: center;"> <div style="border: 1px solid black; width: 15px; height: 20px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 15px; height: 20px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 15px; height: 20px;"></div> </div> </td> <td style="width: 20%; vertical-align: middle; text-align: right;"> <p>PREG. PARA CADA NIVEL CURSADO</p> </td> </tr> </table>		<p>ESPERE LA RESPUESTA MARCAR UNA</p> <p>1___Primaria incompleta 2___Primaria completa 3___Secundaria incompleta 4___Secundaria completa 5___Universitaria o terciaria incompleta 6___Universitaria o terciaria completa 7___Postgrados 99___NS/NC</p>	<p>Pública</p> <div style="display: flex; flex-direction: column; align-items: center;"> <div style="border: 1px solid black; width: 15px; height: 20px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 15px; height: 20px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 15px; height: 20px;"></div> </div>	<p>Privada Laica</p> <div style="display: flex; flex-direction: column; align-items: center;"> <div style="border: 1px solid black; width: 15px; height: 20px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 15px; height: 20px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 15px; height: 20px;"></div> </div>	<p>Privada confesional/religiosa</p> <div style="display: flex; flex-direction: column; align-items: center;"> <div style="border: 1px solid black; width: 15px; height: 20px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 15px; height: 20px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 15px; height: 20px;"></div> </div>	<p>PREG. PARA CADA NIVEL CURSADO</p>			
<p>ESPERE LA RESPUESTA MARCAR UNA</p> <p>1___Primaria incompleta 2___Primaria completa 3___Secundaria incompleta 4___Secundaria completa 5___Universitaria o terciaria incompleta 6___Universitaria o terciaria completa 7___Postgrados 99___NS/NC</p>	<p>Pública</p> <div style="display: flex; flex-direction: column; align-items: center;"> <div style="border: 1px solid black; width: 15px; height: 20px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 15px; height: 20px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 15px; height: 20px;"></div> </div>	<p>Privada Laica</p> <div style="display: flex; flex-direction: column; align-items: center;"> <div style="border: 1px solid black; width: 15px; height: 20px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 15px; height: 20px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 15px; height: 20px;"></div> </div>	<p>Privada confesional/religiosa</p> <div style="display: flex; flex-direction: column; align-items: center;"> <div style="border: 1px solid black; width: 15px; height: 20px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 15px; height: 20px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 15px; height: 20px;"></div> </div>	<p>PREG. PARA CADA NIVEL CURSADO</p>					
<p>35 ¿Cuál es el máximo grado de estudios del Principal Sostén del Hogar (PSH)? <i>[persona que aporta más ingresos]</i></p> <p>ESPERE LA RESPUESTA</p> <table style="width: 100%;"> <tr> <td>1___Primaria incompleta</td> <td>5___Universitaria o terciaria incompleta</td> </tr> <tr> <td>2___Primaria completa</td> <td>6___Universitaria o terciaria completa</td> </tr> <tr> <td>3___Secundaria incompleta</td> <td>7___Postgrados</td> </tr> <tr> <td>4___Secundaria completa</td> <td>99___NS/NC</td> </tr> </table>		1___Primaria incompleta	5___Universitaria o terciaria incompleta	2___Primaria completa	6___Universitaria o terciaria completa	3___Secundaria incompleta	7___Postgrados	4___Secundaria completa	99___NS/NC
1___Primaria incompleta	5___Universitaria o terciaria incompleta								
2___Primaria completa	6___Universitaria o terciaria completa								
3___Secundaria incompleta	7___Postgrados								
4___Secundaria completa	99___NS/NC								
<p>36 Actualmente, ¿estudiás?</p> <p>ESPERE LA RESPUESTA</p> <p>1___Sí 2___No 99___NS/NC</p>	<p>37 ¿Trabajás?</p> <p>ESPERE LA RESPUESTA SONDEE OPCIONES</p> <p>1___Sí, remunerado 2___Sí, como voluntario / no remunerado 3___No 4___No, pero busco trabajo 99___NS/NC</p>								
<p>38 ¿Cuál es tu ocupación principal?</p> <p>_____</p> <p style="text-align: right;">ANOTE CLARAMENTE</p>	<p>39 ¿Cuál es la ocupación del Principal Sostén del Hogar (PSH)? <i>[persona que aporta más dinero]</i></p> <p>_____</p> <p style="text-align: right;">ANOTE CLARAMENTE</p>								
<p>40 ¿Contás con alguna cobertura de salud? LEER OPCIONES Y MARCAR UNA</p> <p>1___Sí, prepaga 2___Sí, obra social 3___No, ninguna 99___NS/NC</p>									
<p>41 ¿Con qué sexo fuiste registrado/a al nacer?</p> <p>___1___Masculino/Varón 2___Femenino/Mujer 99___NS/NC</p>									
<p>SECCIÓN V - Alianza heterosexual SÓLO PARA QUIENES RESPONDIERON "HETEROSEXUAL" EN Preg. 4</p>									
<p>42 ¿Apoyás los reclamos del movimiento por la diversidad sexual?</p> <p>Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Me es indiferente <input type="checkbox"/> Ns/Nc <input type="checkbox"/></p> <p><input type="checkbox"/> ¿Por qué?: _____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p style="text-align: center;">ANOTAR CLARAMENTE</p>									
<p>¿Desea realizar alguna observación final? PARA TODXS LXS PARTICIPANTXS</p>									
<p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p style="text-align: center;">AGRADECEMOS TU COLABORACIÓN Y HASTA PRONTO</p>									

ANEXO 2: Construcción del indicador de nivel socio-económico (NSE)

Para la construcción del indicador de NSE se adaptaron algunas propuestas de la medición de la Comisión de Enlace Institucional, AAM-SAIMO-CEIM²⁸. Esta medición tiene en cuenta la caracterización del Principal Sostén del Hogar (PSH), es decir, el principal aportante del núcleo de convivencia, y el NSE se obtiene de una ecuación que pondera de forma diferencial las siguientes variables: tipo de ocupación del PSH, cantidad de aportantes en el hogar, nivel educativo del PSH, posesión de automóvil/es y PC, internet y telefonía celular, y cobertura médica.

No obstante, en los datos relevados por la encuesta, se obtuvo información sólo sobre: tipo de ocupación del PSH, nivel educativo del PSH, y cobertura médica. De esta forma, la ecuación de NSE *ad hoc* ponderó las categorías de cada variable de la siguiente manera, presentándose algunas adaptaciones de la propuesta original en el Tipo de Ocupación del PSH:

| TABLA 8 | Construcción del índice de NSE según ponderaciones específicas y proporción de cada categoría en la muestra

Variable	Categorías	Puntaje	% de casos
Nivel Educativo del PSH	Universitario Completo - Postgrado	13	52,2
	Secundario completo – Terciario – Universitario incompleto	4	36,0
	Secundario incompleto – Primario completo – Primario incompleto – Sin formación	0	11,8
	Dueño, socio de empresas de más de 50 empleados - Alta Dirección	32	,7
Tipo de ocupación del PSH	Dueño, socio de empresas de 6 a 50 empleados - Alta Gerencia	28	1,3
	Dueño, socio de empresas de 1 a 5 empleados – Gerencias	22	7,5
	Profesionales Independientes sin empleados a cargo. Jefes intermedios	16	21,1
	Técnicos independientes y en relación de dependencia	12	23,8
	Comerciantes sin personal, artesanos, empleados especializados, supervisores, capataces	10	13,2
	Autónomos especializados, empleados sin jerarquía	7	8,4

²⁸ Comisión de Enlace Institucional. Asociación Argentina de Marketing (AAM), Sociedad Argentina de Investigadores de Marketing y Opinión (SAIMO) y Cámara de Empresas de Investigación Social y de Mercado (CEIM) (2006). *Informe NSE 2006*. Disponible: [http://www.saimo.org.ar/socios/Socios/NSE2006-23nov2006-Informe_final.pdf] Revisado el 10.10.2011.

	Obrero calificado, especializado	6	3,1
	Autónomo no calificado, personal no calificado	4	8,6
	Ocupación informal	2	2,4
	Trabajador/a sexual*	1	2,9
	Pasivos (jubilados, pensionados)/ inactivos	4	4,8
	Estudiantes sin ocupación*	1	1,5
	Desocupados	0	0,7
Atención médica	Con cobertura de salud – privada – obra social – prepaga	5	79,6
	Hospital público	0	20,4

* Ponderación incorporada por el estudio.

En la asignación de los NSE según los puntajes obtenidos se advierte una proporción mayor de los niveles medio y medio alto en comparación con los datos disponibles para el Gran Córdoba del año 2006.

| TABLA 9 | Comparación de clasificación de NSE de muestra poblacional del Gran Córdoba (2006) y de muestra del estudio Política, Sexualidades y Derechos (2010)

NSE 2006 (AAM-SAIMO-CIEM)		NSE 2010 Participantes del estudio	
<i>Identificación</i>	%	%	<i>Identificación</i>
Abc1	6	7	Alto 1 y 2
		29	Medio Alto
C2	17	26	Medio típico
C3	24	30	Medio Bajo - Bajo Superior
D1	27		
D2	19	8	Bajo inferior / Marginal
E	4		

Marcha del Orgullo y la Diversidad, Córdoba/ 2010



ENCUESTA

Investigadores de la Universidad Nacional de Córdoba, con apoyo técnico del Centro Latinoamericano en Sexualidades y Derechos Humanos (CLAM), desarrollarán una encuesta durante la MARCHA DEL ORGULLO Y LA DIVERSIDAD DE CÓRDOBA, el sábado 13 DE NOVIEMBRE desde las 16 hs.

La encuesta se realizará a participantes de la marcha de modo anónimo y voluntario y con fines no comerciales.

El objetivo es enriquecer el debate sobre política y diversidad sexual conociendo mejor las características, necesidades y opiniones sobre diversos temas que afectan la vida de las personas lgttbqi de Córdoba.

Contamos con tu voz y tu colaboración. ¡Tu opinión es muy importante para nosotrxs!

Nos vemos en la Marcha.

Más información:
encuesta.marcha.2010@gmail.com



Por la Ley de Identidad de Género
Por la Anulación del Código de Faltas
Por la Ley de Interrupción Voluntaria del Embarazo
Por Justicia para Vanesa Ledesma y Natalia Gaitan

**el derecho de unx
es el derecho de todxs**

VARON ?
MUJER ?
fuck you!

**MARCHA DEL ORGULLO
Y LA DIVERSIDAD / 2010**
13 Noviembre
Desde Parque Las Heras a las 16:00hs

MULTISECTORIAL
POR LA IGUALDAD

Documento difundido en Línea <http://argentina.indymedia.org/news/2010/10/757346.php> [Consulta: noviembre de 2010]

